

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2020/2021 - A      Psaná dne: 16. 10. 2020

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!): .....

Datum narození: .....      Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)

Podpis: .....

**Distanční forma**

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.

2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**

3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut čistého času**, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.

4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).

5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**

6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.

7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).

8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**

9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Jiří Buchal je chovatelem hovězího dobytka. V polovině června 2015 požádal svého známého Václava Bílého, zda by mohl používat jeho ponorné čerpadlo do vrtu za účelem napájení pasených zvířat na dobu července a srpna toho roku. Václav Bílý dne 28. 6. 2015 souhlasil s přenecháním čerpadla k bezplatnému a v předchozí větě uvedenému způsobu užívání na uvedenou dobu. Nic bližšího strany ve smlouvě neujednaly. Václav Bílý čerpadlo Jiřímu Buchalovi předal a pomohl s jeho instalací dne 1. 7. 2015. Čerpadlo však při zátěži způsobovalo častý elektrický zkrat s následným výpadkem dodávky vody pro chovaná zvířata. Ačkoli o této závadě Václav Bílý věděl, nic o ní Jiřímu Buchalovi neřekl.

**Otázky:**

- 1) a) O jaký smluvní typ se jedná?  
b) Kdy vznikla smlouva? Stručně odůvodněte a určete, o jaký druh smlouvy se z hlediska okamžiku jejího vzniku jedná.
- 2) Při výpadku dodávky vody v důsledku elektrického zkratu čerpadla v období sucha byl Jiří Buchal nucen dovážet vodu zvířatům traktorem a sjednat si k tomu pomocníky.  
a) Vznikla panu Bílému povinnost k náhradě škody?  
b) Pokud ano, jaké jsou jednotlivé předpoklady vzniku povinnosti nahradit škodu?
- 3) Václav Bílý požádal Jiřího Buchala o vrácení čerpadla již 5. 8. 2015. Žádost o předčasné vrácení zdůvodnil tím, že čerpadlo potřebuje bezodkladně pro sebe k zásobování svého rodinného domu vodou, a to z důvodu neočekávané poruchy domovního čerpadla způsobené přepětím po úderu blesku.

**Odpovědi:**

Ad 1)

a) Jedná se o smlouvu o výpůjčce. V zadání je uvedena doba i účel přenechání cizí věci k užívání, smlouva je bezúplatná. Podle § 2193 odst. 1: „Smlouvou o výpůjčce půjčitel přenechává vypůjčiteli nezuživatelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání.“

b) Smlouva o výpůjčce je reálná smlouva. Předpokladem jejího vzniku tak je nejen konsensus stran, nýbrž i předání věci, jež je předmětem závazku. Smlouva vznikla dne 1. 7. 2015.

Dělicím kritériem je tu odpověď na otázku, zda předmětem smlouvy je, či není něco, co lze předat, a dále, na co zní hlavní povinnost ze smlouvy. Je-li hlavní povinností něco dát, jde o smlouvu konsensuální, je-li hlavní povinností něco poskytnutého vydat, vrátit, jde o smlouvu reálnou. (viz Občanské právo hmotné, 2. vyd. Praha, WK, str. 180)

Ad 2)

a) Ano. Václavu Bílému vznikla povinnost nahradit škodu (§ 2195). Občanský zákoník v ustanovení § 2195 odst. 1 uvádí: „Půjčitel přenechává vypůjčiteli věc ve stavu způsobilém k užívání. Způsobí-li škodu vada věci, kterou půjčitel zatajil, nahradí půjčitel škodu vypůjčiteli z toho vzniklou.“

b) Jednotlivé předpoklady povinnosti nahradit škodu jsou: Václav Bílý věděl o závadě věci a na tuto vadu vypůjčitele neupozornil (protiprávní jednání, porušení smluvní povinnosti). Tato vada způsobila škodu – majetkovou újmu (dovoz vody). Mezi protiprávním jednáním Václava Bílého a majetkovou újmu je příčinná souvislost.

Ad 3) Václav Bílý není oprávněn požadovat předčasné vrácení čerpadla z důvodu vlastní potřeby, kterou půjčitel nemohl při uzavření smlouvy předvídat. Tuto možnost si s Jiřím Buchalem nedojednal. Arg. text zadání: „Nic bližšího si strany ve smlouvě neujednaly.“ Ustanovení § 2198 odst. 2 OZ k takovému případu uvádí: „Potřebuje-li půjčitel věc nevyhnutelně dříve z důvodu, který nemohl při uzavření smlouvy předvídat, může se domáhat jejího předčasného vrácení, jen bylo-li to ujednáno.“

## II.

Společnost APFEL-MANGO SAFT s.r.o. (dále také jako „Zákazník“) uzavřela se společností HoopEnergy a.s. (dále také jako „Dodavatel“) Smlouvu o dodávkách elektřiny (dále jen „Smlouva“), a to na dobu určitou od 10.2.2017 do 10.2.2020. Společnost HoopEnergy a.s. se zavázala pro potřeby podnikání zákazníka zajistit dodávku energie za garantovanou cenu do odběrného místa po celou dobu trvání Smlouvy a zákazník se zavázal platit za dodávky cenu 5.500,- Kč měsíčně (16.500,- Kč čtvrtletně).

Smlouva obsahovala též ujednání: „Pro případ, že Dodavatel oprávněně od Smlouvy odstoupí z důvodů porušení platebních povinností souvisejících s dodávkou ze strany Zákazníka, a to i přes dodatečnou písemnou výzvu k úhradě, je Dodavatel oprávněn účtovat Zákazníkovi smluvní pokutu ve výši 2.500,- Kč za každý kalendářní měsíc i jeho část následující po dni ukončení dodávky elektřiny (v důsledku odstoupení od Smlouvy) do konce původně sjednané doby trvání Smlouvy. Tím není dotčeno právo na náhradu škody.“ Dodavatel závazek ze Smlouvy plnil, společnost APFEL-MANGO SAFT s.r.o. však řádně a včas neuhradila cenu odebrané elektřiny za období od 1.10.2017 do 31.12.2017 ve výši 16.500,- Kč, splatnou 1.2.2018 a dostala se do prodlení. Společnost HoopEnergy a.s. doručila dne 10.2.2018 písemnou výzvu k zaplacení splatného dluhu s výslovným upozorněním, že pokud nedojde k platbě do 15 dnů od doručení této výzvy, v souladu se shora citovaným ujednáním od Smlouvy odstoupí. K zaplacení nedošlo a Dodavatel dne 26.2.2018 odstoupil od Smlouvy, načež dne 3.3.2018 vyúčtoval smluvní pokutu ve výši 62.500,- Kč (25 x 2.500,- Kč).

**Otázky:**

- 1) Posuďte konstrukci smluvní pokuty a uveďte, zda je přípustné ujednání stran, které váže vznik práva na smluvní pokutu nejen na porušení právní povinnosti, nýbrž také na další právní skutečnost v podobě odstoupení od smlouvy věřitelem pro porušení povinností dlužníka.
- 2) Změnila by situaci skutečnost, že je Zákazníkem (odběratelem) spotřebitel?
- 3) V případě, že lze ujednání o smluvní pokutě považovat za platné, mohl by Dodavatel vedle výše uvedených nároků současně úspěšně žádat i o náhradu škody, když druhá strana namítá, že je tato náhrada již ze zákona obsažena ve smluvní pokutě?

**Odpovědi:**

Ad 1) V pojetí občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (OZ) nic nebrání stranám, aby vázaly vznik práva na zaplacení smluvní pokuty nejen na porušení povinnosti ze strany dlužníka, ale současně i na odstoupení od smlouvy věřitelem. Již s ohledem na zásadu legální licence, která je významně prosazována občanským zákoníkem s jeho důrazem na smluvní svobodu, není důvodné uvedené řešení zakazovat, když nadto neodporuje dobrým mravům ani veřejnému pořádku (viz § 1 odst. 2 OZ), ani nevybočuje z definice smluvní pokuty podle § 2048 OZ

Je potřebné rozlišovat situaci, kdy podle smlouvy právo na smluvní pokutu vznikne poruší-li dlužník své povinnosti a zároveň věřitel odstoupí od smlouvy. Není tak postihována strana, která od smlouvy odstupuje a nemůže se tak jednat o situaci, kdy bychom mohli hovořit o sankcionování výkonu práva (na rozdíl např. od případu odstoupí-li od smlouvy dlužník a současně má zaplatit smluvní pokutu).

Ad 2) Situace by se nezměnila. Vše výše uvedené se vztahuje i na spotřebitelskou smlouvu. Ujednání o smluvní pokutě není vyloučeno ani podle § 1814 OZ (zakázaná ujednání), taktéž máme za to, že dostojí i požadavku přiměřenosti a nezakládá významnou nerovnováhu práv a povinností stran v neprospěch spotřebitele (srov. § 1813 OZ, popř. § 1815 OZ). Nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že žalovaný spotřebitel smlouvu zjevně uzavíral s vědomím, že má předem od žalobce zajištěnou výhodu, tedy zaručenou cenu elektřiny na tři roky trvání smlouvy.

Ad 3) Společnost HoopEnergy a.s. se náhrady škody domáhat může. Ust. § 2050 občanského zákoníku stanoví, že je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Citované ustanovení je však typickým příkladem ustanovení dispozitivního, od něhož se strany mohou platně odchýlit (srov. § 1 odst. 2 OZ), což také v ujednání o smluvní pokutě ve Smlouvě učinily dovětkem: „Tím není dotčeno právo na náhradu škody.“

## III.

Dne 20. ledna 2020 byl navrhovatelem AB ke Krajskému soudu v Praze podán návrh o vyslovení neplatnosti usnesení shromáždění Společenství vlastníků XY o volbě členů výboru. Důvodem tvrzené neplatnosti je nedostatečný počet přítomných vlastníků jednotek, kteří mají většinu hlasů odpovídající jejich podílům. Před prvním jednáním ve věci podal navrhovatel AB dne 10. dubna 2020 návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal zakázat konání mimořádného shromáždění Společenství vlastníků XY dne 16. dubna 2020, na němž se měl projednávat návrh zvoleného výboru o stavebních úpravách společných částí domu. Soud po složení jistoty návrhu na nařízení předběžného opatření dne 14. dubna 2020 vyhověl a ke konání mimořádného shromáždění nedošlo. Následně byl po jednání soudu dne 15. května 2020 návrh ve věci samé rozsudkem zamítnut a neplatnost usnesení shromáždění Společenství vlastníků XY o volbě členů výboru tak vyslovena nebyla. Oběma účastníkům řízení byl rozsudek soudu doručen dne 9. června 2020. K odvolání navrhovatele AB Vrchní soud v Praze dne 26. srpna 2020 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil a doručil jej navrhovateli AB dne 29. září 2020, Společenství vlastníků XY byl doručen dne 6. října 2020. Dovolání ve věci podáno nebylo.

**Otázky:**

- 1) Kdy zanikne soudem nařízené předběžné opatření?
- 2) Jak soud naloží se složenou jistotou, nenastanou-li ve věci jiné skutečnosti?
- 3) Společenství vlastníků XY se rozhodlo podat na navrhovatele AB žalobu o náhradu škody, která mu předběžným opatřením vznikla. Tuto žalobu však podalo opožděně. Jak o ní soud rozhodne?

**Odpovědi:**

Ad 1) Předběžné opatření zanikne, jakmile je doručeno rozhodnutí odvolacího soudu poslednímu účastníkovi řízení, a to nabude právní moci (§ 77 odst. 1 písm. b) o.s.ř.), tj. in concreto dne 6. října 2020, kdy byl potvrzující rozsudek Vrchního soudu v Praze doručen Společenství vlastníků XY.

Ad 2) V případě, že soud nařídil předběžné opatření, bude jistota vrácena, jestliže marně uplynula lhůta k žalobě podle § 77a odst. 2 o.s.ř. (v souladu s § 75b odst. 4 o.s.ř.). Soud tedy vyčká uplynutí 6 měsíců od právní moci rozhodnutí o zamítnutí návrhu na neplatnost rozhodnutí shromáždění Společenství vlastníků XY a jistotu navrhovateli AB vrátí.

Ad 3) Pokud je žaloba podána po lhůtě (jedná se v dikci § 77a odst. 2 o.s.ř. o lhůtu prekluzivní), soud ji bez dalšího zamítne; nemůže zde vyhovět ani případné žádosti žalobce o prominutí zmeškání lhůty, neboť to zákon vylučuje (§ 58 odst. 1 o.s.ř. využít nelze).

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2020/2021 – B      Psaná dne: 27. 11. 2020**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Distanční forma**

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.

2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**

3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.

4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).

5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**

6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.

7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).

8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**

9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

~~(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)~~

KLP 2020/2021 – B

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

I.

Jana Nováková (dále jen Jana) je vlastníkem běžného dalekohledu značky DIBKAN. Jana uzavřela dne 6. 1. 2020 se svou kamarádkou Petrou Ledvinkovou (dále jen Petra) ústní kupní smlouvu, kterou se Jana zavázala převést vlastnického právo k tomuto dalekohledu na Petru za sjednanou kupní cenu 5.000 Kč. Tato částka odpovídá obvyklé ceně daného dalekohledu. Dále bylo dohodnuto, že dalekohled bude Janě předán dne 7. 1. 2020 s originálním návodem, což se i skutečně stalo. Ohledně splatnosti kupní ceny se Petra a Jana domluvily tak, že Petra je povinna zaplatit Janě celou kupní cenu nejpozději do 6. 2. 2020. Jana a Petra v rámci této kupní smlouvy sjednaly i výhradu vlastnického práva k dalekohledu. Pro případ prodlení Petry se včasným a řádným zaplacením sjednané kupní ceny byla ujednána smluvní pokuta v paušální výši 200 Kč. Kupní cenu Petra zaplatila až 26. 2. 2020, a to předáním celé částky Janě v hotovosti. Petra se opozdila se zaplacením kupní ceny, protože na svůj dluh z vlastní roztržitosti úplně zapoměla.

**Otázky:**

- 1) Má Jana právo po Petře žádat zaplacení jak uvedené paušální částky smluvní pokuty ve výši 200 Kč, tak i úroku z prodlení za období od 7. 2. 2020 do 25. 2. 2020, a to ve výši stanovené nařízením vlády?
- 2) Pokud by Petra dne 15. 2. 2020 uzavřela na předmětný dalekohled DIBKAN se svým kamarádem Milanem Krupičkou (dále jen Milan) kupní smlouvu, dalekohled Milanovi tohoto dne oproti úplnému zaplacení sjednané kupní ceny ve výši 5.000 Kč předala (včetně originálního návodu k danému dalekohledu), stal by se Milan vlastníkem dalekohledu?
- 3) Uvažujme jinou situaci. Předpokládejme, že dne 6. 2. 2020 se k Janě dostavil bratr Petry pan Tomáš Ledvinka a sám nabízel Janě zaplacení kupní ceny v plné výši za svou sestru Petru, protože ta momentálně nemá peníze na zaplacení kupní ceny. Petra s tímto způsobem zaplacení souhlasí. Je Jana povinna přijmout kupní cenu, kterou jí se souhlasem Petry nabízí pan Tomáš Ledvinka? Jaké právní důsledky by pro Janu mělo, pokud by Jana takto nabízené plnění od pana Tomáše Ledvinky nepřijala?

**Odpovědi:**

Ad 1) Petra je v prodlení se splácením sjednaného peněžitého dluhu a vzniká jí povinnost zaplatit úrok z prodlení, protože je za své prodlení odpovědná (§ 1970 občanského zákoníku). Jde o zákonný důsledek prodlení Petry se splácením peněžitého dluhu. Ze zadání plyne, že Petra je za své prodlení odpovědná a je tedy povinna úrok z prodlení zaplatit. Výši úroku z prodlení mohly Petra a Jana sjednat, ale neučinily tak. V případě, že Petra a Jana výši úroku z prodlení nesjednaly, je Petra Janě povinna zaplatit úrok z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády (§ 1970 občanského zákoníku). Povinnost Petry zaplatit smluvní pokutu ve výši 200 Kč vyplývá z výslovného smluvního ujednání, které splňuje všechny náležitosti ujednání o smluvní pokutě, kdy pro případ prodlení Petry s placením kupní ceny byla Petrou a Janou sjednána smluvní pokuta ve výši 200 Kč (§ 2048 občanského zákoníku).

Žádné zákonné ustanovení nevyklučuje možnost souběžného uplatnění smluvní pokuty a zákonného úroku z prodlení věřitelem vůči dlužníkovi.

Jana má tak vůči Petře právo na zaplacení jak paušální částky smluvní pokuty ve výši 200 Kč, tak i úroku z prodlení za období od 7. 2. 2020 do 25. 2. 2020, a to ve výši stanovené nařízením vlády.

Ad 2) Milan by se stal vlastníkem dalekohledu. Jana jako vlastník dalekohledu uzavřela kupní smlouvu s Petrou s výhradou vlastnického práva (§ 2132 občanského zákoníku). Petra nebyla ke dni 15. 2. 2020 vlastníkem dalekohledu, když k uvedenému dni ještě nebyla sjednaná kupní cena úplně zaplacená (§ 2132 občanského zákoníku). Petra měla detenci dalekohledu a neměla oprávnění převést k dalekohledu vlastnické právo. Milan se může stát vlastníkem dalekohledu na základě kupní smlouvy uzavřené s Petrou pouze tehdy, pokud by byly splněny předpoklady nabytí vlastnického práva od neoprávněného.

Na danou situaci dopadá § 1109 písm. c) občanského zákoníku, podle něhož se vlastníkem věci stane ten, kdo získal věc, která není zapsána ve veřejném seznamu, a byl vzhledem ke všem okolnostem v dobré víře v oprávnění druhé strany vlastnické právo převést na základě řádného titulu, pokud k nabytí došlo za úplatu od někoho, komu vlastník věc svěřil. V daném případě vlastník dalekohledu (Jana) svěřila dalekohled Petře, a to právě na základě uzavřené kupní smlouvy s výhradou vlastnického práva. V daném případě má detenci dalekohledu Petra ze svobodné vůle vlastníka dalekohledu Jany. Milan byl s ohledem ke všem okolnostem v dobré víře, že Petra je oprávněna převést vlastnické právo k dalekohledu a stal se tak vlastníkem dalekohledu dle § 1109 písm. c) občanského zákoníku.

V daném případě není možné aplikovat ustanovení § 1111 občanského zákoníku, protože Petra jako převodce musela vědět, že jako detentor dalekohledu není oprávněna převést vlastnické právo k dalekohledu (*zásada nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*).

Ad 3) Plnění kupní ceny není vázáno na osobní vlastnost Petry (jde o plnění peněžitého dluhu). Současně pan Tomáš Ledvinka nabízí plnění kupní ceny se souhlasem Petry. V daném případě tak Jana musí peněžité plnění, které jí nabízí pan Tomáš Ledvinka, přijmout (§ 1936 odst. 1 občanského zákoníku). Pokud by Jana takto nabízené plnění v rozporu s § 1936 odst. 1 občanského zákoníku nepřijala, dostala by se do prodlení věřitele (§ 1975 občanského zákoníku).

**KLP 2020/2021 – B**

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

## II.

Lodovik Pučálek žil s družkou Julií Rozvernou v nájemním bytě. Nájemní smlouva byla uzavřena pouze mezi pronajímatelem a Lodovikem. Lodovik a Julie měli v tomto bytě společnou domácnost od roku 2010. Z dřívějšího manželství s Filomérou Krásnou (rozvedeno v roce 2009) měl Lodovik dvě nyní již zletilé děti (Alois a Norbert), obě měly své vlastní byty, v nichž od let 2007 (Alois) a 2008 (Norbert) žily.

Lodovik byl majitelem platebního účtu u Luxusní banky, a. s. Dne 5. 1. 2020 podal Lodovik bance trvalý příkaz k platbě ve výši 18.000,- Kč vždy jednou měsíčně (den splatnosti vždy první den v měsíci, počínaje únorem 2020), a to ve prospěch účtu pronajímatele výše uvedeného bytu. Třebaže prostředky na Lodovikově účtu náležely výlučně jemu (jeho příjem byl tvořen pouze starobním důchodem, který mu byl zasílán na tento účet), měla družka Julie zřízeno k tomuto účtu dispoziční oprávnění. To mimo jiné zahrnovalo právo dávat příkazy k platbám na jiné účty i k výběrům z účtu v hotovosti.

Lodovik byl pojištěn pro případ své smrti (byl pojistníkem i pojištěným) u Nejlepší pojišťovny, a. s. Lodovik určil, že v případě jeho smrti má pojišťovna vyplatit polovinu ujednané částky Aloisi a polovinu Norbertovi (v prohlášení bylo u každého syna výslovně uvedeno jméno, příjmení, datum narození, bydliště i příbuzenský vztah k Lodovikovi).

Lodovik nepořídil pro případ smrti. Zemřel dne 1. 9. 2020. Ke dni smrti se na účtu nacházela částka 150.000,- Kč. Dva dny po Lodovikově smrti, dříve, než byla bance jeho smrt doložena, vybrala Julie z účtu částku 120.000,- Kč, a to s úmyslem si vybrané peníze ponechat a zkrátit tak dědictví Lodovikových synů. Nabytí dědictví bylo potvrzeno oběma synům rovným dílem.

### Otázky:

- 1) Uvedte, na koho přejde výše uvedený nájem bytu a za jakých předpokladů se tak stane? Uvedte dále, jaké předpoklady by musely být splněny pro to, aby banka po smrti Lodovika zastavila platbu za účelem úhrady nájemného z jeho účtu na základě trvalého příkazu k platbě ze dne 5. 1. 2020.
- 2) Uvedte, jakým výrazem označuje občanský zákoník Aloise a Norberta, pokud jde o jejich právní postavení vůči Nejlepší pojišťovně, a. s., a uveďte rovněž, zda bude částka vyplacená jim pojišťovnou na základě smrti Lodovika tvořit součást pozůstalosti.
- 3) Uvedte, zda je obecně možné, aby Julie disponovala s prostředky na účtu i po té, co byla bance smrt Lodovika doložena. Dále posuďte právní charakter konkrétního výběru peněz Julii z Lodovikova účtu dva dny po jeho smrti. Dospějete-li k závěru, že se dědicové v tomto případě mohou proti jednání Julie bránit soudní cestou, uveďte, jaký by měli právní titul a jakou žalobou (uveďte druh) by tak mohli učinit.

### Odpovědi:

Ad 1) Přejedání nájmu bytu v důsledku smrti nájemce je upraven v § 2279 a násl. OZ. K přechodu nájmu může dojít za předpokladu, že člen nájemcovy domácnosti nemá vlastní byt, žil v bytě ke dni smrti nájemce a dále za předpokladu, že k tomu dal pronajímatel souhlas, jde-li o jinou osobu, než která je uvedena ve 2. větě § 2279 odst. 1 OZ. Zatímco Lodovikovi synové s ním již déle nežili (tudíž přechod nájmu na ně nepřichází v úvahu), Julie s Lodovikem ke dni smrti žila. Nájem tak mohl přejít na Julii jen za předpokladu, že neměla vlastní byt a že k tomu dal pronajímatel souhlas.

Platbu za účelem úhrady nájemného po Lodovikově smrti banka zastaví pouze za předpokladu, že by Lodovik (jako majitel účtu) určil, že se v této platbě po jeho smrti pokračovat nemá (a ovšem že bude bance smrt Lodovika doložena), což plyne z § 2666 OZ.

**Pozn. 1:** Jako správný nemůže být uznán výklad, že souhlasu pronajímatele nebylo v případě Julie třeba, neboť byla partnerkou nájemce. Je tomu tak proto, že výrazu partner v § 2279 odst. 1 druhá věta OZ je nutno rozumět ve smyslu § 22 odst. 1 OZ, totiž jako legislativní zkratce pro partnera podle zákona upravujícího registrované partnerství osob stejného pohlaví, tj. podle zákona č. 115/2006 Sb., o což v daném případě nešlo.

**Pozn. 2:** Teprve pokud by pronajímatel nedal souhlas s přechodem nájmu na Julii, přicházel by v úvahu přechod nájmu na dědice (Aloise a Norberta) podle § 2282 OZ. Tato skutečnost však již nebyla předmětem hodnocení, když ze zadání nevyplývalo, že tato situace skutečně nastala, takže absence úvahy směřující k § 2282 OZ neměla za následek ztrátu bodu.

Ad 2) Alois a Norbert byli pojistníkem (Lodovikem) určeni jako osoby, které mají vůči pojistiteli právo na výplatu ujednané částky. Určení těchto osob bylo provedeno jednak jménem, jednak (příbuzenským) vztahem k pojištěnému. Takové osoby jsou podle § 2829 OZ označeny výrazem „obmyšlený“.

Právo na výplatu ujednané částky je právem obmyšlených, které (přímo) jim zakládá vůči pojistiteli pojištění za podmínky, že nastane pojistná událost, jak stanoví § 2824 odst. 2 OZ, srov. též § 2832 odst. 1 OZ (zde je pojistnou událostí smrt pojištěného, může však jít i o událost jinou, srov. § 2824 odst. 1 OZ). Právo na výplatu ujednané částky tudíž není právem zůstavitelovým, a z tohoto důvodu ani nemůže být předmětem univerzální sukcese (nástupnictví podle § 1475 a násl. OZ). Z toho plyne, že částka, kterou pojistitel vyplatí obmyšleným, nebude součástí pozůstalosti po Lodovikovi.

**Pozn. 1:** Vzhledem k tomu, že také obmyšlený je oprávněnou osobou ve smyslu § 2770 OZ, byla za správnou uznávána také odpověď, že v případě Aloise a Norberta jde o „oprávněné osoby“ ve smyslu § 2770 OZ.

**Pozn. 2:** Vzhledem k tomu, že obmyšlení nabývají právo na plnění vůči pojišťovně (nikoliv zůstaviteli) ze smlouvy, a to při splnění dalších předpokladů (= pojistná událost), není přiléhavé



*hovořit obecně „singulární dědické sukcesi“. O singulární sukcesi (a to nikoliv s přívlastkem „dědická“) se jedná pouze v rámci osob uvedených v § 2831 OZ: není-li určen v době pojistné události obmyšlený, nastává zvláštní nástupnictví (singulární sukcese) podle § 2831 OZ. To však není případ zdejšího zadání, obmyšlení určení byli. Pokud však byla jinak argumentace správná, nebyl za tento detail strháván bod.*

Ad 3) Závazek vzniklý ze smlouvy o účtu smrtí majitele účtu nezaniká (srov. § 2009, 2664 a 2666 OZ). Zmocnění pro zmocněnce (disponenta) smrtí majitele účtu rovněž nezaniká, leda by ze zmocnění vyplýval opak, což plyne z výslovné úpravy v § 2664 OZ. Pokud tedy z Lodovikova zmocnění ve prospěch Julie neplyne, že má zaniknout Lodovikovou smrtí, může Julie obecně s prostředky disponovat i po doložení jeho smrti bance.

Od práva disponovat s prostředky na účtu v poměru k bance je však nutno odlišovat, zda se tak děje – vůči majiteli účtu – oprávněně či nikoliv. Existence dispozičního oprávnění nezakládá sama o sobě adekvátní právní titul pro plnění mezi tím, pro koho je účet veden, a subjektem, jemuž je svěřeno právo s prostředky na něm složenými nakládat. Ze zadání je zřejmé, že Julie již neměla od Lodovika žádný právní titul k takovéto dispozici, když prostředky na účtu náležely výlučně Lodovikovi a byly tudíž předmětem dědění. Pro určení výše aktiv pozůstalosti je při tom rozhodující zásadně stav ke dni smrti (srov. § 1479 a též § 171 odst. 1 ZŘS). Julie vybranými penězi např. nehradila Lodovikův dluh, nešlo o prostředky, které by jí byl Lodovik před smrtí daroval, sama nic nedědila apod. Julie pouze využila svého dispozičního oprávnění k tomu, aby se bez právního důvodu obohatila na úkor jiného (zde na úkor dědiců – Lodovikových synů), srov. § 2991 odst. 2 OZ. Proto musí ochuzeným vydat, oč se obohatila, srov. § 2991 odst. 1 OZ. Norbert a Alois se tudíž mohou proti jednání Julie bránit z titulu práva na vydání bezdůvodného obohacení. V žalobě budou po Julii požadovat zaplacení částky, o níž byli ochuzeni, bude se tedy jednat o žalobu na plnění (= určení druhu žaloby).

**Pozn. 1:** *Vzhledem k tomu, že Alois a Norbert měli vůči bance pohledávku a Julie její výši svým jednáním (výběrem hotovosti) snížila, nemohla být za správnou uznána odpověď, že Alois a Norbert mohli po Julii požadovat vydání peněz vlastnickou žalobou (reivindikační, natož negatorní). Alois a Norbert totiž nikdy neměli (ani nenabýli) vlastnické právo k peněžní hotovosti vyplacené bankou Julii.*

**Pozn. 2:** *Nepřípadná je rovněž argumentace relativní neúčinností a možností Aloise a Norberta podat odpůrčí žalobu. O tom by bylo možno uvažovat až tehdy, pokud by Alois a Norbert měli proti Julii vykonatelnou pohledávku a zároveň by Julie právně jednala s jinou (třetí) osobou tak, že by se zmenšovala masa jejího jmění a tím se zkracovalo uspokojení (vykonatelné) pohledávky Aloise a Norberta, srov. § 589 a násl. OZ. Nic takového však ze zadání neplyne.*

KLP 2020/2021 – B

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

### III.

Žalobce A se žalobou podanou u Okresního soudu v Litoměřicích domáhá proti žalovanému B určení vlastnického práva k pozemku parc. č. 56, k.ú. Brusov, okres Litoměřice. Žalobce A v žalobě uváděl, že vlastnické právo k pozemku nabyl na základě kupní smlouvy uzavřené dne 21. 8. 2005. Na prvním jednání ve věci však změnil svá tvrzení tak, že předmětný pozemek v roce 2015 vydržel. K nově tvrzeným skutečnostem zároveň navrhne důkazní prostředky. Žalovaný B je prvnímu jednání přítomen.

#### Otázky:

- 1) Jak bude okresní soud na změněná skutková tvrzení žalobce A reagovat?
- 2) Předpokládejme, že se řádně předvolaný žalovaný B k prvnímu jednání nedostavil, přičemž svou neúčast včas omluvil, o odročení jednání však nepožádal. Jednání je tedy konáno, žalobce A na něm učiní návrh jako shora. Změní se v takovém případě postup okresního soudu?

- 3) Předpokládejme, že okresní soud žalobě vyhověl a jeho rozsudek bude potvrzen odvolacím soudem. K dovolání žalovaného B však dovolací soud rozsudek odvolacího soudu zruší a věc mu vrátí k dalšímu řízení. Za této situace vezme žalobce A, který v průběhu dovolacího řízení předmětný pozemek prodal třetí osobě, žalobu zpět. Jak odvolací soud o zpětvzetí žaloby rozhodne?

**Odpovědi:**

- Ad 1) Změna skutkových tvrzení týkající se právního důvodu nabytí nemovité věci je změnou rozhodných skutečností, a tedy i změnou žaloby ve smyslu § 95 odst. 1 OSŘ. Okresní soud proto posoudí, zda výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o změněné žalobě a podle § 95 odst. 2 OSŘ rozhodne o přípustnosti změny žaloby.
- Ad 2) Ano, změní. S ohledem na to, že žalovaný B nebyl přítomen jednání, při němž došlo ke změně žaloby, musí mu okresní soud ještě před rozhodnutím o přípustnosti změny žaloby změněný návrh doručit do vlastních rukou podle § 95 odst. 1 věta druhá OSŘ.
- Ad 3) Vzhledem k tomu, že
- a) ke zpětvzetí žaloby žalobcem A došlo poté, co byl rozsudek odvolacího soudu zrušen soudem dovolacím, a že
  - b) důvodem zpětvzetí žaloby byla skutečnost, že žalobce A po právní moci rozsudku odvolacího soudu předmětný pozemek prodal třetí osobě,
- rozhodne odvolací soud podle § 96 odst. 6 OSŘ (ve spojení s § 211 OSŘ) tak, že zpětvzetí žaloby není účinné.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2020/2021 – C      Psaná dne: 5. 2. 2021

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!): .....

Datum narození: .....      Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)

Podpis: .....

**Distanční forma**

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.

2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**

3. S vypracováním začnete až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut čistého času**, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.

4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).

5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**

6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.

7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).

8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**

9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Xenie a Vilibald uzavřeli manželství a spokojeně bydleli v pronajatém bytě. Vilibald se však časem hodně změnil, ztratil zaměstnání a začal pít. Svou manželku začal slovně i fyzicky intenzivně týrat. Postupně se již jednalo o nesnesitelné tělesné i duševní násilí.

Manželka se proto obrátila na soud s návrhem, aby manžel nesměl již nadále v bytě bydlet. Soud jejímu návrhu vyhověl. Současně manželka podala návrh na rozvod manželství. Manžel se však jednoho dne do bytu nečekaně vrátil a bodl ji kuchyňským nožem s ostřím 32 cm dlouhým. Zavolal sanitku a tvrdil, že šlo o nešťastnou náhodu a velmi se manželce omlouval. Svůj čin zdůvodnil nadměrným pitím alkoholu a vztekem, že s ní nemohl dále žít. Manželka mu v přítomnosti lékaře a sestry odpustila. V sanitce však ztratila vědomí a následnou operaci nepřežila. Manžel byl pravomocně odsouzen, avšak v krátké době se na něj vztahovala amnestie.

**Otázky:**

- 1) Uveďte rozvodový důvod, který manželka do návrhu na rozvod mohla použít. Mohl soud vyloučit manžela z práva bydlet v bytě?
- 2) Bude manžel povolán k dědictví? Rozeberte jednotlivé možnosti a odůvodněte.
- 3) Manželka nedala souhlas k zákroku (z důvodu ztráty vědomí), který byl nezbytný k zachování jejího života. Mohla být přesto operována? Může být ošetřovanému podáno vysvětlení v plném rozsahu dodatečně

**Odpovědi:**

Ad 1) Manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení (§ 755 odst. 2 o. z.). Soud o vyloučení manžela z bytu mohl rozhodnout podle § 751 o. z. a násl.

Ad 2) Podle § 1481 o. z. jde o úmyslný trestný čin proti zůstaviteli (dědická nezpůsobilost) i když byl amnestovaný nemůže dědit, ledaže by mu zůstavitel tento čin výslovně prominul, což se stalo. Ale pozor: podle § 1482 odst. 1 o. z. pokud probíhá v den zůstavitelovy smrti řízení o rozvod manželství, zahájené na zůstavitelův návrh, který byl podán v důsledku toho, že manžel vůči zůstaviteli dopustil činu naplňující znaky domácího násilí – je zůstavitelův manžel vyloučen z dědického práva jako zákonný dědic.

Ad 3) Šlo o náhlé a patrné nebezpečí, podle § 99 o. z. jde o postup v souladu se zákonem a operována tak být nejen mohla, ale dokonce musela. Ano, vysvětlení může být podáno dodatečně, pokud by se jinak ohrozil zcela zjevně a vážně zdravotní stav ošetřovaného. (§ 2640 odst. 1 o. z.).

## II.

Mladý Benjamin nutně potřeboval získat peníze na zakoupení luxusní kabelky pro svou milovanou Darju, která od něho vyžadovala, aby jí projevoval patřičnou pozornost v podobě drahocenných dárků. Jelikož si byl Benjamin dobře vědom toho, že jeho otec Ctirad by takový záměr finančně nepodpořil, navštívil dne 10. ledna 2021 svého majetného strýčka Alfréda a požádal jej o zapůjčení peněžní částky ve výši 20 000,- Kč. Alfréd sdělil Benjaminovi, že tolik peněz zrovna doma nemá, ale souhlasil s tím, že mu potřebné peníze zapůjčí a předá později. Hned následující den Alfréd skutečně odevzdal Benjaminovi požadovanou hotovost, aniž by si mezi sebou cokoliv dalšího ujednali.

Když se Ctirad dozvěděl o tom, že se jeho syn Benjamin neuváženě zadlužil, zaslal v zájmu udržení dobrých rodinných vztahů bratrovi Alfrédovi dopis, ve kterém se zavázal, že mu peníze vrátí, pakliže Benjamin svůj dluh nesplní. O tři dny později, když se oba bratři setkali v místním hostinci, Alfréd řekl Ctiradovi, že si jeho nabídky velice váží a přijímá ji. Po krátké době Benjamin zjistil, že nebude schopen dostat svému dluhu vůči Alfrédovi. S radostí proto akceptoval návrh Darji, která mu nabídla, že celý dluh zaplatí Alfrédovi sama. Darja následně zavolala Alfrédovi, aby ho informovala o tom, na čem se s Benjaminem domluvila. K tomu jí Alfréd dal po telefonu souhlas. Otec Ctirad o domluvě Darji s Benjaminem neměl sebemenší tušení.

Ani Darja však nebyla schopna tak velkou peněžní sumu obstarat a poté, co opustila Benjamina, už ani neměla motivaci za něj dluh splnit. Strýček Alfréd, kterému se Darja líbila, neměl o peníze nouzi. Rozhodl se vzdát své pohledávky, a proto oznámil Darje, že mu žádné peníze za Benjamina vracet nemusí. Darja byla ráda, že byla zproštěna své povinnosti, ale nijak na oznámení Alfréda nereagovala, protože o jakoukoliv komunikaci s ním neměla zájem. Alfréda velmi zklamalo, že mu Darja neodpověděla a neváží si jeho velkorysosti. Došla mu trpělivost a obrátil se proto znovu na Darju. Tentokrát ovšem s požadavkem, aby mu neprodleně dlužné peníze vrátila.

### Otázky:

- 1) Určete, jaký závazek vznikl mezi Alfrédem a Benjaminem. Dále se zabývejte otázkou určení splatnosti dluhu plynoucího ze smlouvy, kterou spolu Alfréd a Benjamin uzavřeli. Kdy poprvé mohl Alfréd požadovat plnění po dlužníkovi?
- 2) Určete, jaké právní důsledky mělo právní jednání uskutečněné mezi Benjaminem a Darjou. Dále uveďte, zda, popř. jak toto právní jednání ovlivnilo právní postavení Ctirada vůči Alfrédovi.
- 3) Byl Alfréd oprávněn požadovat po Darje splnění dluhu?

### Odpovědi:

Ad 1) Mezi Alfrédem a Benjaminem vznikl závazek označovaný jako zápůjčka. V daném případě strany uzavřely smlouvu o zápůjčce, neboť Alfréd jako zapůjčitel přenechal Benjaminovi jako vydlužiteli zastupitelnou věc tak, aby ji Benjamin užil a po čase vrátil věc stejného druhu (§ 2390 o. z.). Smlouva o zápůjčce je právním důvodem (titulem) vzniku závazku, tj. závazkového právního poměru, který se označuje termínem zápůjčka.

Alfréd jako věřitel (zapůjčitel) mohl po dlužníkovi (vydlužiteli) požadovat vrácení peněz po vypovězení smlouvy a následném uplynutí výpovědní doby v délce 6 týdnů. Alfréd byl přitom oprávněn smlouvu vypovědět ihned po vzniku závazku. Pokud jde o čas plnění, strany neujednaly, kdy má dlužník splnit dluh. Pro takový případ zákon stanoví obecné pravidlo, že věřitel může požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu (§ 1958 odst. 2 o. z.). Pro případ zápůjčky je však toto pravidlo modifikováno ustanovením § 2393 odst. 1 o. z., podle kterého zapůjčitel může požadovat vrácení předmětu zápůjčky v závislosti na vypovězení smlouvy a uplynutí výpovědní doby. Podpůrně, tj. pro případ, že o výpovědi není ve smlouvě nic jiného ujednáno, je stanovena výpovědní doba 6 týdnů.

Ad 2) Benjamin a Darja uzavřeli dohodu o převzetí dluhu, na základě které Darja přejala dluh Benjamina a nastoupila jako dlužník na jeho místo. Tím došlo ke změně závazku v osobě dlužníka. Darja učinila návrh Benjaminovi, že celý dluh zaplatí Alfrédovi sama, tedy namísto Benjamina, s čímž Benjamin projevil souhlas. Tedy ve smyslu § 1888 odst. 1 o. z. ujednala s dlužníkem, že převezme jeho dluh a nastoupí jako dlužník na jeho místo. Podle téhož ustanovení se k platnému převzetí dluhu vyžaduje rovněž souhlas věřitele, který musí být dán buď původnímu dlužníkovi, anebo převzateli dluhu. Pro vyjádření souhlasu věřitele s převzetím dluhu přitom zákon nevyžaduje písemnou formu. Souhlas Alfréda vůči Darje učiněný prostřednictvím telefonu (ústně) je tudíž z hlediska formy právního jednání dostačující.

Dalším právním následkem uvedené dohody o převzetí dluhu byl zánik ručení, tj. zajišťovacího závazku vzniklého mezi Alfrédem a Ctiradem. Na základě dohody uzavřené mezi Darjou a Benjaminem tedy Ctirad přestal být Benjaminovým ručitelem. Ze zadání plyne, že Alfréd a Ctirad uzavřeli dohodu o ručení, na základě které se Ctirad stal ručitelem Benjamina. V daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky k platnému vzniku ručení jakožto akcesorického závazku k hlavnímu dluhu existujícímu mezi Alfrédem a Benjaminem. Ctirad zaslal Alfrédovi dopis, ve kterém se zavázal, že mu peníze vrátí, pakliže Benjamin svůj dluh nesplní. Tedy učinil vůči věřiteli písemné prohlášení, že ho uspokojí, jestliže dlužník svůj dluh nesplní, přičemž Alfréd jeho prohlášení přijal ve smyslu § 2018 odst. 1 o. z. Nezáleží na tom, že Alfréd tak učinil pouze ústně, protože pouze pro ručitelské prohlášení zákon vyžaduje písemnou formu (§ 2018 odst. 2 o. z.). Následná dohoda mezi Benjaminem a Darjou o převzetí dluhu však způsobila zánik tohoto ručitelského závazku, protože Ctirad jako ručitel Benjamina o této dohodě nevěděl, tudíž k ní nedal ani souhlas. Podle § 1890 odst. 2 o. z. přitom platí, že zajištění dluhu poskytnuté třetí osobou trvá jen tehdy, souhlasí-li třetí osoba se změnou v osobě dlužníka.

Ad 3) Alfréd nebyl oprávněn požadovat po Darje splnění dluhu. Z toho, že Alfréd oznámil Darje, že mu žádné peníze nemusí vracet, vyplývá, že jí prominul dluh, který převzala po Benjaminovi. Nezáleží na tom, že Darja na prohlášení Alfréda o prominutí dluhu nijak nereagovala a nevyjádřila s ním souhlas. Prominutí dluhu sice není jednostranným právním jednáním, avšak souhlas dlužníka se v tomto případě presumuje. Nesouhlasí-li tedy dlužník s prominutím dluhu, musí tento nesouhlas projevit bez zbytečného odkladu, ať už výslovně nebo plněním dluhu (§ 1995 odst. 1 o. z.) – jde o výjimku z obecné soukromoprávní zásady, podle níž „mlčení neznamená souhlas“. Jelikož Darja nijak na projev vůle Alfréda o prominutí dluhu nereagovala, má se za to, že s ním souhlasila. Tím došlo k zániku jejího dluhu.

**KLP 2020/2021 – C**

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

### III.

Oprávněný uplatnil u soudu návrh na výkon rozhodnutí na peněžité plnění. Titulem pro výkon rozhodnutí je pravomocný a vykonatelný rozsudek. V nalézacím řízení byla okresním soudem žaloba zamítnuta, ale žalobce se odvolal a v odvolacím řízení byl napadený rozsudek změněn a odvolací soud žalobě v plném rozsahu vyhověl. Po podání odvolání dospěla pohledávka, kterou má žalovaný vůči žalobci. Jistina pohledávky žalovaného vůči žalobci je vyšší než pohledávka žalobce vůči žalovanému.

Okresní soud vydal v rámci vykonávacího řízení usnesení, kterým nařizuje výkon rozhodnutí pro uspokojení pohledávky oprávněného prodejem movitých věcí povinného. Dva dny po doručení tohoto usnesení povinnému proti němu podal povinný odvolání a prokazuje, že pohledávku povinného po doručení usnesení oprávněnému uhradil.

#### Otázky:

- 1) Posuďte úspěšnost odvolání povinného.
- 2) Pokud dospějete k závěru, že odvolání povinného nemůže být úspěšné, uveďte, jakým procesním návrhem se za popsané situace může povinný úspěšně bránit.
- 3) Pokud by povinný pohledávku oprávněného neuhradil, mohl by se v popsané situaci bránit úspěšně započtením pohledávky?

#### Odpovědi:

Ad 1) Podle § 254 odst. 5 OSŘ lze v odvolání proti usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí namítat jen ty skutečnosti, jež jsou pro nařízení výkonu rozhodnutí rozhodné. K ostatním odvolací soud nepřihlédne a odvolání obsahující jen takové důvody odmítne. Protože úhrada pohledávky povinným po nařízení výkonu rozhodnutí není takovou skutečností, odvolání bude neúspěšné a soud odvolání odmítne.

Ad 2) Povinný musí podat návrh na zastavení výkonu rozhodnutí z důvodu podle § 268 odst. 1 písm. g) OSŘ, protože právo oprávněného zaniklo po zahájení řízení, resp. po vydání usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí.

Ad 3) Námitku započtení pohledávky povinného proti pohledávce oprávněného lze v řízení o výkonu rozhodnutí na uspokojení peněžité pohledávky použít. V takovém případě bude řízení zastaveno rovněž z důvodu podle § 268 odst. 1 písm. g) OSŘ.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2020/2021 – D      Psaná dne: 19. 3. 2021

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!): .....

Datum narození: .....      Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)

Podpis: .....

**Distanční forma**

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.

2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**

3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut čistého času**, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.

4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).

5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**

6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.

7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).

8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**

9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

**Petronela a soutěž Miss**

Slečna Petronela Kaštánková je studentkou právnické fakulty, která se rozhodla, že se zúčastní meziuniverzitní soutěže „Miss právnických fakult 2021“. Povinnou přílohu přihlášky tvořily fotografie účastnic, a tak se Petronela domluvila se svým spolužákem Jirkou Šimšou, že ji Jirka vyfotí. Jirka je vášnivým fotografem, o čemž svědčí vysoký počet sledujících na jeho instagramovém i facebookovém účtu. Jirka dostal nápad, že Petronela bude vyfocena v plavkách a bude držet jeho výtisk komentáře k občanskému zákoníku. Dohodli se, že Petronela zaplatí Jirkovi za tuto jeho službu částku ve výši 2.500 Kč. Petronela však v soutěži neuspěla, a to zejména proto, že rozhodující hlas v porotě náležel vedoucímu kolektivu autorů jiného komentáře, který dal najevo, že mu vadí, že Petronela upřednostňuje konkurenci. Znechucená Petronela sdělila Jirkovi, že mu nezaplatí ani korunu a že pokud jí Jirka okamžitě nepodepíše dohodu o dissoluci, napíše na facebookovou skupinu jejich ročníku, že ji během focení činil nevhodné návrhy, což nebyla pravda.

Jirka – obávaje se ztráty svých fanoušků na sociálních sítích a ztráty pověsti šarmantního mládence – tomuto naléhání podlehl a předmětnou dohodu s Petronelou podepsal.

**Otázky:**

- 1) Jaký závazek vznikl mezi Petronelou a Jirkou? Vznikl Jirkovi nárok na zaplacení uvedené částky?
- 2) Co se rozumí dohodou o dissoluci? Je dohoda uzavřená za okolností uvedených v zadání platná?
- 3) Náležely by Jirkovi nějaké nároky proti Petronele, kdyby Jirka dohodu nepodepsal a kdyby následně Petronela svou hrozbu realizovala?

**Odpovědi:**

Ad 1) Mezi aktéry vznikl závazek zvaný dílo (§ 2586 a násl. občanského zákoníku). Jirka se zavázal na svůj náklad a nebezpečí zhotovit fotky pro Petronelu (předmět) a ta se zavázala fotky převzít a zaplatit mu za ně 2.500 Kč (cena díla). Dílo bylo splněno řádně, tj. bez vad. Dle § 2615 odst. 1 občanského zákoníku platí, že dílo má vadu, neodpovídá-li smlouvě. Jirka se smlouvou sice zavázal k výsledku, tímto výsledkem ovšem nebylo vítězství Petronely v soutěži, leč pouze zhotovení fotografií. Jirka tedy má právo na zaplacení celé částky, tj. 2.500 Kč.

Ad 2) Dohodou o dissoluci se rozumí dohoda stran závazku o jeho zrušení (srov. § 1981 občanského zákoníku). Taková dohoda musí splňovat obecné náležitosti kladené na právní jednání, tj. vedle dalších i svobodnou vůli. Jednající nesmí být pod vlivem tzv. bezprávné výhrůžky (*vis compulsiva*). Bezprávnou je taková výhrůžka, kterou je vynucováno něco, co vynucováno být nesmí. Petronela hrozila Jirkovi pomluvou, tedy zveřejněním nepravdivé informace, která je způsobila zasáhnout do Jirkovy pověsti, cti i důstojnosti. Taková výhrůžka není oprávněná, je tedy bezprávná, a Jirkova vůle v jejím důsledku nebyla svobodná. Následkem jednání v důsledku donucení hrozbou duševního násilí (bezprávné výhrůžky) je relativní neplatnost dle § 587 odst. 1 občanského zákoníku.

Ad 3) Takové jednání Petronely by zakládalo neoprávněný zásah do Jirkových osobnostních práv, která jsou chráněna dle § 81 a násl. občanského zákoníku. Podle § 82 odst. 1 má člověk, jehož osobnost byla dotčena, právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Jirkovi by tedy vznikl zdržovací a odstraňovací nárok, a mohl by se tak s úspěchem domoci toho, aby Petronela nepravdivou informaci z Facebooku odstranila. Vedle toho vzniká dotčené osobě v případě zásahu do osobnostních statků rovněž nárok satisfakční, tj. nárok na to, aby škůdce odčinil její nemajetkovou újmu (§ 2956 občanského zákoníku), a to v podobě tzv. přiměřeného zadostiučinění. Přiměřené zadostiučinění může spočívat v morální satisfakci např. v uveřejnění omluvy, popř. v peněžité



(relutární) satisfakci, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy (§ 2951 odst. 2 občanského zákoníku).

KLP 2020/2021 – D

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

## II.

Pan Adam byl vlastníkem většího pozemku v obci Letná, okres Brno-venkov. Na jednom konci pozemku si někdy v roce 1970 postavil rekreační domek. Jeho kamarád z práce, pan Jakub, v té době sháněl nějakou parcelu, kde by si taky mohl něco pro rekreaci postavit. Pánové se dohodli, že Adam svůj pozemek rozdělí na dvě části a tu menší část prodá Jakubovi. Posléze ležely vedle sebe dvě parcely a na obou stály rekreační chaty. Ještě v 70. letech vedla okolo pozemků jen polní cesta, kterou oba pánové a členové jejich rodin užívali, když se chtěli dostat k okresní silničce vedoucí do blízkého města a z něj do Brna. V 90. letech min. století se všude kolem dotyčných pozemků začalo stavět, protože obec své pozemky rozdělila na stavební parcely a nabízela ke koupi. Pan Adam v té době utrpěl těžký úraz, dlouho ležel v nemocnici a následně v rehabilitačních zařízeních a na dotyčném pozemku ani on ani nikdo jiný z rodiny nebyl. A mezitím se stalo, že jeho pozemek ležel vlastně uprostřed sousedních parcel a nemohl se k silnici dostat jinak, než po velmi úzké stezce. To se samozřejmě stát nemělo, jeho řádný přístup k veřejné cestě měl být ve stavebním řízení zohledněn, ale to se nestalo. V dané situaci bylo zřejmé, že nejjednodušší cesta by vedla od pana Adama přes pozemky pana Karla a pana Václava. Pan Adam se snažil s nimi dohodnout, ale oba dva jeho návrhy odmítli. Nedalo se nic dělat, a pan Adam, který se kvůli úrazu velmi obtížně pohyboval, a proto byl odkázán na vhodně upravený automobil, se musel obrátit na soud.

### Otázky:

- 1) Jaký (hmotně) právní institut mohl pan Adam využít? Co by v navrhoval, tvrdil a dokazoval?
- 2) Kdyby se pan Adam s panem Karlem a panem Václavem dohodl (totiž nepodával by žalobu), co by bývali mohli smluvit (tj. co všechno by mohlo být sjednáno – možné druhy, varianty)?
- 3) Když se pan Adam po dlouhé době zase mohl zotavovat na svém milovaném místě, stala se nemilá věc. Pan Jakub, jeho starý kamarád, zůstal na péči o dotyčnou nemovitost sám, nutné práce nezvládal, a raději nemovitost prodal. Noví vlastníci, mladí manželé, začali dotyčnou nemovitost užívat způsobem, který na sousedy nebral ohled. Z nemovitosti se šířily zvuky, pachy atd. do značné vzdálenosti. K novým vlastníkům chodily zástupy přátel, známých, atd. atd. Ani v noci nebyl klid. Navrhněte panu Adamovi, jak by se mohl bránit.

### Odpovědi:

Ad 1) Mohl by využít institutu „nezbytná cesta“ (někdy také zvaného „cesta z nouze“; § 1029 n. OZ). Musel by tedy podat žalobu na zřízení nezbytné cesty, a to proti panu Karlovi a panu Václavovi (žalovaní; ne jako jedna osoba, ale každý sám, jako jeden a druhý vlastník jednoho a druhého pozemku, přes který má cesta vést). Především by musel tvrdit a dokazovat, že za stávajícího skutkového stavu se stávající stezkou nemůže dostat ze svého pozemku na veřejnou cestu (§ 1029 odst. 1 OZ), a že jeho osobní situace se zkomplikovala jeho tělesnými potřebami způsobenými úrazem (že nemůže chodit, jako ostatní lidé, že musí jezdit upraveným autem atd.). Že se snažil s žalovanými domluvit, ale že ho oba odmítli, i když jim nabízel slušnou náhradu (jednorázovou částku za zřízení cesty a každoroční platbu za užívání cesty, protože ví, že užívání jejich pozemku, byť jen v nezbytné míře, by žalované obtěžovalo).

Dále musí navrhnout (a přiložit geometrický plán), kudy má cesta vést, jak má být široká – tak, aby mohlo projet osobní auto, zda musí mít zpevněné podloží atd. Cesta by měla vést pokud možno podél hranice pozemků žalovaných, aby žalovaní při užívání svých pozemků byli rušeni co nejméně (§ 1029 OZ). V souvislosti s tím by žalobce měl tvrdit a dokazovat, že to, že si vybral k cestě právě pozemky žalovaných, je dáno situací v místě (a dokazovat to mapkou místa; § 1033 OZ). Do žaloby je možno uvést, že je připraven zaplatit náhradu, přičemž by mohl uvést navrženou výši náhrady – patrně v místě a čase obvyklou.

Dále by měl tvrdit a dokazovat neexistenci skutečností uvedených v § 1032.

A konečně by žádal, aby soud cestu povolil jako věcné právo, totiž jako služebnost (§ 1029 odst. 2 OZ).

Ad 2) Mohli si sjednat služebnost cesty (§ 1276 OZ). Smlouva o zřízení služebnosti by byla vložena do katastru nemovitostí, kdy právo i povinnost vznikají dnem vkladu. Věcné právo odpovídající služebnosti může být zřízeno jako pozemková služebnost (ve prospěch věci, resp. ve prospěch vlastníka věci, tj. ve prospěch pana Adama, a to právě jako stávajícího vlastníka, ale oprávněn bude stejným způsobem každý

další vlastník dotyčného oprávněného pozemku. Oprávnění může být zřízeno jako úplatné i bezplatné, časově neomezené nebo i časově omezené, např. na 60 let. Nic nebrání tomu, aby služebnost, resp. věcné právo, které služebnosti odpovídá, bylo zřízeno jako nepojmenovaná osobní služebnost. Pro pana Adama je totiž důležité, aby jeho oprávnění nezáviselo na tom, kdo vlastní, resp. bude vlastnit povinné pozemky. Ale záleží mu na tom, aby jeho oprávnění trvalo aspoň tak dlouho, jak dlouho bude on sám živ (§ 1302 OZ). To je také důvod, proč obligační instituty nepřicházejí v úvahu.

Ad 3) Vlastnické právo pana Adama, stejně jako život všech ostatních osob, zřejmě ruší jeho sousedi (viz příklad) nad míru přiměřenou poměrům, a to činností, která je zakázána každému vlastníkovi (§ 1012 věta druhá OZ). Pan Adam je ale rušen i imisemi, a to právě jako sused rušících vlastníků (§ 1013 OZ). Asi se nebude jednat o přímé imise (ty jsou zakázány výslovně, § 1013 odst. věta druhá OZ), ale hluk, kouř atd. ze sousedního pozemku budou představovat imise nepřímé, kterým se pan Adam může bránit zdržovací žalobou, resp. negatorní žalobou (§ 1042 OZ). Bude tvrdit a dokazovat, že imise způsobené sousedními vlastníky svou intenzitou překračují míru přiměřenou místním poměrům a zároveň podstatně omezují výkon jeho vlastnického práva, zejména pokud jde o užívání vlastního pozemku.

**KLP 2020/2021 – D**

.....  
PŘÍJMENÍ A JMÉNO  
(hůlkově, čitelně)

### III.

Antonín a Renata uzavřeli v roce 2015 manželství. Po roce se jim narodila dcera Simona. Celá rodina bydlela společně v Táboře v nájemním bytě. Mezi manželi však nastal rozkol a v lednu 2020 hádky vyvrcholily tím, že se Renata i s malou Simonou odstěhovala ke svým rodičům bydlícím v Benešově. Na konci března 2020 končil nájem tábořského bytu. Ani Antonín v něm již nechtěl dále setrávat. Odstěhoval se do Příbrami, kde pracoval a kde si našel nové bydlení. Renata o obnovení vztahu s ním již nestála a v dubnu 2020 se rozhodla podat návrh na rozvod. Její kamarádka Lucie, která měla s rozpadem manželství svou zkušenost, ji však upozornila takto: „*Renatko, jenom soud o rozvod nebude stačit, musí se ještě řešit Simča.*“

Manželství Antonína a Renaty bylo posléze rozvedeno rozsudkem ze dne 2. 11. 2020, jehož výrok obsahoval pouze to, že manželství se rozvádí. Když chtěla soudkyně, která o věci rozhodovala, o týden později rozeslat písemné vyhotovení rozsudku, uvědomila si, že zapomněla rozhodnout o náhradě nákladů řízení a že je potřeba to napravit.

Rozsudek o rozvodu manželů následně nabyl právní moci. Antonín a Renata se pak jako již bývalí manželé dokázali dohodnout na vypořádání zaniklého společného jmění, avšak s výjimkou jediné položky, a to starožitné skříně, kterou si jako milovníci starých věcí koupili do tábořského bytu za 30 000 Kč ze společných úspor. Při skončení nájmu tábořského bytu Antonín skříně odvezl do svého nového bydliště, ale citové pouto k ní má i Renata, a tak by oba chtěli o ni právními prostředky usilovat.

#### Otázky:

- 1) a) Který konkrétní soud byl příslušný k rozhodnutí o Renatině návrhu na rozvod?  
b) Jaký další právní poměr či poměry musel soud v souvislosti s řízením o rozvodu manželství Antonína a Renaty vyřešit a proč?
- 2) Jakým způsobem soudkyně napravila, že zapomněla rozhodnout o náhradě nákladů řízení? Určete též správnou formu rozhodnutí, které za tím účelem vydala.
- 3) Sepište žalobu, kterou bude Antonín usilovat o to, aby starožitná skříně byla jen jeho. Nezbytné náležitosti žaloby, které by v zadání nebyly uvedeny, si můžete doplnit dle svého.

#### Odpovědi:

Ad 1)

- a) Okresní soud v Příbrami. Věcně příslušné jsou okresní soudy (§ 3 odst. 1 z. ř. s.), místně příslušný je Antonínův obecný soud, neboť žádný z manželů již nebydlí v okrese Tábor (§ 383 z. ř. s.), Antonínův obecný soud je pak určen podle jeho bydliště (§ 85 odst. 1 o. s. ř.).
- b) Bylo třeba rozhodnutí soudu o úpravě poměrů nezletilé Simony, zejména o péči o ni po rozvodu. Dokud takové rozhodnutí nenabude právní moci, nelze manželství rozvést (§ 755 odst. 3 o. z., § 906 odst. 1 o. z.).

Ad 2) Rozsudek ještě nebyl v písemné podobě rozeslán, takže ani nemohl být doručen a nabýt právní moci (§ 159 o. s. ř.), proto jej soud může i bez návrhu doplnit o rozhodnutí o nákladech řízení (§ 166 odst. 1 o. s. ř.). Jelikož nejde o část předmětu řízení, doplňující rozhodnutí bude mít formu usnesení (§ 166 odst. 2 o. s. ř.).

Ad 3)

*Okresnímu soudu v ...*

*Žaloba o vypořádání společného jmění manželů.*

*Žalobce Antonín ... a žalovaná Renata ... byli manželé, jejich manželství bylo rozvedeno rozsudkem (konkrétního soudu, ze dne ..., číslo jednací ...), který nabyl právní moci dne ...*

*Účastníci uzavřeli o vypořádání svého zaniklého společného jmění dohodu, kterou však nevypořádali starožitnou skříň (blíže specifikovanou takto: ...), neboť se neshodli, který z nich ji bude mít ve výlučném vlastnictví. Skříň byla zakoupena za trvání manželství za společné prostředky manželů, takže náležela do jejich společného jmění.*

*Žalobce má za to, že skříň by měla být přikázána do výlučného vlastnictví jemu z důvodu, že ...*

*Žalobce má za to, že skříň má stále cenu 30 000 Kč, za niž ji účastníci zakoupili (důkaz: ...), a s ohledem na to považuje za spravedlivé, aby byl povinen zaplatit žalované na vypořádání polovinu uvedené částky.*

*Žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:*

*I. Ze zaniklého společného jmění účastníků se do výlučného vlastnictví žalobce přikazuje skříň (blíže specifikovaná ...).*

*II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na vypořádání podílu ze zaniklého společného jmění manželů částku 15 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.*

*III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*

*Datum, podpis.*

[Pozn.: Jde o příklad, jak mohla odpověď vypadat, uznány byly samozřejmě i jinak formulované žaloby, pokud správně vystihly alespoň podstatu věci a meritorní petit. Určení místní příslušnosti soudu zde nebylo hodnoceno, neboť ta se dle § 88 písm. a) o. s. ř. odvozuje od toho, který soud rozhodoval o rozvodu, na což mířila již otázka 1 a).]

### **Poznámky k některým nesprávným či jen částečně správným odpovědím:**

K otázce 1 b):

- Správnou není odpověď, že soud musel v souvislosti s rozvodem řešit vypořádání SJM obou manželů – zde vůbec nešlo o tzv. „nesporný“ rozvod (rozvod bez zjišťování příčin rozvratu), tudíž jedinou nezbytností pro rozvod byla úprava poměrů nezletilé dcery. Vypořádání SJM se řeší v tomto případě až po rozvodu a soud v něm vůbec nemusí hrát roli. Viz též nápovědu od zkušené kamarádky Lucie v zadání, která Renatě výslovně radila, co se musí vyřešit (a o majetku nic neříkala)!

K otázce 2:

- Jako zcela nesprávná byla hodnocena odpověď, že soud vydal opravné usnesení, případně odpověď, že vydal (nějaké blíže nspecifikované) usnesení, aniž by bylo patrné, co konkrétně tím bylo myšleno.

K otázce 3:

- Správnou není žaloba na určení vlastnického práva – zde se vlastnické právo neurčuje (nedeklaruje), nýbrž konstituuje teprve rozhodnutím soudu, není třeba řešit naléhavý právní zájem atd.
- Jako nanejvýš částečně správná byla žaloba hodnocena, pokud vůbec neřešila, že za přikázání skříně do výlučného vlastnictví se Antonín musí s Renatou nějak vypořádat. Nešlo o konkrétní částku, bylo možno akceptovat i žalobu, která nějak zdůvodňovala, proč má Renata dostat méně než polovinu hodnoty skříně nebo třeba i nic (třeba proto, že byla nějak zvýhodněna ve vypořádávání ostatního majetku), ale bylo nutné se tím zabývat, ne tento aspekt zcela přejít.