

Katedra trestního práva

Klauzurní práce č. 3 (132) konaná dne 7. června 2019

Zlí rádcové

Kamarádi Cyril a Cecil s bohatou trestní minulostí se domluvili, že využijí svých kontaktů a založí si zastavárnu. Protože oba byli v minulosti odsouzeni pro různorodou trestnou činnost, a věděli, že nesplňují zákonné požadavky pro získání živnostenského oprávnění, oslovili společného známého Alberta a požádali jej, aby svým jménem zařídil živnostenské oprávnění k provozování zastavárenské činnosti, na které budou řádně, ovšem bez něj, podnikat.

Alberta současně ujistili, že s jejich podnikáním nebude mít žádné starosti, neboť se o vše v souvislosti s obchodem postarají. Poté, co se Albert stal držitelem živnostenského oprávnění, Cyril a Cecil pronajali prostor a v něm si zřídili zastavárnu.

Prvé dva roky jim zastavárna vynášela (každý rok 300 000 Kč), později však obchod upadal. Aby zastavárnu udrželi v zisku, potřebovali kvalitní zboží. Domluvili se proto s bezdomovcem a majetkovým recidivistou Bořkem, přezdívaným „kuře“, o kterém věděli, že byl před rokem odsouzen za krádež, že jim pro stálého zákazníka bude takzvaně na objednávku obstarávat zboží, o jehož původ se nebudou oni starat. Jako první (a nakonec jedinou) akci v rámci této domluvy si u Bořka objednali horské kolo zn. Ghost Kato X 6. 9 běžně prodávané za 55.000 Kč.

Bořek následujícího dne šel do obchodu s koly, ale když chtěl kolo odcizit, uvědomil si, že bude-li přistižen, určitě se nevyhne nepodmíněnému trestu, když byl teprve před měsícem propuštěn z věznice, kde si odpykával trest za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zák. Do obchodu pro kolo proto poslal svého syna Jana (13 let), kterému kolo podrobně popsal a poradil mu, co má dělat. Jan dle instrukcí nasedl na vystavené kolo a z prodejny na něm odjel za Bořkem, který na něj za prodejnu čekal, a následně oba společně (Jan seděl na rámu kole, jeho otec šlapal) z místa ujeli. Dalšího dne Bořek podle předchozí dohody přinesl kolo do zastavárny.

Cyril a Cecil se na nic neptali, Bořkovi vyplatili 5.000 Kč a kolo pro jistotu ukryli do zadního skladu, kde jej při prohlídce jiných prostor našla policie.

Otázky

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Cyrila a Cecila. Odůvodněte.
2. Jak trestněprávně posoudíme jednání Bořka? Odůvodněte.
3. Změnila by se právní kvalifikace Cecila (otázka č. 1), kdyby Jan, vzhledem odpovídajícím svému věku, bez předchozí domluvy přišel do zastavárny s tím, že chce prodat kolo, Cecilovi sdělil, že kolo sám z prodejny jízdnic kol ukradl, a Cecil jej od Jana přesto vykoupil? Odůvodněte.
4. Bořek byl v jiné trestní věci zadržen při krádeži ostrahou prodejny v pátek dne 1. 2. 2019 v 13:30 hodin. Zaměstnanci Bořka předali policejní hlídce, která jej zadržela ve 14:00 a téhož dne v 18:00 mu policejní orgán sdělil obvinění z trestného činu. Státní zástupce podal soudu návrh na vzetí Bořka do vazby v sobotu 2. 2. 2019 v 13:40 hodin, a to z objektivně doloženého vazebního důvodu dle § 67 písm. c) tr. řádu. Protože 3. 2. 2019 byla neděle, soudce okresního soudu rozhodl o vzetí obviněného do vazby dne 4. 2. 2019 v 7:00 hodin. Bořek si proti usnesení soudu o vzetí do vazby podal na místě stížnost. Jak krajský soud rozhodne a proč? Odůvodněte.
5. Může Cyrilův bratr v hlavním líčení proti Cyrilovi odmítnout vypovídat, ačkoli s ním pro jeho zvlášť zavrženíhodné jednání přerušil veškeré kontakty, a policejnímu orgánu v přípravném řízení sdělil, že by Cyril měl být v případě prokázání viny spravedlivě potrestán? Odůvodněte.
6. Bořek byl usnesením soudce vzat do vazby pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Může se v tomto řízení výslovným prohlášením před soudem vzdát obhájce s odůvodněním, že obhájce k ochraně svých práv nepotřebuje a nechce zbytečně navyšovat náklady trestního řízení? Odůvodněte.
7. Lze v trestním řízení uložit pořádkovou pokutu také právnické osobě? Pokud ano, v jaké výši? Odůvodněte.

Poznámka:

1. *U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*
2. *Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*
3. *Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*