

### **Robin Hood a Šárka**

Dne 1. 7. 2019 byl na Pankráci v Praze 4 propuštěn na svobodu z tříletého výkonu trestu odnětí svobody za zločin loupeže nechvalně známý Robin, přezdívaný Robin Hood. Rozhodl se, že to hned oslaví. Za poslední peníze, které vydělal ještě ve výkonu trestu, a kapesné, které na cestu z vězení obdržel od vychovatele, nakoupil u metra C „Pražského povstání“ tři lahve vodky standardní značky a bez platného jízdního dokladu odjel na zastávku „Hlavní nádraží“ na Praze 1. Dobře totiž věděl, že v jeho oblíbeném „Sherwoodu“<sup>1</sup> se jistě najde někdo, kdo se k jeho oslavě přidá. Nemýlil se. U laviček potkal své kamarády Frantu a slečnu Šárku, kteří k oslavě přispěli krabicovým vínem. František si již dlouho na Šárku myslel, ale ta jej posledních dvacet let odmítala. Po krátké, ale intenzivní konzumaci alkoholu se František, jehož rozpoznávací a ovládací schopnosti byly jen mírně snižené, rozhodl, že své lásce trochu pomůže, a v nepozorované chvíli nasypal Šárce do kelímku s vínem 3 tablety uspávacího prášku Rohypnol, který měl předepsaný od lékaře. Když se po chvíli Robin nabídl, že dojde ještě pro jeden krabicák, využil František jeho nepřítomnosti a na bezmocné Šárce, která již nebyla schopna se bránit ani vyjádřit svůj nesouhlas, vykonal na lavičce v parku soulož, aniž to v okolí vzbudilo nějakou pozornost.

Asi za půl hodiny poté se vrátil Robin i s krabicákem, ale našel tam jen spící Šárku na lavičce. Nedalo mu to, prošácoval ji kapsy a ponechal si 2 000 Kč, které u ní našel. Když se Šárka druhý den s bolavou hlavou probírala na lavičce v Sherwoodu, uvědomila si, co se asi stalo, a vše oznámila na místním oddělení Policie ČR. Bylo to ten den první trestní oznámení.

### **Otázky**

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Františka? Odůvodněte.
2. Jak trestněprávně posoudíme jednání Robina? Odůvodněte.

---

<sup>1</sup> Park před pražským hlavním nádražím se jmenuje Vrchlického sady, častěji se mu však říká Sherwood podle nebezpečného lesa ze zbrojnické legendy o Robinu Hoodovi. Důvodem je množství narkomanů, dealerů drog, bezdomovců a alkoholiků, kteří se zde zdržují, s čímž jsou spojené časté hádky, nepořádek, obtěžování procházejících cestujících a podobně.

3. Posuďte jednání Robina pro případ, že to byl on, který nasypal Šárce Rohypnol do vína, aby ji mohl poté, co usne, prohledat kapsy a odcizit ji hotovost, což také udělal? Odůvodněte.
4. V přípravném řízení obviněný Robin osobně podal u Obvodního soudu pro Prahu 1 žádost o bezplatnou obhajobu spolu s listinami dosvědčujícími jeho nemajetnost. Soudce tohoto soudu návrh přezkoumal, zjistil, že je důvodný, a rozhodl o tom, že obviněný Robin má nárok na obhajobu bezplatnou. Byl postup soudce správný? Odůvodněte.
5. V jiném trestním řízení o jiném trestném činu Františka byl tento pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let a zároveň mu bylo uloženo ochranné léčení protialkoholické v ambulantní formě, jež pokračovalo i po jeho propuštění na svobodu dne 13. 5. 2014. Následně žil řádným životem až do skutku popsaného v zadání. Bylo možné toto jeho odsouzení zahladit? Pokud ano, kdy nejdříve? Může o zahlazení odsouzení rozhodnout soud z úřední povinnosti? Odůvodněte.
6. V trestním řízení proti Františkovi byl v přípravném řízení přibrán znalec, jenž vypracoval řádný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, přičemž byl před jeho podáním poučen podle § 106 tr. řádu. Předseda senátu, jenž neměl pochybnosti o správnosti a úplnosti posudku, při nařízení hlavního líčení nechal obžalovanému a státnímu zástupci zaslat poučení o tom, že mohou požádat o výslech znalce. Žádná ze stran se do hlavního líčení nevyjádřila, proto předseda senátu v hlavním řízení předložil k důkazu znalecký posudek stranám k nahlédnutí, nikdo z nich o čtení znaleckého posudku nepožádal. Byl postup předsedy senátu správný? Odůvodněte.
7. Předpokládejme, že skutkový stav se změní tak, že Robin se vrátil s krabicovým vínem dříve, v průběhu soulože Františka a slečny Šárky. Na nic nečekal a přidal se k Františkovi a stejně jako František souložil se Šárkou. Jak nazýváme v teorii takový typ trestné součinnosti? Pozor: Neptáme se na právní kvalifikaci jednání Robina, ale na označení typu trestné součinnosti, které jeho jednání vykazovalo. Odůvodněte.

*Poznámka:*

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).
2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).

*3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu, a nikoli jako spolupachatelství).*