

fakulta 2.0

PROJEKT REVITALIZACE BUDOVY PF UK

Vyhodnocení ankety

“Jakou fakultu chcete?”

Cílem šetření, které proběhlo v období 13. 11. 2023 – 31. 12. prostřednictvím online nástroje Microsoft Forms, bylo získat podklad pro zadání revitalizace budovy. Chceme revitalizaci pojmout koncepčně, proto jako jeden z podkladů zjišťujeme, jak jsou uživatelé budovy Právnické fakulty UK spokojeni se stavem fakultního zázemí. Spokojenost nás zajímala jak z hlediska užívaných prostorů, tak i jejich vybavení.

Okruhy otázek byly stanoveny pro tři skupiny osob: studující, akademičtí pracovníci a pracovníci a technicko-hospodářští pracovníci a pracovníci. V návaznosti na specifika těchto skupin se otázky lišily.

Níže uvedené shrnující výsledky neobsahují doslovné odpovědi, ale předkládají témata a podněty. Neznamená to však, že jednotlivé podněty, které nejsou v tomto stručném shrnutí obsaženy, zapadnou. Všechny bereme v potaz. A jelikož se anketa věnovala hodnocení současného stavu se záměrem jeho vylepšení, dostali jsme především podněty a připomínky. To ale neznamená, že by respondenti a respondentky hodnotili vše negativně. Z ankety je kromě jiného zřejmé, že vnímají architektonickou a kulturní hodnotu budovy fakulty a že je pro ně důležité to, aby s ní bylo nakládáno citlivě a koncepčně.

Studující

Počet respondentů/respondentek: 659 z celkových 3 510

Shrnutí:

První anketní otázka byla věnována **hodnocení současného stavu prostor**, následující se týkala **podmínek, které v těchto prostorách panují**. Hodnotící škála v rozpětí 1-5 odpovídala v obou případech školnímu známkování. Nejkritičtěji bylo vnímáno sociální zařízení společně s prostorem relaxační zóny (shodně hodnoceno \emptyset 3,2) a dále společné prostory jako celek (\emptyset 3,1). Z hlediska podmínek získala nejhorší hodnocení zeleň (\emptyset 3,8) tepelný komfort ve společných prostorách v zimních měsících (\emptyset 3,4) a nábytek v učebnách z hlediska pohodlí (\emptyset 3,4). Téma funkčnosti a pohodlí nábytku v učebnách rezonovalo i ve „volných“ otázkách, kde měli studující možnost konkretizovat svá hodnocení a přijít s vlastními podněty či kritikou. Opakovaně bylo uvedeno, že židle v učebnách (zejména ve 4. patře) není možné zasunout pod lavici, nábytek je navzájem funkčně nekompatibilní a znemožňuje průchod mezi lavicemi a pohyb celkově. Na tepelný komfort, který obdržel průměrné hodnocení 3,4 a který je tedy většinově vnímán jako diskomfort, si studující stěžují i v otázkách, kde se mohou více a konkrétněji rozepsat. Poukazují na nefunkční okna, díky nimž je pobyt ve škole v zimních měsících nepříjemný, ve zkuškovém období, kdy čekají na zkoušky na chodbách i několik hodin, jej někteří pociťují jako obtížně snesitelný. Studující si stěžují také na světelnou hygienu, zejména společné prostory vnímají jako velmi tmavé a ponuré.

(Bez)bariérovost prostoru hodnotili studující průměrnou „známkou“ 2,2 (škála 1: výborná dostupnost – 5: zcela nedostupné). Omezení v pohybu se z jejich pohledu týká zejména přístupu do 4. patra, kde je kapacita výtahu nedostačující, tvoří se dlouhé fronty a osoby s pohybovým omezením nemají jinou možnost se do učeben dostat. Další překážky jsou zde vnímány v podobě nedostatku prostoru mezi lavicemi v učebnách. Lidé s pohybovým omezením mají problém se do budovy fakulty dostat, aniž by musely kontaktovat vrátnici, vstup komplikují také těžké dveře.

Studující by v rámci revitalizace **uvítali vznik nebo rozšíření prostor** pro relaxaci a setkávání, jak vyplynulo z výsledků, kde nejvyšší hodnoty obdrželo vytvoření zahrady nebo venkovního prostoru pro relaxaci (\emptyset 3,9), relaxační zóny (\emptyset 3,8) a možnost sezení v bazénu (\emptyset 3,8). Studující volají po možnosti využít společné prostory k sezení, ať už za účelem setkávání se, občerstvení se nebo samostudia či týmové práce. Navrhují pořízení funkčního a variabilního mobiliáře (včetně polštářů na sezení nebo beanbagů), díky kterému by vznikla místa, kde mohou studovat či pracovat. Dále navrhují vznik sdílených komunitně-pracovních prostor (zvláště pro pregraduální studenty, doktorandy a akademické pracovníky). Chybí jim stoly na chodbě, kde by bylo možné pohodlně sníst donesené jídlo.

S možností občerstvení se pojí také mnohokrát opakovaný požadavek po větší kapacitě kavárny a stravovacích kapacitách obecně.

Studující postrádají učebny s kruhovým uspořádáním a místo, kde mohou sedět v případě, že mají on-line výuku. Volají po rozšíření knihovny (a také jejích otevíracích hodin). Rádi by využili i venkovní prostor a chtěli by mít přístup na fakultní venkovní terasy.

Z otázky hodnotící **vybavení** (i zde odpovídala hodnotící škála v rozpětí 1-5 školnímu známkování) vyplynul jako nejpálčivější nedostatek zásuvek (\emptyset 4) a nabíjecích zařízení (\emptyset 3,6). Z hlediska **vybavení a zařízení, které souvisí se stravováním a celkovým komfortem pobytu v budově fakulty** studující nejvíce postrádají možnost filtrované vody nebo více zařízení na třídění odpadu (vše shodně hodnoceno \emptyset 2,9).

V související části věnované **udržitelnosti a ekologii** poukazuje řada respondentů a respondentek na hospodaření s energiemi, zejména ve vztahu k vytápění – nevyhovují hlavně nefunkční okna a nedostatečná možnost regulace topení (některé místnosti jsou přetopené, jinde je zima). Studující navrhují výměnu starých zářivek za úsporné LED osvětlení, instalaci fotovoltaiiky, pohybových čidel v místech, kde není tak velký pohyb osob a svítí se tam zbytečně.

Chybí vratné nádoby v kavárně a opakovaně použitelné krabičky na jídlo ve stravovacích zařízeních. Uvítali by více automatů na vodu, a to i horkou, aby měli možnost uvařit si čaj. Opakují se požadavky po větší možnosti třídění odpadů (plechovky) a celkového snížení používání plastů v automatech. Evergreenem nejen této části ankety je povzdech nad chybějící zelení v budově, objevily se i neotřelé nápady jako umístit na střechu fakulty včelí úly.

Ve shrnující otázce zjišťující **jaká další zařízení nebo služby by studující ocenili** jako součást revitalizace budovy fakulty se znovu objevila už uvedená témata jako nedostatek prostoru k setkávání, nedostatek zásuvek a nabíjecích zařízení, požadavek na výměnu nábytku v učebnách, navýšení počtu stolků a židlí na chodbách, rozšíření kapacity i nabídky kavárny a dalších stravovacích prostor, možnost využívat venkovní prostor, kultivace sociálních zařízení, sjednocení informačního systému budovy, odstranění vizuálního smogu a celkové kultivace prostoru fakulty, důsledného promýšlení architektonického řešení stavebních úprav a zapojení profesionálů, důraz na bezbariérovost, doplnění zeleně a zpříjemnění celkové atmosféry v budově fakulty, např. pomocí výtvarných děl a instalací.

Otázky hodnocené pomocí bodové škály:

Zhodnoťte současný stav následujících prostor z hlediska celkového dojmu:

- hodnotící škála: 1 – zcela vyhovující, 5 – zcela nevhovující
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

soudní síň	1,6 (440)
nahrávací studio	1,9 (220)
knihovna	2,3 (628)
menza	2,7 (613)
posilovna	2,7 (341)
učebny	2,9 (659)
přednáškové místnosti	2,9 (656)
společné prostory	3,1 (652)
relaxační zóna	3,2 (614)
sociální zařízení	3,2 (626)

Zhodnoťte současný stav:

- hodnotící škála: 1: zcela vyhovující – 5: zcela nevhovující, nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

osvětlení učeben	2,0 (656)
tepelný komfort ve společných prostorách v letních měsících	2,2 (613)
akustika v učebnách	2,5 (638)
osvětlení společných prostor	2,5 (659)
zastínění učeben/kanceláří	2,6 (590)
tepelný komfort v učebnách v letních měsících	2,7 (616)
nábytek v učebnách z hlediska funkce	2,9 (642)
vzduchotechnika v učebnách	3 (526)
tepelný komfort v učebnách v zimních měsících	3,1 (648)
nábytek v učebnách z hlediska pohodlí	3,4 (643)
tepelný komfort ve společných prostorách v zimních měsících	3,4 (613)
množství zeleně v budově	3,8 (625)

V rámci revitalizace bych uvítala vznik/rozšíření těchto prostor:

- Hodnoticí škála: 1: nevnímám jako podstatný/současný prostor je dostačující – 5: velmi důležitý/rozhodně potřebuje rozšířit)
- Uvedeny průměrné hodnoty

dětský koutek	2,0
prostor pro péči o děti – přebalování...	2,0
hlučné zóny	2,4
učebny s kruhovým uspořádáním	2,4
knihovna	2,8
sociální zařízení	3,0
tiché zóny	3,2
prostory pro skupinovou práci/projekt	3,3
studijní a pracovní prostory	3,6
relaxační zóny	3,8
možnost sezení v bazénu	3,8
zahrada nebo venkovní prostor pro relaxaci	3,9

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- Hodnoticí škála: 1: výborný - 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota

právní informační systémy a databáze	1,9
internetové připojení	2,0
projekční technika	2,0
internetové připojení	2,1
white boardy	2,3
zařízení pro nahrávání	2,4
on-line platforma Teams	2,4
pracovní místa s počítači	2,5
vybavení pro tisk	2,5
interaktivní tabule	2,6
bezpečnostní systém vstupu do budovy	2,8
informační (navigační) systém	3,0
nabíjecí zařízení	3,6
zásuvky	4,0

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- Hodnoticí škála: 1: výborný - 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota

šatna	1,7
automaty na nápoje	2,3
množství odpadkových košů	2,3
automaty na kávu	2,7
zařízení pro zdravotně znevýhodněné	2,7
stojany na kola	2,8
automaty na jídlo	2,9
zásobníky na vodu	2,9
zařízení pro třídění odpadu	2,9
zeleně	3,9

Jakou důležitost přikládáte řešení následujících témat na fakultě?

- Hodnoticí škála: 1: nepodstatné - 5: klíčové
- Uvedena průměrná hodnota

stojany na kola	2,4
vratné nádoby v kavárně	3,0
hospodaření s vodou	3,2
zodpovědné nákupy (z hlediska udržitelnosti)	3,2
hospodaření s energií	3,3
dobíjecí stanice	3,3
úroveň občerstvení v kavárně	3,3
automaty na vodu	3,4
dostatek košů na tříděný odpad	3,4
množství zeleně v budově	3,6
stravovací kapacity na fakultě	3,7

Akademičtí pracovníci/pracovnice

Počet respondentek a respondentů: 65 z celkových 224

Shrnutí:

První dvě anketní otázky byly věnovány **hodnocení současného stavu prostor z hlediska teplotního a světelného komfortu, akustických podmínek a hodnocení mobiliáře v kancelářích a učebnách a subjektivní potřebnosti rekonstrukce jednotlivých prostor**. Hodnotící škála v rozpětí 1-5 odpovídala v obou případech školnímu známkování. Akademičtí pracovníci a pracovnice se v této části v největší míře kriticky vyjadřovali k teplotním poměrům v kancelářích i učebnách v zimních měsících (\bar{x} 3,5), byť na otázku tepelného komfortu v kancelářích odpovídalo z důvodu jejího pozdějšího začlenění do již spuštěného šetření pouze 23 respondentů a respondentek. S tepelným komfortem souvisí i vysoké průměrné hodnocení podotázky zastínění kanceláří a učeben (\bar{x} 3,0), které má vliv na tepelné poměry v budově zejména v letních měsících. Potřebnost rekonstrukce je nejvíce deklarována u následujících typů prostor: sociální zařízení (v jeho případě se v části věnované podnětům opakovaně objevuje výhrada k nedostatečné kapacitě i stavu toalet) (\bar{x} 3,8), společné prostory (\bar{x} 3,0), posilovna (\bar{x} 3,0) a kanceláře (\bar{x} 2,9).

Otázka **fyzické přístupnosti fakultních prostor a vnímání bariér** na škále 1-5 (1: výborná dostupnost – 5: zcela nedostupné), byla v této skupině respondentů a respondentek průměrně zhodnocena na 2,1. Respondenti a respondentky měli možnost své hodnocení dovysvětlit či upřesnit. V tomto případě se opakovalo konstatování malé kapacity výtahů, horší přístupnost 4. patra a nevhodně umístěných nájezdových ramp, což komplikuje přístup osobám s pohybovým znevýhodněním.

Pokud jde o **vznik nebo rozšíření nějakého typu prostor**, největší podporu získala zahrada nebo venkovní prostor pro relaxaci (\bar{x} 3,9), relaxační zóny (\bar{x} 3,3) a možnost sezení v bazénu a tiché zóny (shodně \bar{x} 3,2). Z odpovědí na další otázku, zda by respondenti/respondentky sami uvítali vznik nebo rozšíření prostor, které nebyly výslovně zmíněny v předchozí otázce, vyšlo najevo, že akademičtí pracovníci/pracovnice vnímají nedostatky jak v kapacitě učeben, tak i v jejich uspořádání. Ocenili by, kdyby učebny lépe odpovídaly současným požadavkům (kruhové uspořádání). V největší míře ovšem vyjádřili přání mít možnost někde se sejit ke společné práci (sborovna, coworkingové prostory) nebo relaxaci (společensko-aktivní prostor pro odreagování se, hraní her apod.). Ačkoliv většina respondentů nebo respondentek, kteří se na tomto místě vyjadřovali k otázce sezení v „bazénu“ pozitivně a opakovaně vyjádřili přání tento prostor pro setkávání a posezení více a pohodlněji využít, objevily se i odpovědi, které vůči takovým tendencím vyjadřují nevoli a dokazují, že prostor dvorany má do jisté míry „posvátný“ charakter.

Z hlediska vybavení/zařízení hodnotili akademičtí pracovníci a pracovnice jednak **vybavení a zařízení, která souvisí přímo s výukou nebo přípravou na ni, případně s plněním administrativních úkolů**, tak **vybavení a zařízení, které souvisí se stravováním a celkovým komfortem pobytu v budově fakulty**. V první části byly jako nedostatečné vyhodnoceny zejména elektronické systémy pro administrativu/úroveň digitalizace, v druhé části nejvíc respondentů poukázalo na chybějící zeleň (\emptyset 3,7), vzduchotechniku a klimatizaci (\emptyset 3,3), nedostatek zásobníků na vodu (\emptyset 3,2) a úroveň informačního (navigačního) systému v budově (\emptyset 2,9).

Krom funkčnosti a kapacity je pro tuto skupinu důležitá kultivace prostoru celkově – kanceláří, učeben a toalet, respondenti a respondentky by ocenili/y možnost využít venkovní prostor a venkovní terasy, víc zeleně uvnitř a citlivý a koncepční přístup v nakládání s budovou co do úprav i výběru mobiliáře.

V části věnované **udržitelnosti a ekologii** poukazuje řada respondentů a respondentek na hospodaření s energiemi, zejména ve vztahu k vytápění – nevyhovují hlavně nefunkční okna a otázka tepelného komfortu se jako nejpalcivější opakuje na několika místech celé ankety. Mezi další návrhy patří větší míra digitalizace administrativy, ale i studijních materiálů a jejich zpřístupnění studentům či zvýšení počtu košů na tříděný odpad.

Akademici/akademičky si přejí kvalitní kavárnu a další možnosti stravování s nabídkou zdravějšího jídla, např. i v automatech – zde navrhují navýšení počtu takových automatů na úkor automatů se sladkostmi. Chtějí také přístup ke kvalitní pitné vodě (například možnost filtrované vody ve stojanech či zásobnících, aby se omezila spotřeba plastových láhví a plechovek, případně zřízení společných kuchyněk. S tím souvisí i opakovaný požadavek po nepoužívání jednorázového nádobí v kavárně. Objevily se podněty na zachytávání dešťové vody a její následné využití nebo požadavky na větší podporu cyklistiky.

Otázky hodnocené pomocí bodové škály:

Zhodnoťte současný stav:

- hodnotící škála: 1: zcela vyhovující – 5: zcela nevyhovující, nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota

osvětlení učeben	2,1
tepelný komfort ve společných prostorách v letních měsících	2,3
nábytek v učebnách z hlediska funkce	2,4
akustika v učebnách	2,5
nábytek v kancelářích z hlediska funkce	2,5
osvětlení společných prostor	2,8
tepelný komfort v učebnách v letních měsících	2,8
nábytek v učebnách z hlediska pohodlí	2,8
nábytek v kancelářích z hlediska pohodlí	2,8
tepelný komfort v učebnách v zimních měsících	3,0
tepelný komfort ve společných prostorách v zimních měsících	3,0
tepelný komfort v kancelářích v létě	3,0
zastínění učeben/kanceláří	3,0
vzduchotechnika v učebnách	3,4
množství zeleně v budově	3,5
tepelný komfort v kancelářích v zimě	3,5

Zhodnoťte, jak je potřebná rekonstrukce následujících prostor:

- hodnotící škála: 1: vůbec není potřeba – 5: rozhodně je potřeba
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

soudní síň	1,8
nahrávací studio	1,9
knihovna	2,3
učebny	2,7
přednáškové místnosti	2,7
menza	2,8
kanceláře	2,9
posilovna	3,0
společné prostory	3,0
sociální zařízení	3,8

V rámci revitalizace bych uvítala vznik/rozšíření těchto prostor:

- hodnotící škála: 1: nevnímám jako podstatný/současný prostor je dostačující – 5: velmi důležitý/rozhodně potřebuje rozšířit
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

hlučné zóny	2,1
knihovna	2,3
dětský koutek	2,6
prostor pro péči o děti – přebalování,..	2,6
studijní a pracovní prostory	2,7
sociální zařízení	2,8
prostory pro skupinovou práci/projekt	2,9
učebny s kruhovým uspořádáním	2,9
tiché zóny	3,2
možnost sezení v bazénu	3,2
relaxační zóny	3,3
zahradka nebo venkovní prostor pro relaxaci	3,9

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- hodnotící škála: 1: výborný, 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota

internetové připojení	1,9
projekční technika	1,9
on-line platforma Teams	2,1
zařízení pro nahrávání	2,1
pracovní místa s počítači	2,2
právní informační systémy a databáze	2,2
vybavení pro tisk	2,4
on-line platforma Moodle	2,5
osvětlení	2,5
white boardy	2,6
zásuvky	2,6
nábytek	2,8
bezpečnostní systém vstupu do budovy	2,8
interaktivní tabule	2,9
informační (navigační) systém	2,9
elektronické systémy pro administrativu/úroveň digitalizace	3,1

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- hodnotící škála: 1: výborný, 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

šatna	2,2
množství odpadkových košů	2,5
zařízení pro zdravotně znevýhodněné	2,7
zařízení pro třídění odpadu	2,9
automaty na nápoje	2,9
stojany na kola	3,0
automaty na kávu	3,0
automaty na jídlo	3,0
zásobníky na vodu	3,2
vzduchotechnika/klimatizace	3,3
zeleně	3,7

Jakou důležitost přikládáte řešení následujících témat na fakultě?

- hodnotící škála: 1: nepodstatné, 5: klíčové
- uvedena průměrná hodnota

dotykové panely s rozvrhy a možností rezervace místnosti	2,5
vratné nádobí v kavárně	2,7
stojany na kola	2,7
dobíjecí stanice	2,7
stravovací kapacity na fakultě	3,1
zodpovědné nákupy (z hlediska udržitelnosti)	3,2
automaty na vodu	3,4
dostatek košů na tříděný odpad	3,4
množství zeleně v budově	3,6
hospodaření s vodou	3,7
hospodaření s energií	3,9

Technicko-hospodářští pracovníci/pracovnice (dále TH pracovníci/pracovnice)

Počet respondentů/respondentek: 19 z celkových 94

Shrnutí:

V první části ankety byl **hodnocen současný stav prostor z hlediska teplotního a světelného komfortu, akustických podmínek a hodnocení mobiliáře v kancelářích a učebnách** a zjišťována **subjektivní potřebnost rekonstrukce jednotlivých prostor**. Respondenti/respondentky v této skupině vnímají neuspokojivě množství zeleně v budově (ø 3,8) a teplotní poměry v kancelářích v zimních (ø 3,6) i letních měsících (3,5). Jakožto o prostorách, které by v největší míře zasloužily rekonstrukci, se vyjadřovali ke stavu sociálního zařízení (ø 3,8) a ke společným prostorám a kancelářím (ø 3,4) a stavu učeben (ø 2,9). Prostory, jejichž vznik nebo rozšíření by bylo nejvíce žádoucí, jsou z jejich pohledu zahrada nebo venkovní prostor pro relaxaci (ø 3,8), studijní a pracovní prostory (ø 3,7), sociální zařízení a možnost sezení v bazénu (shodně ø 3,1).

Pokud jde o **vznik nebo rozšíření nějakého typu prostor**, největší podporu získala zahrada nebo venkovní prostor pro relaxaci (ø 3,8), studijní a pracovní prostory (ø 3,7), možnost sezení v bazénu a tiché zóny (shodně ø 3,1).

Z textových odpovědí na další otázku, zda respondenti/respondentky sami uvítali vznik nebo rozšíření prostor, které nebyly výslovně zmíněny v předchozí otázce, vyšlo najevo, že TH pracovníci/pracovnice by uvítali/y vznik relaxační místnosti pro zaměstnance.

Chybí jim informační systém a důstojná recepce. Ocenili by možnost využít k odpočinku a pohybu i místa dosud takto běžně nevyužívaná (dvůr, terasy).

Otázka **fyzické přístupnosti fakultních prostor a vnímání bariér** na škále 1-5 (1: výborná dostupnost – 5: zcela nedostupné), byla v této skupině respondentů a respondentek vyčíslena průměrnou hodnotou 2,1. Upřesňující textové odpovědi poukázaly na překážející prahy, nevyhovující výtah, těžké vstupní dveře a dveře na spojovacích chodbách ke schodištím, a také neaktualizované štítky v Braillově písmu na dveřích.

Z hlediska **vybavení a zařízení prostor** (hodnotící škála i zde v rozpětí 1-5 odpovídala v obou případech školnímu známkování) hodnotili TH pracovníci a pracovnice jednak vybavení a zařízení, která souvisí s plněním administrativních úkolů, tak vybavení a zařízení, které souvisí se stravováním a celkovým komfortem pobytu v budově fakulty. V prvně jmenované kategorii byly jako nedostatečné vyhodnoceny zejména informační (navigační) systém (ø 3,6), bezpečnostní systém vstupu do budovy (ø 3,2) a pak elektronické systémy pro administrativu/úroveň digitalizace, nábytek, u kterého respondenti a respondentky v textové části poukázali na funkční i stylovou nekompatibilitu – týká se zejména 4. patra, a dále nedostatek zásuvek (shodně ø 2,5). V druhé části nejvíce respondentů a respondentek poukázalo na chybějící zeď (ø 3,7), vzduchotechniku a klimatizaci (ø 2,8) a nedostatek zařízení na třídění odpadu (ø 2,6).

V části věnované **udržitelnosti a ekologii** se mezi návrhy objevují nová okna, programovatelné termostatické hlavice na radiátorech, žaluzie, rolety, úspornější systém splachování na toaletách, šetřící baterie nebo omezené používání paternosteru. Také digitalizace interních procesů, jednotné nakupování fixů pro white boardy s vyměnitelnými náplněmi a možnost dále smysluplně využít starou, ale funkční odepisovanou elektroniku. TH pracovníci/pracovnice by uvítali/y navýšení počtu košů na tříděný odpad, chybí koš na plechovky a bioodpad.

V obecných podnětech se objevuje přání po zdravějším jídle (saláty, pomazánky, kusové ovoce, dobré koláče ke kávě, croissanty, muffiny – vše ve zdravějších variantách), někteří by ocenili víc obrazů a instalací.

Jako nežádoucí vnímají respondenti a respondentky vizuální smog, množství prostoru věnovaného reklamě a inzerátům je z jejich pohledu neadekvátní a kontraproduktivní. Podklad nástěnek není jednotný.

Otázky hodnocené pomocí bodové škály:

Zhodnoťte, jak je potřebná rekonstrukce následujících prostor:

- hodnotící škála: 1: vůbec není potřeba – 5: rozhodně je potřeba
- uvedena průměrná hodnota

nahrávací studio	2,1
soudní síň	2,2
menza	2,6
přednáškové místnosti	2,7
knihovna	2,7
posilovna	2,8
učebny	2,9
kanceláře	3,4
společné prostory	3,4
sociální zařízení	3,8

Zhodnoťte současný stav:

- hodnotící škála: 1: zcela vyhovující – 5: zcela nevyhovující, nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota
- pokud nehodnotili všichni, je v závorce uveden počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

osvětlení učeben	1,8 (8)
tepelný komfort ve společných prostorách v letních měsících	2,4 (18)
osvětlení společných prostor	2,6
nábytek v učebnách z hlediska pohodlí	2,7 (10)
tepelný komfort v kancelářích v létě	2,8 (5)
zastínění učeben/kanceláří	2,8 (17)
akustika v učebnách	2,9 (8)
nábytek v učebnách z hlediska funkce	2,9 (8)
nábytek v kancelářích z hlediska funkce	3,0
vzduchotechnika v učebnách	3,0 (9)
tepelný komfort v učebnách v zimních měsících	3,1 (12)
tepelný komfort ve společných prostorách v zimních měsících	3,3
nábytek v kancelářích z hlediska pohodlí	3,3
tepelný komfort v učebnách v letních měsících	3,5 (13)
tepelný komfort v kancelářích v zimě	3,6 (5)
množství zeleně v budově	3,8 (17)

V rámci revitalizace bych uvítala vznik/rozšíření těchto prostor:

- hodnotící škála: 1: nevnímám jako podstatný/současný prostor je dostačující – 5: velmi důležitý/rozhodně potřebuje rozšířit
- uvedena průměrná hodnota

prostor pro péči o děti – přebalování...	1,4
hlučné zóny	1,6
dětský koutek	1,7
učebny s kruhovým uspořádáním	1,8
knihovna	2,0
prostory pro skupinovou práci/projekt	2,3
tiché zóny	2,7
relaxační zóny	2,8
možnost sezení v bazénu	3,1
sociální zařízení	3,1
studijní a pracovní prostory	3,7
zahradka nebo venkovní prostor pro relaxaci	3,8

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- hodnotící škála: 1: výborný, 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota, v závorce počet respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli:

internetové připojení	1,7
zařízení pro nahrávání	1,7 (17)
pracovní místa s počítači	1,8 (18)
právní informační systémy a databáze	1,8 (16)
interaktivní tabule	1,8 (17)
vybavení pro tisk	1,9
on-line platforma Teams	1,9
on-line platforma Moodle	1,9 (17)
projekční technika	1,9 (17)
white boardy	1,9 (17)
osvětlení	2,1
elektronické systémy pro administrativu/úroveň digitalizace	2,5
zásuvky	2,5
nábytek	2,5
bezpečnostní systém vstupu do budovy	3,2 (18)
informační (navigační) systém	3,6

Ohodnoťte úroveň vybavení/zařízení:

- hodnotící škála: 1: výborný, 5: nedostatečný
- uvedena průměrná hodnota

šatna	1,7
zásobníky na vodu	1,9
množství odpadkových košů	2,0
stojany na kola	2,1
automaty na nápoje	2,2
automaty na kávu	2,2
zařízení pro zdravotně znevýhodněné	2,4
automaty na jídlo	2,5
zařízení pro třídění odpadu	2,6
vzduchotechnika/klimatizace	2,8
zeleně	3,7

Jakou důležitost přikládáte řešení následujících témat na fakultě?

- hodnotící škála: 1: nepodstatné, 5: klíčové
- uvedena průměrná hodnota

stojany na kola	2,0
automaty na vodu	2,3
dotykové panely s rozvrhy a možností rezervace místnosti	2,4
dobíjecí stanice	2,8
stravovací kapacity na fakultě	2,9
dostatek košů na tříděný odpad	3,1
zodpovědné nákupy (z hlediska udržitelnosti)	3,1
vratné nádoby v kavárně	3,2
množství zeleně v budově	3,2
hospodaření s vodou	4,1
hospodaření s energií	4,2

Pozn.: Počty respondentů a respondentek v jednotlivých kategoriích vycházejí v případě studentů ze stavu evidovaného k 31. 10. 2023, v dalších dvou kategoriích k 31. 12. 2023.