

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2024/2025 – A      Psaná dne: 11. 10. 2024**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

**(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)**

## I.

**Agilní čivava**

Paní Alžběta byla z rodinných důvodů nucena těsně před Vánocemi odcestovat na několik dnů mimo své bydliště. Ačkoli byla jinak se svým domácím mazlíčkem, křížencem čivavy a trpasličího pinče, nerozlučná, rozhodla se, že jej nevystaví útrapám dlouhé cesty. Dohodla se proto se svojí kamarádkou paní Zdenou, že psa pohlídá. Paní Zdena byla vrcholně svědomitou osobou, takže se o psa starala dobře.

Při jedné vycházce však psík na rohu ulice agresivně zaútočil na jiného psa pana Romana. Paní Zdena i pan Roman se snažili od sebe psy odtrhnout, avšak nepodařilo se jim zabránit zraněním. Agilní čivava z rvačky vyvázla poměrně dobře, pes pana Romana však utrpěl vážná zranění, jejichž léčba v průběhu příštích týdnů stála v součtu 20 000 Kč. Pan Roman tuto částku vynaložil, přestože obvyklá cena Romanova psa činí 15 000 Kč, neboť léčba byla pro přežití zvířete nezbytná.

Nadto pan Roman v úleku z agresivního chování psíka upadl. Při pádu utrpěl i bolestivou zlomeninu nohy, jejíž léčba vyžadovala operaci a několikadenní hospitalizaci (která byla plně hrazena z veřejného zdravotního pojištění). Úraz naštěstí neměl trvalé následky, pan Roman nicméně strávil měsíc v pracovní neschopnosti. Kvůli hospitalizaci nadto nemohl strávit Vánoce se svojí rodinou, což emočně těžce nesl.

**Otázky:**

- 1) Zvažte skutkové okolnosti případu a posuďte, zda a vůči komu je oprávněn uplatnit pan Roman případné právo na náhradu vzniklé újmy? *Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení občanského zákoníku.*
- 2) Jaká práva na náhradu újmy (majetkové i nemajetkové povahy) vznikla panu Romanovi v souvislosti s popsáním úrazem a jeho následky? *Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení občanského zákoníku.*
- 3) Je vůbec a v jaké výši oprávněn pan Roman žádat také náhradu nákladů za léčení svého zraněného psa? *Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení občanského zákoníku.*

**Odpovědi:**

- 1) Pan Roman může případné právo na náhradu újmy uplatnit vůči paní Alžbětě a paní Zdeně. Uplatní se totiž absolutní objektivní odpovědnost dle § 2933, na jehož základě bude odpovídat paní Alžběta jako vlastník psa společně a nerozdílně s paní Zdenou coby osobou, které bylo zvíře svěřeno. Jelikož jde o objektivní odpovědnost absolutní, není významné, že se paní Zdena pokoušela střetu psů zabránit. Nic na tom nemění ani skutečnost, že pan Roman spadl v úleku a nikoli v důsledku přímého fyzického kontaktu se psem, neboť šlo o bezprostřední následek útoku psa, který je škůdci přičitatelný.
- 2) Panu Romanovi vznikly následující nároky:
  - Bolestné podle § 2958 v návaznosti na vytrpěné bolesti spojené s operací a hospitalizací
  - Náhrada další nemajetkové újmy podle § 2958 v návaznosti na újmu spojenou s nemožností trávit s osobami blízkými vánoční svátky (viz např. rozsudek NS ČR ze dne 2. 5. 2019, sp. zn. 25 Cdo 2635/2018.
  - Náhrada za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti podle § 2962
- 3) Pan Roman má nárok na náhradu vynaložených nákladů v plné výši, a to na základě § 2970, který stanoví: „Při poranění zvířete nahradí škůdce účelně vynaložené náklady spojené s

péčí o zdraví zraněného zvířete tomu, kdo je vynaložil; požádá-li o to, složí mu škůdce na tyto náklady přiměřenou zálohu. Náklady spojené s péčí o zdraví nejsou neúčelné, i když podstatně převyšují cenu zvířete, pokud by je vynaložil rozumný chovatel v postavení poškozeného.“ Jestliže šlo o náklady na léčbu nezbytnou pro přežití zvířete ve výši 20 000 Kč (tedy nikoli o náklady zjevně nepřiměřeně vysoké), lze je považovat za účelně vynaložené.

## II.

## Poslední kapitola Pinotovy sbírky

Pan Pinot byl vášnivým sběratelem vín. Svě cenné lahve skladoval ve sklepní místnosti a svou kolekci nenazval jinak než jako „knihovna“. Čas od času nějaký kousek vypil, čemuž předcházela jeho slova o tom, že si jde „číst“. Občas si chodil číst i s přáteli, z nichž všichni o této jeho zálibě věděli. Hodnota „knihovny“ činila 50 000,- Kč. Ve své jediné a formálně bezvadné poslední vůli pak svému blízkému kamarádovi, svou „knihovnu“ přenechal panu Sauvignonovi, a to těmito slovy: „knihovnu přenechávám svému příteli Vincentu Sauvignonovi“. O svém ostatním majetku pro případ smrti nepořídil.

## Otázky:

- 1) Co, z jakého právního důvodu a na základě jakého pořízení pro případ smrti může pan Sauvignon získat po smrti pana Pinota, pokud pan Pinot vlastnil ke dni své smrti kromě sbírky vín též několik knih a časopisů, které měl ve stojanu v obývacím pokoji? Kromě uvedeného vlastnil pan Pinot také jednotku v kat. území Karlín v hodnotě 15 milionů korun a cenné papíry v hodnotě 5 milionů korun.
- 2) Změnilo by se řešení, pokud by pan Pinot v poslední vůli neobmyslel pana Sauvignona, ale svou sestru paní Nevinnou, která o víně a o zálibě pana Pinota chodit do „knihovny“ neměla ani potuchy? Ostatní okolnosti by byly stejné.
- 3) Jak bychom posoudili situaci, pokud by „knihovna“ byla předmětem ústní kupní smlouvy, nikoli závěti? Hrál by v tomto případě nějakou roli, jestli pan Pinot jako prodávající uzavřel smlouvu (a) s paní Nevinnou či (b) s panem Sauvignonem, nebo by bylo řešení v obojím případě stejné?

## Odpovědi:

- 1) Pan Sauvignon může získat sbírku vín, a to **jako odkaz** ve smyslu § 1594 odst. 1 a násl. občanského zákoníku („o. z.“). Pokud hledáme odpověď na otázku, jestli se v případě konkrétního zůstavitelova pořízení jedná o povolání za dědice ke konkrétní věci, nebo o zřízení odkazu, rozhoduje mj. poměr hodnoty věci, o níž je pořizováno, vůči hodnotě pozůstalosti jako celku. V našem případě je hodnota sbírky zanedbatelná vůči hodnotě pozůstalosti, a proto můžeme vycházet z toho, že **vůle pana Pinota směřovala ke zřízení odkazu** (srov. též důvodovou zprávu k § 1594 až 1596 o. z. a v ní uvedené příklady).

Také otázku, zda má pan Sauvignon získat sbírku vín, nebo několik knih a časopisů z obývacího pokoje pana Pinota, musíme vyřešit za pomoci výkladu poslední vůle pana Pinota. Podle § 1494 odst. 2 o. z. musíme závěť vykládat tak, aby **bylo co nejvíce vyhověno vůli zůstavitele**. Slova použitá v závěti se vykládají podle jejich obvyklého významu, ledaže se prokáže, že si zůstavitel navykl spojovat s určitými výrazy zvláštní, sobě vlastní smysl. Z toho plyne, že při výkladu závěti musíme přihlížet i k tzv. „soukromému jazyku“, který se prosadí i proti obvyklému významu slov. V tomto konkrétním případě to znamená, že „knihovnou“ budeme rozumět sbírku vín, neboť ze zadání neplyne, že by zůstavitel uvedeným výrazem označoval (také) knihy a časopisy ve svém obývacím pokoji.

Pořízení pana Pinota **bylo dovětkem** (§ 1498 o. z.). Podle druhé věty § 1498 o. z. se ustanovení o závěti použijí také na dovětky – proto je možné a nezbytné argumentovat ustanoveními, která se týkají závěti.

- 2) Řešení by se **nezměnilo**. I v tomto případě by rozhodovala skutečná vůle zůstavitele. Závěť i dovětek jsou jednostranným neadresovaným právním jednáním, a proto u nich **nezáleží na tom, jestli osoba z nich obmyšlená znala skutečnou vůli zůstavitele, či nikoli**.
- 3) Pokud by „knihovna“ byla předmětem ústní kupní smlouvy, museli bychom při výkladu použít jiná pravidla, konkrétně především § 556 o. z. Podle první věty odst. 1 zmíněného ustanovení musíme zkoumat úmysl jednajícího, a dále to, jestli byl tento úmysl druhé straně znám. Pokud druhá strana úmysl jednajícího neznala, použijí se pravidla tzv. normativního výkladu (druhá věta § 556 o. z.).

To v našem případě konkrétně znamená toto:

- a) Pan Sauvignon věděl, co měl pan Pinot namysli, pokud hovořil o „knihovně“, a proto bude **předmětem kupní smlouvy mezi těmito dvěma pány sbírka vín**.
- b) Naopak paní Nevinná nevěděla, co pan Pinot rozumí „knihovnou“, a proto nemůžeme aplikovat první větu § 556 odst. 1 o. z. (chybí zde totiž srozumění mezi právně jednající osobou a adresátem právního jednání). V takovém případě musíme vycházet z toho, jaký význam by projevu vůle přikládal tzv. průměrný adresát, tedy slovy zákona „*osoba v postavení toho, jemuž je projev vůle určen*“ (§ 556 odst. 1 druhá věta o. z.). A průměrný adresát by knihovnou rozuměl spíše soubor časopisů a knih nežli sbírku vín. V tomto případě by tedy **smlouva vůbec nebyla uzavřena, neboť chybí konsenzus smluvních stran** o předmětu koupě jako podstatné náležitosti kupní smlouvy.

III.

Obvodní soud pro Prahu 8 vede pod sp. zn. 3 C 237/2024 řízení ve věci sporu mezi panem Adamem Brownem a panem Christianem Darcym. Pan Brown v něm vymáhá po panu Darcym částku 77.000 Kč s příslušenstvím, a to jako náhradu škody, která mu měla vzniknout tím, že pan Darcy při parkování ve společné podzemní garáži pod bytovým domem poškodil auto pana Browna.

Ve věci je nařízeno jednání na 17.10.2024 od 10.00, ke kterému je předvolán i pan MUDr. Jan Horák. U předmětné záležitosti byl přítomen, protože v době tvrzeného poškození auta pana Browna vyjížděl z prostoru garáží svým autem na víkend mimo Prahu a jeho garážové stání je v bezprostřední blízkosti garážových stání pana Browna a pana Darcyho. Nikdo jiný přítomen nebyl a v garážích není instalován žádný kamerový systém.

**Otázky:**

- 1) Předpokládejte, že pan Darcy je pojištěn pro případ odpovědnosti a pojišťovně oznámil škodnou událost i to, že je po něm soudně vymáhána uvedená náhrada. Pojišťovna se rozhodla řízení před soudem 1. instance účastnit. Uveďte, jaké je v takovém případě procesní postavení pojišťovny v tomto řízení.

Pan Darcy v řízení úspěšný nebyl a soud mu uložil povinnost škodu nahradit. To pan Darcy respektuje. Předpokládejte, že rozhodnutí soudu 1. instance ještě nenabylo právní moci a pojišťovna jej odvoláním napadla. Jaký postup v takové situaci byste panu Darcymu doporučili, aby odvolací řízení, které nechce podstupovat, nemohlo proběhnout?

- 2) Pan dr. Horák byl jako svědek navržen oběma procesními stranami. Je to překážkou provedení jeho výslechu, když jsou strany ve sporu?
- 3) Předpokládejme, že se dr. Horák k soudu nedostavil, protože měl neplánovaně nařízenou službu v nemocnici, kde pracuje. Soudu se ale neomluvil, když se dozvěděl, že musí v nemocnici zastoupit nemocného kolegu. Nařízené jednání muselo být kvůli nepřítomnosti pana dr. Horáka odročeno na jiný termín a tím vznikly náklady oběma stranám, protože ty se k jednání dostavily. Jaké nepříznivé procesní důsledky mohou být pro dr. Horáka vyvozeny z toho, že se na předvolání bez omluvy k soudu nedostavil?

**Odpovědi:**

- 1) Pojišťovna je tak za podmínek § 93 OSŘ v řízení v postavení vedlejšího účastníka. Pan Darcy by měl soudu sdělit, že s podaným odvoláním pojišťovny jako vedlejšího účastníka nesouhlasí, což mu umožňuje § 203 odst. 1 OSŘ. Odvolání pojišťovny by pak muselo být posouzeno jako nepřípustné a jako takové odmítnuto odvolacím soudem (§ 218 písm. b a § 209 OSŘ).
- 2) Není to překážka, pro provedení výslechu svědka není relevantní, kdo jej navrhuje. Strany mají důkazní povinnost (povinnost označit/navrhnout důkazní prostředky k prokázání svých tvrzení, a to podle § 120 odst. 1 OSŘ).

- 3) Dr. Horákovi může soud uložit pořádkovou pokutu (§ 53 OSŘ), nechat jej předvést (za podmínek § 52 OSŘ). Též mu může uložit náhradu nákladů, které účastníkům vznikly tím, že porušil povinnost dostavit se k soudu, a to podle § 147/2 OSŘ.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2024/2025 – B      Psaná dne: 22. 11. 2024**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

**(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)**

## I.

**Vtipálek**

Pan Petr Vtipálek měl v oblíbě žertovat se svým okolím. Často však šlo o vtípky, které jejich adresátům rozhodně nepřišly vtipné, a nejednou způsobily nemalé potíže. Jeden slunný čtvrtek (tj. 14. 11. 2024) se pan Vtipálek zastavil v obchodu místního prodejce historického zboží, pana Benedikta Vážného. Po krátké prohlídce vystaveného zboží si pan Vtipálek vybral malbu, která zobrazovala několik postav mužů, kteří se koupali u řeky. Pan Vtipálek se poté obrátil na pana Vážného s tím, z jakého období je daný obraz a jaká je jeho cena, neboť by tento rád zakoupil.

Pan Vážný vysvětlil, že velmi pravděpodobně jde o nedokončenou ztracenou malbu renesančního umělce Michelangela Buonarotti s názvem „Bitva u Casciny“. Její hodnota se pak odhaduje na cca 10,25 milionů korun českých (z čehož 500 tisíc korun českých činila marže pana Vážného). Pan Vtipálek, s vědomím svého nedostatku financí na koupi obrazu, v tu chvíli o koupi obrazu ztratil všechny zájem. V ten samý okamžik však pana Vtipálka napadlo, že určitě bude velmi veselý, pokud se nadále bude chovat, jako že chce obraz koupit. Už se pak nemůže dočkat až o tomto kanadském žertíku poví kamarádům v hospodě.

Pan Vtipálek tak panu Vážnému položil ještě několik dotazů k obrazu s tím, že si obraz jistě koupí. Pan Vtipálek však zároveň vysvětlil, že pro obraz se zastaví až v pondělí (tj. 18. 11. 2024), neboť ten den ráno by z jedné své investice měl obdržet prostředky, jimiž by koupil obrazu financoval. Pan Vážný i přes to souhlasil s tím, že obraz sice nechá vystavený, ale s ohledem na zájem pana Vtipálka obraz do pondělí neprodá. Poté pan Vtipálek z obchodu odešel.

Následující den (tj. 15. 11. 2024) se do obchodu pana Vážného dostavil pan Leonard Zvíře, který hledal obraz do své nové kanceláře v centru města. Shodou okolností se panu Zvířeti zalíbil ten stejný obraz jako panu Vtipálkovi. Pan Zvíře tak požádal pana Vážného o sdělení ceny. Ani ta však pana Zvíře neodradila a chtěl obraz okamžitě koupit. Pan Vážný však sdělil, že obraz je do pondělí rezervovaný a nyní ho prodat nemůže. Po určitém smlouvání tak pan Zvíře odešel s nepořízenou.

Pan Vtipálek se na své narozeniny téhož dne (tj. 15. 11. 2024) pochlubil kamarádům v hospodě, jak pana Vážného předchozí den napálil, a že se tomu příští týden určitě oba zasmějí. Jeden z hostů byl však blízký známý pana Vážného, a ještě téhož dne vše sdělil panu Vážnému. Pan Vážný se nesmál. Obratem však zvednul telefon a zavolal panu Zvířeti, že obraz je k dispozici a rád mu ho co nejdříve prodá. Pan Zvíře ale vysvětlil, že v mezidobí si do kanceláře pořídil jiný obraz, a o ten od pana Vážného tak již nemá zájem.

**Otázky:**

- 1) Proved'te právní analýzu skutkového děje (tj. zejména posuďte, zda zákon stanovuje povinnost uzavřít rozjednanou smlouvu, a zda a proč jednání pana Vtipálka je v (ne)souladu se zásadami občanského práva).
- 2) Jaká práva může pan Vážný uplatnit, a jaké předpoklady k tomu musí být naplněny?
- 3) Promlčují se práva pana Vážného identifikovaná v otázce č. 2? Pokud ano, kdy začíná běžet promlčecí lhůta, jak je dlouhá, a kdy nejpozději se tato práva pana Vážného promlčí?

## Odpovědi:

- 1) Obecně nikdo není povinen uzavřít rozjednanou smlouvu; je nicméně třeba chránit osoby v takové situaci, kdy je druhou osobou jednání o smlouvě zahájeno nebo v takovém jednání tato osoba pokračuje, aniž má úmysl danou smlouvu uzavřít (§ 1728 odst. 1 o. z.). Takové jednání je v rozporu se zásadou poctivosti právního styku (§ 6 odst. 1 o. z.).

Je tak třeba chránit legitimní očekávání a dobrou víru osoby také v situaci, kdy druhá osoba jednání zahájí s úmyslem smlouvu uzavřít, poté tento úmysl ztratí, ale i přes to v takovém jednání pokračuje (byť úmysl smlouvu uzavřít již ztratila). Strana, která jedná takto nepoctivě, je povinna druhé straně nahradit škodu tímto způsobem (blíže otázka č. 2).

Poznámka 1: *Zadání dostatečně konkrétně uvedlo, že pan Vtipálek pokračoval v jednání o smlouvě, byť ztratil svůj úmysl smlouvu uzavřít (z důvodu nedostatku finančních prostředků). Nadto, v zadání není zmíněno ukončení jednání o smlouvě (natož důvod pro takové ukončení) ze strany pana Vtipálka, který ani nevěděl, že se pan Vážný o jeho nepoctivém jednání dozvěděl. Navzdory určitému doktrinálnímu rozporu ohledně vztahu § 1728 odst. 1 a § 1729 odst. 1 o. z. (srov. komentář k těmto ustanovením od autorů prof. JUDr. Ireny Pelikánové, DrSc. a JUDr. Roberta Pelikána, Ph.D. vydaného nakladatelstvem Wolters Kluwer<sup>1</sup> a poté komentáře k těmto ustanovením od nakladatelství C.H.Beck<sup>2</sup>) tak řešení odkazující na § 1729 odst. 1 o. z. (v kontextu uvedeného zadání) nebyla uznána jako správná.*

- 2) Pan Vážný (při splnění všech níže uvedených předpokladů) má vůči panu Vtipálkovi právo na náhradu škody z neuzavřené smlouvy o koupi obrazu s panem Zvířetem. Strana, která totiž jedná nepoctivým způsobem popsáním v otázce č. 1 (§ 1728 odst. 1 o. z.), je povinna druhé straně nahradit škodu, a to podle obecných ustanovení upravujících porušení zákonem stanovených povinností. Dle zákona tak škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil; taková povinnost vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva (§ 2910 o. z.).

Pan Vtipálek (a) porušil povinnost nepokračovat v jednání o smlouvě, aniž má úmysl takovou smlouvu uzavřít (viz výše). Tím (b) pak způsobil škodu panu Vážnému v podobě zisku z ušlé – z důvodu popsaného jednání pana Vtipálka promarněné – příležitosti (§ 2952 o. z.), a to ve výši 500 tisíc korun českých (odpovídající marži pana Vážného v případě prodeje obrazu). Nadto, (c) mezi jednáním pana Vtipálka a touto škodou pana Vážného je také dána příčinná souvislost (nebyť jednání pana Vtipálka by pan Vážný prodal obraz panu Zvířeti). A konečně, (d) pan Vtipálek jednal nejen nedbalostně (na základě domněnky nedbalosti dle § 2911 o. z.), ale dle informací v zadání šlo o úmyslné jednání, přinejmenším v podobě úmyslu nepřímého (osoba ví, že může způsobil škodu, a byť to přímo není její záměr, je/měla by být s tím srozuměna).

Poznámka 2: *Náhrada škody způsobené v rámci předmluvní odpovědnosti může mít podobu škody negativní (negativní interesi; tj. škoda v důsledku spoléhání se na uzavření smlouvy) nebo škodu pozitivní (pozitivní interesi; tj. škodu jako by řešená smlouva byla uzavřena). V českém právu převládá názor, že hrazena má být škoda negativní, neboť v případě škody pozitivní by fakticky šlo o náhradu uzavření smlouvy. V daném případě se však nejedná o odpovědnost za neuzavření smlouvy, ale za to, že nepoctivá strana vyvolávala očekávání, že smlouva bude (může být) uzavřena. V posuzovaném případě by však obě náhrady byly prakticky stejně vysoké, takže studenti nemuseli tuto otázku v rámci řešení blíže reflektovat.*

<sup>1</sup> ŠVESTKA, J., DVOŘÁK, J., FIALA, J. a kol. *Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520)*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-11-10]. ASPI\_ID KO89\_e2012CZ. Dostupné z: [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz).

<sup>2</sup> PETROV, J., VÝTISK, M., BĚRAN, V. a kol. *Občanský zákoník*. 2. vydání (3. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2024 (komentář k § 1728, marg. č. 3-14); a HULMÁK, M. a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054)*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014 (komentář k § 1728, marg. č. 67).

- 3) Jak bylo vysvětleno výše (blíže otázka č. 2), pan Vážný má právo na náhradu škody, a to ve formě zisku z ušlé (promarněné) příležitosti. Uvedené právo představuje právo majetkové, a tudíž i promlčitelné (§ 611 o. z.).

Právo pana Vážného na náhradu škody se bude promlčovat v obecné (zákonné) tříleté subjektivní promlčecí lhůtě (§ 629 odst. 1 o. z.). Tato lhůta započne běžet dne 15. 11. 2024 (§ 619 odst. 1 ve spojení s § 620 odst. 1 o. z.) a skončí dne 15. 11. 2027 (tj. pondělí).

Vedle toho však běží též objektivní promlčecí lhůta. Škoda nebo újma způsobená úmyslně se přitom promlčí v objektivní lhůtě patnácti let ode dne vzniku škody (§ 636 odst. 2 o. z.). Pokud by se tak pan Vážný nedozvěděl o protiprávním jednání pana Vtipálka, takto způsobená škoda se promlčí nejpozději dne 15. 11. 2039 (tj. úterý).

Poznámka: Den 15. 11. 2027 ani den 15. 11. 2039 nepředstavuje sobotu, neděli nebo svátek. Bylo by však vhodné, pokud by studenti v odpovědi uvedli, že lhůta končí v tyto dny s výhradou toho, že by šlo o sobotu, neděli či svátek, neboť pak by lhůta končila nejbližší pracovní den (§ 607 o. z.). Absence kalendářů pro rok 2027 a 2039 na straně studentů by tak neměla být na překážku zodpovězení této otázky. I pokud však studenti uvedou pouze příslušná data konce promlčecích lhůt (tj. 15. 11. 2027 a 15. 11. 2039), aniž by uvedli odkaz na § 607 o. z., bude jejich odpověď hodnocena jako správná.

## II.

**Krása nesmírná**

Paní Evelína byla dámou ve středních letech, které vždy velmi záleželo na jejím zevnějšku. V pozici asistentky prodeje se podílela na běžném provozu prodejny s nábytkem, která měla povahu organizovaného souboru obchodního jmění a patřila jako vlastníkovi panu Hugovi, manželovi Evelíny. Kromě toho, že Evelína chtěla prodejnu dobře reprezentovat při jednáních se zákazníky, chtěla se také především líbit svému manželovi. Aby Evelína Huga překvapila, nic mu neřekla a podstoupila nákladnou estetickou operaci, při níž si nechala odsát tuk v oblasti břišní, na hýždích i na přední a zadní části stehen. Poté, co se pan Hugo dozvěděl o této skutečnosti, byl věru ohromen a překvapen. Zejména když zjistil, že klinika Krása nesmírná, s. r. o., s níž Evelína uzavřela platnou smlouvu o provedení estetického zákroku, eviduje za tuto operaci dosud neuhrazenou pohledávku v celkové výši 151 500,- Kč.

Hugo prodejnu s nábytkem vlastnil a zároveň jako hlavní šéf pevnou rukou řídil. Do provozu prodejny byly trvalou prací zapojeny také obě společné a dospělé děti manželů Huga a Evelíny. Dcera Ingrid měla na starosti účetnictví a hospodaření. Syn Vendelín zajišťoval marketing, a jelikož byl výborným studentem práv, pečoval také o právní agendu týkající se provozu prodejny. Všechny uvedené osoby však pracovaly v prodejně pouze fakticky. Jejich práva a povinnosti nebyly upraveny žádnou odpovídající smlouvou, tj. ani smlouvou společenskou, ani smlouvou zaměstnaneckou, ani žádnou jinou smlouvou.

**Otázky:**

1) Klinika, Krása nesmírná, s. r. o., ve které byl estetický zákrok proveden, požaduje po paní Evelíně zaplacení vzniklého dluhu. Paní Evelína však nemá žádné vlastní prostředky, ze kterých by mohla dluh zaplatit. *A) Určete, zda se dluh stal či nestal součástí společného jmění manželů Huga a Evelíny. B) Dále určete, zda by se klinika Krása nesmírná, s. r. o., mohla při výkonu rozhodnutí domáhat uspokojení nezaplaceného dluhu z majetkové podstaty společného jmění.*

2) *A) Na základě výše uvedeného skutkového zadání určete právní povahu prodejny s nábytkem. B) Určete, komu za okolností popsaných v zadání patří jako vlastníkovi zisk z provozu prodejny.*

3) Vendelínovi zabírá práce spojená s provozem prodejny jeho otce Huga mnoho času. Je mu však také známo, že podnikání, na kterém se Vendelín podílí, velmi prosperuje. Vendelín se proto zeptal Huga, zda by z měsíčního čistého obrátu mohl pravidelně dostávat poměrnou část jako odměnu, která by odpovídala množství a druhu práce, kterou Vendelín pro prodejnu vykoná. Hugo jeho požadavek rázně odmítl s tím, že dokud Vendelín bydlí s rodiči pod jednou střechou, měl by být spíše vděčný za to, že ho rodiče živí a podporují při studiu. *Určete, zda byl či nebyl Vendelínův požadavek oprávněný.*

**Odpovědi:**

1)  
**A) V daném případě se vzniklý dluh nestal součástí společného jmění manželů Huga a Evelíny.** Ze zadání plyne, že k převzetí dluhu došlo za trvání manželství bez souhlasu druhého manžela, tj. bez souhlasu a Huga, a zároveň nešlo o obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny [§ 710 písm. b) o. z.]. Dluh, který vznikl Evelíně bez přivolení Huga, se týkal provedení nákladné estetické operace, tedy týkal se záležitosti, kterou v majetkových poměrech manželů rozhodně nelze označit za běžnou záležitost.

**B) Klinika, ve které byl zákrok proveden, by se při výkonu rozhodnutí mohla uspokojit i z toho, co je ve společném jmění manželů Huga a Evelíny.** Klinika Krása nesmírná, s. r. o., zde vystupuje jako věřitel (má vůči Evelíně pohledávku na zaplacení částky 151 500,- Kč), kterému je

poskytována ochrana jako třetí osobě. Podle ust. § 731 o. z. je možné majetkovou podstatu společného jmění v určitých případech postihnout i pro dluhy, které netvoří součást společného jmění manželů, tedy i pro dluh výlučně náležející jen jednomu z manželů, v daném případě Evelíně. Ze zadání zároveň neplyne, že by manžel Hugo bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, projevil vůči věřiteli nesouhlas s takto vzniklým dluhem (srov. § 732 o. z.).

2)

**A) Prodejna s nábytkem měla povahu rodinného závodu ve smyslu § 700 a násl. o. z.** V zadání je zdůrazněna skutečnost, že prodejna s nábytkem měla povahu organizovaného souboru obchodního jmění, který vytvořil podnikatel a který slouží k provozování jeho výdělečné činnosti. Prodejna s nábytkem tak principiálně naplňuje znaky obchodního závodu ve smyslu ust. § 502 o. z. Z uvedených skutečností je dále zřejmé, že jde o specifický případ závodu, totiž závod, na jehož provozu se podílejí trvalou prací členové širší rodiny bez toho, že tak činí jako společníci obchodní společnosti nebo na základě pracovní či jiné zaměstnanecké smlouvy. V daném případě rodinný závod náleží do výlučného jmění jednoho z manželů, tj. Huga, čímž je naplněn i zákonný předpoklad, aby se jednalo o závod, který je ve vlastnictví některé z osob, které pracují v rodinném závodě (srov. § 700 odst. 1 o. z.).

**B) Zisk z provozu rodinného závodu patří společně manželům Hugovi a Evelíně. Tvoří součást jejich společného jmění.** Ze zadání plyne, že Hugo a Evelína jsou manželé, kteří jsou oba zúčastnění jako členové rodiny na provozu rodinného závodu, zde tedy prodejny s nábytkem. V takovém případě se použijí před ustanoveními o rodinném závodě přednostně ustanovení občanského zákoníku o manželském majetkovém právu (§ 700 odst. 2 o. z. *in fine*). Při určení, komu jako vlastníkovvi patří zisk z provozu prodejny s nábytkem, je proto třeba postupovat podle ust. § 709 odst. 2 o. z. Zisk z toho, co náleží výhradně jednomu z manželů (rodinný závod patřil výlučně Hugovi), je součástí společného jmění.

**3) Ano, požadavek Vendelína byl oprávněný.** Vendelín je synem Huga a Evelíny, a tedy členem rodiny, který ve smyslu ust. § 700 odst. 1 o. z. pracuje v rodinném závodě. Podle ust. § 701 o. z. mají členové rodiny zúčastnění na provozu rodinného závodu právo podílet se na zisku z něho, tedy na čistých výnosech po odečtení nákladů na tento provoz. Členové rodiny, kteří pracují v rodinném závodě, mají tedy právo požadovat, aby mezi ně byl zisk z provozu rodinného závodu v odpovídající míře rozdělen, tj. v závislosti na množství a druhu své práce. Ze zadání neplyne, že by se Vendelín svého práva na zisk vzdal (srov. ust. § 701 o. z. *in fine*).

## III.

Pan Karel Novák, bytem v Brně, byl jmenován likvidátorem společnosti ABC s. r. o. v likvidaci. Během výkonu své funkce likvidátor způsobil společnosti škodu ve výši 100.000,- Kč. Společnost se rozhodla uplatnit svůj nárok soudní cestou a podala dne 8. 7. 2024 proti likvidátorovi žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Vzhledem k tomu, že očekávala dlouhé soudní řízení, podala druhý den ke stejnému soudu i návrh na vydání elektronického platebního rozkazu ohledně téhož nároku, aby urychlila vymožení.

Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu byl přidělen jinému soudci, než kterému byla přidělena žaloba. Dne 15. 7. 2024 byl vydán elektronický platební rozkaz, který likvidátorovi uložil povinnost zaplatit společnosti ABC s.r.o. částku 100.000,- Kč spolu s příslušenstvím pohledávky a náhradou nákladů řízení. Ten byl likvidátorovi dodán do jeho datové schránky fyzické osoby dne 11. 10. 2024, přičemž likvidátor se do své datové schránky přihlásil až dne 12. 11. 2024.

*/Text § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, zní: „Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení“/*

**Otázky:**

- 1) Který konkrétní den elektronický platební rozkaz nabyl právní moci a který den nabyl vykonatelnosti?
- 2) Jak by soud postupoval, pokud by byl ve věci podán pouze návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (tj. žaloba by předtím podána nebyla), avšak tento návrh neobsahoval dostatečné vylíčení alespoň takových rozhodujících skutečností, kterými by byl vymezen předmět řízení po skutkové stránce?
- 3) Jakým procesním prostředkem se může likvidátor proti pravomocnému elektronickému platebnímu rozkazu bránit? Který věcně a místně příslušný soud bude o tomto prostředku rozhodovat?

**Odpovědi:**

- 1) Elektronický platební rozkaz nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 6. 11. 2024.

Dle ustanovení § 174a odst. 3 o. s. ř. se použijí ustanovení §172 až 174 o platebním rozkazu obdobně i u elektronického platebního rozkazu. Přičemž dle § 173 odst. 1 je třeba platební rozkaz doručit žalovanému do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; což neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Jelikož si likvidátor nevybíral datovou schránku, bylo mu po 10 dnech doručeno fikcí – doručeno tedy bylo dne 21.10. 2024 (nejde o sobotu, neděli a ani svátek, tudíž bylo doručeno). Ve smyslu § 57 odst. 1 o. s. ř. od následujícího dne běžela 15denní lhůta pro podání odporu, jelikož tato lhůta marně uplynula, nabyl elektronický platební rozkaz dne 6. 11. 2024 právní moci. Lhůta k plnění je stanovena již od doručení platebního rozkazu, platební rozkaz se proto stává vykonatelným uplynutím lhůty k plnění, nepodal-li žalovaný v téže lhůtě odpor, tj. v okamžiku, kdy platební rozkaz nabývá účinky pravomocného rozsudku (tedy právní moci).

- 2) Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) a náležitostí podle § 79 odst. 1 obsahovat datum narození fyzické osoby, identifikační číslo právnické osoby nebo identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem. V případě, že tento

návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti, jako tomu bylo v tomto případě, předseda senátu je povinen usnesením návrh odmítnout podle § 174a odst. 4 o. s. ř., jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat návrh v řízení. Přičemž v tomto případě nelze použít ustanovení § 43 o. s. ř. Krajský soud v Brně by měl v daném případě návrh usnesením odmítnout dle § 174a odst. 4 o. s. ř.

3) Likvidátor se proti pravomocnému elektronickému platebnímu rozkazu může bránit podáním včasné žaloby pro zmatečnost dle § 229 odst. 2 písmeno a) o. s. ř. Dle § 235a odst. 1 o. s. ř. podanou žalobu pro zmatečnost projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. V daném případě by tedy o žalobě rozhodoval Krajský soud v Brně.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

Kluzurní práce z občanského práva      Varianta: 2024/2025 – C      Psaná dne: 10. 1. 2025

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!): .....

Datum narození: .....      Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)

Podpis: .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude kluzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu kluzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že kluzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

**(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)**

**I.  
Silvestr pana Balvana**

Karel Jaromír Balvan miluje silvestrovské oslavy, zejména pyrotechniku a nemá rád auta ani psy. Sestrojil si proto svépomocně i letos obří petardu, kterou chtěl odpálit v místním parku ( ačkoli věděl, že obec vyhláškou veškerou pyrotechniku na 31.12.2024 a 1.1.2025 zakázala), jednal svévolně. Paní Hyacintová - má chovnou stanici - vlastní psa plemene Čau-čau (pozn.: vypadá jako roztomilý medvídek a má modrý jazyk). Šla ho krátce před půlnocí znovu do onoho parku na vodítku vyvenčit-klidná, protože věděla o přísném obecním zákazu pyrotechniky. Nicméně pan Balvan již v parku byl a právě u petardy zapálil doutnák. Ozvala se obrovská detonace. Čau – čau se vyděsil, vytrhl se a i s vodítkem utekl. Ráno na Nový rok ho našli o několik kilometrů dál náhodní chodci (manželé Karafiátovi) venčící vlastního pejska. Čau-čau měl popálenou tlapku. Odvezli ho k veterináři a zaplatili ošetření ve výši 8 000,-Kč. Hned 2.1.2025 zašli na obec a nalezence předali (nemohli si ho nechat-nesnesl by se s jejich psem). Obec tentýž den pejska předala neodvolatelně osobě provozující útulek pro zvířata. Nález obec vyhlásila následně na Tři krále. V útulku zkusili čtečku čipů, ale zjistilo se, že čip zvířeti zřejmě vypadl. Vlastník tak nebyl zjištěn. Pan Balvan sice na chvíli částečně ohluchl, ale jeho letící petarda zranila na ruce kolem jdoucího - uznávaného houslistu, popálila mu několik prstů na pravé ruce (doba léčení v řádu několika týdnů, nemožnost hrát v délce několika měsíců). Současně tato petarda zapálila osobní automobily pana Jasoně, pana Květoně a pana Miloně. Auta shořela-vyčíslená škoda 200 000 a 390 000 za auta Jasoně a Květoně. Paní Hyacintová psa velice milovala, cítila to psychicky jako osobní neštěstí. Vylepovala inzeráty a psa hledala. Objížďela útulky a za měsíc skutečně psa našla. Díky četným fotografiím a záznamům veterináře se podařilo psa ztotožnit a útulek jí ho vydal. Houslista se také vyléčil, ale předchozí bravurní ovládání nástroje se u něho zhoršilo a již nemohl hrát první housle. Škodu na automobilech zaplatily pojišťovny (Jasoň a Květoň). V případě Miloně šlo o jeho první auto, které dostal před 50 lety ke svým 18. narozeninám a u auta se projevila náhodná vlastnost v chybně vyraženém VIN kódu činícím z něho tak sběratelskou raritu (Volkswagen „brouk“), auto neměl proti požáru pojištěné.

**Otázky:**

- 1) Kdo uhradí nálezcům psa (manželům Karafiátovým) 8 000 Kč za jeho ošetření?
- 2) Od kdy by útulek mohl s pejskem volně nakládat (počátek běhu lhůty a její délka)?
- 3) Co může paní Hyacintová požadovat po panu Balvanovi? A může útulek něco žádat po paní Hyacintové?

**Odpovědi:**

- 1) Balvan -poranění zvířete – škůdce uhradí účelně vynaložené náklady tomu, kdo je vynaložil (§ 2970).
- 2) Po 4 měsících od svěření zvířete, zde však až po vyhlášení nálezů, 6.1.2025 (§ 1059/2); a jde o zvíře zjevně určené k zájmovému chovu (§ 1059 / 1).
- 3) Osobní neštěstí - náhradu nemajetkové újmy (§ 2971); útulek - ano, pečoval o zvíře jako řádný hospodář-jídlo a ustájení. (§ 1058/2)

## II. Opožděný dodavatel

Společnost Dodáme s.r.o. uzavřela smlouvu o dodávce energetického celku se společností Druhá Moravská Energetická a.s. za cenu 110 mil. Kč. Smlouva byla mezi smluvními stranami řádně uzavřena a Dodáme s.r.o. se tak stala dodavatelem díla, které bylo zásadní pro uvedení nového výrobního závodu Druhé Moravské Energetické a.s. do provozu a získání příslušných povolení. Lhůta pro dodání v délce 180 dnů od podpisu smlouvy byla poněkud kratší, ale stále ještě realistická. V případě prodlení společnosti Druhá Moravská Energetická a.s. hrozí významná škoda.

Společnost Dodáme s.r.o. na část díla uzavřela smlouvu s podnikatelem Jaromírem Všeumělem a Jaromír Všeuměl se v ní zavázal, že plnění dodá ve lhůtě 170 dnů ode dne podpisu smlouvy a za cenu 25 mil. Kč. Pro případ porušení této povinnosti se Jaromír Všeuměl zavázal uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z ceny díla za každý den prodlení, přičemž výše smluvní pokuty nebyla nijak limitována a nebyla ani určena splatnost dluhu. Obě strany si ale byly vědomy rizik, které by vyplývaly z prodlení, zejména pak z možné škody vzniklé společnosti Druhá Moravská Energetická a.s. Pro ten případ si proto ujednaly, že vedle smluvní pokuty může Dodáme s.r.o. požadovat i náhradu škody vzniklou jako následek prodlení se plněním smlouvy.

Jaromír Všeuměl z důvodu zpoždění dodávky svého klíčového subdodavatele plnění společnosti Dodáme s.r.o. včas neuskutečnil a celková doba jeho prodlení vůči Dodáme s.r.o. činila 186 dnů. V prodlení tak bylo i Dodáme s.r.o. vůči Druhé Moravské Energetické a.s. Moravská Energetická a.s. po Dodáme s.r.o. oprávněně požadovala náhradu škody ve výši 2 mil. Kč, díky rychlému jednání se ale Dodáme s.r.o. podařilo s Druhou Moravskou Energetickou a.s. uzavřít dohodu o omezení náhrady vzniklé škody na částku 1 150 000,- Kč. Dodáme s.r.o. tuto částku obratem uhradila.

Dodáme s.r.o. proto zaslala Jaromíru Všeumělovi daňový doklad se splatností 5 dnů a požaduje v něm úhradu celé smluvní pokuty a náhradu škody ve výši 1 150 000,- Kč.

Jaromír Všeuměl splatnost dluhu stanovenou Dodáme s.r.o. rozporuje jako příliš krátkou a navíc tvrdí, že povinnost k úhradě smluvní pokuty nemá, neboť mu ve splnění bránilo prodlení na straně jeho subdodavatele. Soudní cestou se pak hodlá dožadovat zrušení smluvní pokuty, kterou považuje za nepřiměřeně vysokou.

### Otázky:

- 1) Je lhůta splatnosti smluvní pokuty a náhrady škody 5 dnů stanovená ze strany Dodáme s.r.o. v souladu s občanským zákoníkem, jestliže si smluvní strany nesjednaly konkrétní lhůtu splatnosti? Odpověď odůvodněte.
- 2) Jak hodnotíte tvrzení Jaromíra Všeuměla, že povinnost k úhradě smluvní pokuty nemá, neboť mu ve splnění bránilo prodlení jeho subdodavatele, tedy mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli? Odpověď odůvodněte.
- 3) Jaký návrh by Jaromír Všeuměl mohl ve vztahu k tvrzené nepřiměřeně vysoké smluvní pokutě podat a jaké konkrétní limity by se v daném případě aplikovaly? Odpověď odůvodněte.

## Odpovědi:

- 1) Ne, splatnost stanovená věřitelem (Dodáme s.r.o.) je v rozporu s ustanoveními občanského zákoníku, neboť lhůta pro plnění neodpovídá lhůtě „bez zbytečného odkladu. Občanský zákoník v § 1958 stanovuje základní splatnost dluhu tak, že věřitel může požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu. Dlužník tedy plní svůj dluh bez zbytečného odkladu po výzvě věřitele, přičemž obecně platí, že se jedná o lhůtu ve dnech, maximálně v týdnech v závislosti na okolnostech případu. Není-li lhůta dohodou stran stanovena, nemůže jednostranné jednání věřitele, který určil lhůtu plnění, dlužníka zavazovat. Pokud tedy věřitel stanoví lhůtu odchylnou od zákonné, a to dřívější, má dlužník i nadále právo plnit „bez zbytečného odkladu“. V rámci odpovědi byla akceptována i odpověď, že splatnost je v souladu s ustanoveními občanského zákoníku, pokud bylo prostřednictvím náležitě argumentace dovozeno, že lhůta pro plnění stanovená věřitelem (Dodáme s.r.o.) představovala lhůtu bez zbytečného odkladu v tomto konkrétním případě.
- 2) Tvrzení, že v konkrétním případě ve splnění bránilo prodlení na straně klíčového subdodavatele, které by bylo možné kvalifikovat jako mimořádnou nepředvídatelnou a nepřekonatelnou překážku vzniklou nezávisle na vůli povinného, není podstatné, neboť smluvní pokuta je případem absolutní objektivní odpovědnosti. Obecný liberační důvod pro případy náhrady škody v § 2913 odst. 2 o.z. se neuplatní. Má-li tedy mít povinný možnost namítat určité liberační důvody, musí být takové důvody mezi stranami ujednány.
- 3) V souladu s § 2051 o.z. platí, že nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu může soud na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. Jaromír Všeuměl tak nemůže požadovat zrušení smluvní pokuty, ale pouze její snížení na maximálně částku vzniklé škody, kterou v tomto případě bude představovat částka 1 150 000,- Kč. Zrušení smluvní pokuty pro rozpor s dobrými mravy nepřichází v úvahu, neboť smluvní pokuta nebyla sjednána za takových okolností, které by se přičily dobrým mravům.

## III.

Na ústním jednání u Okresního soudu v Teplicích byl dne 6. 8. 2024 vyhlášen rozsudek, kterým bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobci částku 100 000 Kč s příslušenstvím. V důsledku vyhlášeného rozsudku a předchozího soudního řízení se žalovaný psychicky zhroutil a byl hospitalizován v nemocnici. Rozsudek byl následně dne 20. 8. 2024 vyhotoven písemně a doručován účastníkům na adresy pro doručování. Zatímco žalobce si rozsudek vyzvedl, žalovanému byl uložen u provozovatele poštovních služeb a byla mu zanechána písemná výzva k vyzvednutí. Po marném uplynutí desetidenní lhůty byl rozsudek žalovanému doručen vhozením do domovní schránky. Dne 4. 10. 2024 byl žalovaný propuštěn z nemocnice do domácího ošetřování, přičemž ve schránce našel předmětný rozsudek, proti němuž se rozhodl bránit.

**Otázky:**

- 1) Lze se bránit proti doručení rozsudku v době hospitalizace v nemocnici a jakým okamžikem v případě úspěchu této obrany by se vydaný rozsudek považoval za doručený?
- 2) Pokud by se žalovaný nebránil proti doručení rozsudku v době hospitalizace v nemocnici, jak by měl postupovat, aby mohl vydaný rozsudek napadnout řádným opravným prostředkem?
- 3) Pokud by žalovaný podal po svém návratu z nemocnice pouze odvolání, jak by o něm bylo rozhodnuto a který soud by tak rozhodl?

**Odpovědi:**

- 1) Žalovaný se může bránit podáním návrhu na neúčinnost doručení rozsudku (§ 50d o. s. ř.), a to ve lhůtě 15 dní od svého návratu z nemocnice s odůvodněním, že se z omluvitelného důvodu (hospitalizace v nemocnici) nemohl seznámit s doručovanou písemností. V návrhu musí žalovaný vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvést den, kdy se žalovaný s doručovanou písemností seznámil (v daném případě 4. 10. 2024), a označit důkazy, jimiž má být včasnost a důvodnost návrhu prokázána. Rozhodne-li soud o tom, že doručení písemnosti je neúčinné, považuje se písemnost za doručenou dnem právní moci rozhodnutí o neúčinnosti (§ 50d odst. 3 o. s. ř.).
- 2) Pokud by se žalovaný nebránil proti doručení rozsudku v době hospitalizace v nemocnici návrhem na neúčinnost doručení (§ 50d o. s. ř.), může podat spolu s odvoláním proti rozsudku návrh na prominutí zmeškání odvolací lhůty ve lhůtě 15 dnů po svém návratu z nemocnice (§ 58 o. s. ř.). V návrhu musí žalovaný vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvést, že zmeškal odvolací lhůtu z omluvitelného důvodu (hospitalizace v nemocnici), a byl proto vyloučen z úkonu, který mu přísluší (podání odvolání proti rozsudku), a že návrh byl podán včas. Náležitosti odvolání jsou upraveny v § 205 odst. 1 o. s. ř.
- 3) Odvolání by bylo Okresním soudem v Teplicích odmítnuto jako opožděné (§ 208 odst. 1 o. s. ř.). Nerozhodl-li by předseda senátu soudu prvního stupně podle § 208 odst. 1 o. s. ř., ačkoliv odvolání bylo podáno opožděně, rozhodl by o odmítnutí odvolání pro opožděnost odvolací soud, tj. Krajský soud v Ústí nad Labem.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2024/2025 – D      Psaná dne: 7. 2. 2025**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

**(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)**

## I.

Pan Šíma, vdovec, vychovával dceru Kateřinu. Když byla přijata ke studiu na vysokou školu, slíbil jí, že pokud úspěšně dostuduje, převede na ní pozemek (zahradu) v katastrálním území a obci P.

Kateřina studium na VŠ úspěšně zakončila, a proto na ní pan Šíma slíbený pozemek dne 13.8. 2017 bezúplatně převedl (formou darovací smlouvy). Kateřina měla již v době převodu velmi slušné zaměstnání s výborným finančním ohodnocením.

Právní účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí nastaly dne 12.9.2017. V době převodu neměl pan Šíma žádné dluhy.

Následně se panu Šímovi ekonomicky nedařilo. Zadlužil se a nebyl schopen své dluhy uhradit. Elektronickým platebním rozkazem ze dne 20.11.2018 uložil okresní soud panu Šímovi, aby do 15 dnů od doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil žalobci dlužnou částku (jistinu) spolu s příslušenstvím. Žádnou splátku však pan Šíma na úhradu svého dluhu věřiteli neposlal.

V průběhu následně vedeného exekučního řízení bylo zjištěno, že pan Šíma žádný jiný majetek, z něhož by bylo možné uspokojit věřitele nemá. Darovaný pozemek dceři Kateřině byl jedinou hodnotou, z níž by bylo bývalo možné pohledávku žalobce (věřitele) uspokojit.

Za tohoto stavu věci žalobce (věřitel) navštíví v lednu 2019 advokátní kancelář a žádá o radu.

**Otázky:**

- 1) Analyzujte popsany skutkový stav a doporučte žalobci další právní postup (řešení). Citujte příslušná ustanovení občanského zákoníku.
- 2) Obdarovaná dcera Kateřina namítá, že uskutečněným převodem splnil vůči ní otec svou povinnost vyplývající z mravního závazku (ohledu slušnosti).  
Posuďte její námitku ve vztahu k právnímu postavení věřitele, který má vůči otci přiznanou vykonatelnou pohledávku. Citujte příslušné ustanovení zákona.
- 3) Jak (případně co) by se změnilo v právním postavení smluvních stran (otce a dcery), pokud by převod pozemku byl úplatný a v době převodu by již existovala vykonatelná pohledávka žalobce. Citujte příslušné ustanovení zákona.

**Odpovědi:**

- 1) Za situace, kdy věřitel má vůči dlužníkovi vykonatelnou pohledávku (z 20.11.2018), kterou dlužník nemůže uspokojit, protože žádný majetek již nemá, lze zvažovat, zda lze právně postihnout i tu majetkovou hodnotu, která z majetku dlužníka již dříve vyšla formou bezúplatného právního jednání (pozemek).

Takovou možnost připouští ustanovení § 591 o.z, které upravuje neúčinnost bezúplatného právního jednání. Podmínky, za nichž lze odporovat bezúplatnému právnímu jednání, mají v § 591o.z. samostatnou úpravu, pro kterou se neuplatní předpoklady stanovené v § 590 o.z.

Ustanovení § 591 o.z. neobsahuje požadavek, aby pohledávka věřitele existovala již v době, kdy se stalo účinným odporované právní jednání. Aktivní věcnou legitimaci k odpůřčí žalobě upravuje § 589 o.z., ze kterého vyplývá požadavek, aby věřitel měl vykonatelnou pohledávku za dlužníkem nejpozději v době rozhodování soudu o odpůřčí žalobě. Vykonatelná pohledávka může vzniknout i po provedení právního jednání, jemuž se odporuje. Podstatné je, že jde o právní jednání, k němuž došlo v posledních dvou letech (§ 591o.z. 1. věta). Subjektivní stránka smluvních stran se podle citovaného ustanovení nezkoumá.

Proto lze žalobci doporučit, aby se domáhal vůči žalované (obdarované Kateřině) určení, že darovací smlouva ze dne 13.8.2017 uzavřená mezi dlužníkem (otcem) jako dárce a žalovanou (obdarovanou Kateřinou) je vůči němu neúčinná.

**Poznámka:** řada respondentů doporučovala postup, aby se dárce (otec) domáhal vrácení daru pro nouzi (§ 2968n o.z.). K této odpovědi však otázka nesměřovala, protože jejím cílem bylo posoudit právní možnosti **věřitele (nikoli dlužníka)** a jeho nárok proti tomu, kdo z právního jednání přímo nabyl prospěch.

Nicméně i tato odpověď (jako ocenění hlubších – byť nepřiléhavých - znalostí) byla honorována jedním bodem.

- 2) Výklad § 591 písm. d) představuje výjimku z oprávnění věřitele dovolat se relativní neúčinnosti, proto se musí vykládat restriktivně. Citované ustanovení nenadřazuje mravní závazky a ohledy slušnosti nad závazky právní, jinak by se tím prakticky znemožnilo věřitelům dovolat se neúčinnosti bezúplatných právních jednání učiněných dlužníkem vůči osobám jemu blízkým. Přihlédnout je třeba k tomu o jaké plnění se jedná, zda dlužníkem poskytnuté plnění je za daných okolností přiměřené jeho majetkovým poměrům a zda se poskytnutým plněním podstatně snižuje hodnota dlužníkovy majetku, rovněž je třeba zkoumat v jaké majetkové situaci se v době právního jednání nacházel nabyvatel plnění.
- 3) V tomto případě by se zkoumala subjektivní stránka smluvních stran tj, zda dlužník pan Šíma měl zkracující úmysl, a zda takový úmysl byl nebo musel být znám druhé straně (obdarované dceři Kateřině). Srov. § 590 odst. 1 písm. c) o.z.

## II.

Bratři Jakub a Richard se rozhodli společně vyrábět a prodávat proteinové nápoje. Jakub, který se ve volném čase věnoval kulturistice od kamarádů v posilovně věděl, že poptávka po kvalitních bílkovinných nápojích je vysoká, avšak na trhu k dostání takové spíše nejsou. V roce 2022 proto společně založili společnost Super proteiny s.r.o. Proteinové nápoje této společnosti byly k dostání v jejím vlastním kamenném obchodě, ale převážně je zákazníci objednávali na internetových stránkách v tzv. e-shopu. O popularitě nápojů se dozvěděla i Renata, která se připravovala na kulturistickou soutěž v kategorii bikini fitness a kvalitní proteinové nápoje zrovna sháněla. Dne 5. 2. 2024 (pondělí) proto na e-shopu společnosti Super proteiny s.r.o. zakoupila celkem 40 kusů proteinových nápojů s příchutí „čokoláda“. Součástí písemné kupní smlouvy bylo mimo jiné ujednání, dle kterého strany v souladu s ust. § 1916 odst. 2 občanského zákoníku vyloučí veškerá práva kupujícího z vadného plnění. Renatě byly proteinové nápoje dopravcem předány dne 7.2.2024 (středa). Po převzetí nápojů se však Renata rozhodla, že proteinové nápoje nakonec vůbec nechce a dne 8. 2. 2024 (čtvrtek) odeslala společnosti Super proteiny s.r.o. oznámení o odstoupení od smlouvy, které si tato společnost převzala (a bylo jí tedy úspěšně doručeno) dne 10. 2. 2024 (sobota).

## Otázky:

- 1) Kdy (uved'te konkrétní datum) nejpozději musí Renata proteinové nápoje společnosti Super proteiny s.r.o. zaslat nebo předat zpět?
- 2) Pokud by si Renata chtěla objednané nápoje ponechat, ale po jejich rozbalení by zjistila, že jeden z objednaných kusů proteinových nápojů má odlišnou příchut', jaká práva z vadného plnění by jí s ohledem na ujednání stran v kupní smlouvě náležela?
- 3) Na rozdíl od zadání výše nyní vycházejte z toho, že dva týdny po dodání proteinových nápojů zaslala společnost Sporty s.r.o. Renatě 10 kusů proteinových tyčinek, ačkoli tyto tyčinky si Renata vůbec neobjednala. Společnost Sporty s.r.o. tvrdí, že jelikož si Renata tyčinky převzala a bez zbytečného odkladu je výslovně neodmítla ani nevrátila, je povinna je uhradit. Je toto tvrzení společnosti Sporty s.r.o. správné?

## Odpovědi:

- 1) Předně je třeba rozpoznat, že se jedná o vztah mezi podnikatelem a spotřebitelem. Relevantní tak budou ustanovení o závazcích ze smluv uzavíraných se spotřebitelem (§1810 a násl. OZ). Smlouva byla v popsaném případě uzavřena distančním způsobem (přes e-shop společnosti). Dle § 1829 odst. 2 OZ platí, že spotřebitel může odstoupit od smlouvy, jejímž předmětem je koupě zboží a byla uzavřena distančním způsobem do 14 dnů ode dne, kdy převzal zboží. Dle ust. **§ 1831 odst. 1 OZ** platí, že **odstoupí-li spotřebitel od smlouvy, zašle nebo předá podnikateli zboží nejpozději do 14 dnů od odstoupení od smlouvy**. Tato lhůta počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy podnikateli přišlo oznámení spotřebitele o odstoupení od smlouvy (§ 605 odst. 1). Zde tedy lhůta pro vrácení zboží počíná běžet dne 11. 2. 2024 a skončí (s ohledem na § 607 OZ) v pondělí dne 26. 2. 2024. **Renata tedy musela odeslat zboží nejpozději dne 26. 2. 2024.**
- 2) Dle § 1916 odst. 2 OZ mimo jiné platí, že vzdá-li se nabyvatel svého práva z vadného plnění, vyžaduje projev jeho vůle písemnou formu. V zadání je uvedeno, že kupní smlouva byla písemná a že kupující souhlasil s vyloučením svých práv z vadného plnění právě ujednáním o vyloučení odpovědnosti prodávajícího za vady. Zde se však jedná o vztah podnikatel – spotřebitel a § 1813 ve spojení s § 1814 zamezují možnosti vyloučit spotřebitelova práva

z vadného plnění. **Renata se tedy může domáhat práv z vadného plnění dle ust. § 2165 a násl. OZ.** Studenti by zde měli odlišit obecnou úpravu práv z vadného plnění u kupní smlouvy dle § 2099 OZ a speciální úpravu práv z vadného plnění v případě prodeji zboží spotřebiteli v § 2165 a násl. OZ. Renata se tedy **dle § 2169 OZ může domáhat dodání nové věci bez vady** (tj. dodání 1 ks nápoje „čokoláda“). **Nemůže se však domáhat přiměřené slevy ani odstoupení od smlouvy, jelikož nejsou splněny podmínky § 2171 OZ.**

- 3) **Dle § 1816 OZ** platí, že *„Plnil-li podnikatel spotřebiteli něco bez objednávky a ujal-li se spotřebitel držby, hledí se na spotřebitele jako na poctivého držitele. Spotřebitel nemusí na své náklady podnikateli nic vracet, ani ho o tom vyzoomět.“*. V popsaném případě je bezesporu, že Renata jakožto spotřebitel neprojevila před dodáním proteinových tyčinek žádnou iniciativu, která by mohla být vnímána jako projev její vůle je získat. **Požadavek „bez objednávky“ je zde tedy splněn, stejně jako požadavek povahy subjektů (podnikatel – spotřebitel).** Renata na základě ustanovení § 1816 OZ tedy nemusí cenu za tyčinky hradit, ani o jejich dodání společnost Sporty s.r.o. vyzoomět, či jí tyčinky vracet.

## III.

Alena a Břetislav jsou manželé, kteří spolu bydlí v Praze 3. Mají dlouhodobé finanční potíže, neboť Alenina mzda a Břetislavův invalidní důchod stěží pokryjí jejich výdaje na živobytí. Každý z nich si vzal různé spotřebitelské úvěry a některé z nich nebyli schopni řádně splácet. Jeden z těchto úvěrů si vzala Alena od společnosti Nejdokonalejší půjčka s. r. o. se sídlem v Praze 1. Vzhledem k tomu, že Alena dluh nesplatila, podala společnost Nejdokonalejší půjčka s. r. o. na Alenu žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 3. Obvodní soud pro Prahu 3 vydal rozsudek pro zmeškání, kterým bylo Aleně uloženo zaplatit žalobkyni 33 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 2 700 Kč. Rozsudek nabyl právní moci. Alena uložené povinnosti nesplnila ani poté.

V den následující po uplynutí pariční lhůty podle uvedeného rozsudku podala společnost Nejdokonalejší půjčka s. r. o. návrh k Obvodnímu soudu pro Prahu 3, aby Alenu vyzval učinit prohlášení o majetku. Soud však návrh usnesením zamítl.

Následně společnost Nejdokonalejší půjčka s. r. o. podala proti Aleně u Obvodního soudu pro Prahu 3 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, kterému bylo vyhověno. V rámci provádění výkonu soudní vykonavatel sepsal v bytě Aleny a Břetislava movité věci, které zahrnovaly mimo jiné zlatý prsten a jízdní elektrokolo. Alena a Břetislav k tomu při soupisu shodně uvedli, že uvedený zlatý prsten je Aleniným snubním prstenem a uvedené elektrokolo má Alena vypůjčené od svého otce Františka a nezbytně ho potřebuje k tomu, aby na něm mohla jezdit do práce. Oba tedy požadovali, aby tyto věci nebyly do soupisu zahrnuty, avšak přítomný zástupce společnosti Nejdokonalejší půjčka s. r. o. naopak trval na tom, aby v soupisu uvedeny byly, a soudní vykonavatel je v soupisu ponechal. Alena ihned po odchodu soudního vykonavatele jela za svým otcem Františkem a podrobně ho informovala, co se stalo.

**Otázky:**

- 1) a) Bylo rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 3 o zamítnutí návrhu společnosti Nejdokonalejší půjčka s. r. o. na prohlášení o majetku věcně správné?  
b) Jakým jiným či dalším postupem dle občanského soudního řádu se společnost Nejdokonalejší půjčka s. r. o. mohla pokusit zjistit informace o Aleniných majetkových poměrech před podáním návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí?
- 2) Uveďte, jaké podání má Alena nyní učinit, aby zabránila zpeněžení snubního prstenu. Napište též výrok rozhodnutí, kterým by takovému Aleninu podání bylo vyhověno.
- 3) Sepište stručné podání, které má František nyní učinit, aby zabránil zpeněžení elektrokola, které je v jeho vlastnictví. Podání musí mít všechny nezbytné zákonné náležitosti. Pokud některé nezbytné náležitosti podání nejsou v zadání uvedeny, doplňte si je dle svého.

**Odpovědi:**

- 1) a) Zamítnutí návrhu bylo věcně správné, neboť oprávněná k návrhu nemohla připojit listinu osvědčující, že pohledávka nebyla a ani s pomocí soudu nemohla být uspokojena výkonem rozhodnutí příkázáním pohledávky (§ 260b odst. 1 o. s. ř.). Nemohla ji připojit, neboť takový pokus podle zadání vůbec neproběhl.  
b) Oprávněná mohla požádat soud, aby se dotázal povinné na pobíranou mzdu resp. účty u peněžních ústavů (dle § 260 odst. 1 o. s. ř.).

2) Snubní prsten povinné je z výkonu rozhodnutí vyloučen podle § 322 odst. 2 písm. d) o. s. ř. Byl-li i přesto do soupisu pojat, je třeba uplatnit to návrhem na částečné zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 odst. 1 písm. d), odst. 4 o. s. ř. Výrok rozhodnutí, kterým se návrhu vyhovuje, může znít např.:

*Výkon rozhodnutí nařízený usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne ..., číslo jednací ..., se zastavuje v rozsahu, v němž postihuje snubní prsten pojatý do soupisu dne ... pod položkou ....“*

(pozn.: uznávány budou i jiné formulace výroku, pokud správně vystihnou podstatu věci)

3) *Obvodnímu soudu pro Prahu 3*

*Žaloba o vyloučení věci z výkonu rozhodnutí.*

*Žalobce: František ...*

*Žalovaná: Nejdokonalejší půjčka s. r. o. ...*

*Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne ..., číslo jednací ..., byl na návrh žalované jako oprávněné nařízen výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí proti Aleně ... jako povinné. V rámci soupisu provedeného dne ... bylo sepsáno pod položkou ... jízdní elektrokolo, které je ve vlastnictví žalobce. Žalobce elektrokolo nabyt takto: ... (důkaz: ...).*

*Žalobce má právo, které nepřipouští, aby elektrokolo bylo postiženo v rámci uvedeného výkonu rozhodnutí.*

*Žalobce navrhuje, aby soud vydal tento rozsudek:*

*I. Z výkonu rozhodnutí nařízeného usnesením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne ..., číslo jednací ..., se vylučuje jízdní elektrokolo pojaté do soupisu dne ... pod položkou ....*

*II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*

*Datum, podpis.*

(pozn.: uznávány budou i jiné formulace žaloby, pokud správně vystihnou podstatu věci)