

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva
(titulní strana KLP)**

Klauzurní práce z občanského práva Varianta: 2023/2024 – A Psaná dne: 03. 11. 2023

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):

Datum narození: **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

Podpis:

Závazné pokyny pro vypracování

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)

(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)

I.

Alois Balvan a Ferdinand Bručoun jsou sousedé. Každý vlastní pozemek s chalupou. Spojuje je láska ke zvířatům. I když někdy, jak sami přiznávají, jim jdou také na nervy. **Případ první:** Alois Balvan dlouhodobě trpí hlasitými projevy kohouta pana Bručouna. Opakovaně se to pokoušel s panem Bručounem řešit – např. tím, že by si obstaral plemeno, které není tak hlučné. Marně. Pan Balvan se vrací od lékaře a vidí, že pan Bručoun nadává a hází všechny slepice i s kohoutem přes plot na obecní vozovou cestu směrem k lesu a křičí na ně ať táhnou. Pan Balvan nešťastné hejno pochyťá a nechá si jej. **Případ druhý:** Pan Balvan je též členem honebního sdružení a pomáhá odchytávat jeleny Sika, kteří jsou cizím zavlečeným druhem působícím při přemnožení značné škody na lesních porostech. Jelena chytil, přemístil do vlastního výběhu, současně jej označil na uchu plastovou standardizovanou značkou identifikující majitele a postupem času si ho ochočil, zvíře přišlo na zavolání a pamlskek. Strhla se bouře, několik stromů se vyvrátilo, zničilo část oplocení – jelen uprchl do lesa. Pan Balvan jelena nepronásledoval. Stalo se to před 2 měsíci. Jelen se procházel po veřejné komunikaci – spatřil ho pan Bručoun, když jel autem z města. Jelena na silnici odchytil, naložil do svého pick-upa a odvezl domů, kde ho vypustil na zahradu. **Případ třetí:** Pan Balvan si propachtoval část statku pana Bručouna, a to i s inventářem sestávajícím z 10 krav a býka. Během pachtu se stalo, že býk náhle uhynul poté, co se rozběhl proti buldozeru pana Balvana, který těsně za ohradou prováděl terénní úpravy. Býk prorazil ohradu a hlavou zaútočil na buldozer – po nárazu uhynul. Pan Balvan zakrátko zakoupil nového býka stejného plemene a přibližně stejného stáří – měl možnost buď koupit standardní zvíře (jako bylo uhynulé) nebo celostátního šampiona, který však byl o 250 000 Kč dražší než standardní kus – zvolil druhou možnost. Při skončení pachtu však pan Bručoun tohoto býčího šampiona odmítl převzít.

Otázky:

- 1) Může si pan Balvan hejno slepic ponechat a nic za něj nezaplatit?
- 2) Může si pan Bručoun jelena ponechat?
- 3) Může pan Bručoun býka odmítnout? Pokud ano, jak to bude s vlastnictvím zvířete?

Odpovědi:

- 1) Ano, § 1048, domácí opuštěné zvíře, může si je nechat; nebude platit.
- 2) Ne, § 1047 nemůže – zvíře označeno – není bez pána.
- 3) § 2343, nepřiměřená cena, odmítá – tím nabývá vlastnické právo pachtýř – pan Balvan.

II.

Pan Alexandr Brouček se z důvodu stěhování za prací mimo ČR rozhodl prodat byt, který měl ve svém výlučném vlastnictví. Na prohlídkách bytu ve dnech 7. a 8. 6. 2021 a následně pak i v e-mailu z dne 9. 6. 2021 projevil o koupi bytu vážný zájem pan Jan Nový. Během následujících deseti dnů byl připraven oběma stranami odsouhlasený návrh kupní smlouvy a předávacího protokolu. Kupní cena byla stanovena ve výši 14.000.000 Kč. Dne 22. 6. 2021 nicméně pan Nový oznámil panu Broučkovi, že kupujícím nakonec nebude on, nýbrž společnost Z., která byla do obchodního rejstříku zapsána teprve o několik dní dříve a jejíž základní kapitál činil 20.000 Kč. Pan Brouček v důsledku tohoto prohlášení přestal považovat kupující stranu za důvěryhodnou i solventní osobu. Změna totožnosti kupujícího těsně před podpisem kupní smlouvy připadala panu Broučkovi krajně podezřelá a měl nadto obavy, zda společnost Z. bude vůbec schopna kupní cenu zaplatit. Jako IT poradce neměl s realitním trhem žádné zkušenosti a pro výše popsané subjektivní obavy odmítl udělit výslovný souhlas vlastníka nemovité věci s umístěním sídla společnosti Z. v předmětném bytě a dne 29. 6. 2021 jednání o uzavření kupní smlouvy s odkazem na změnu kupujícího bez dalších bližších podrobností raději ukončil.

Společnost Z. nicméně již vložila peněžní prostředky do příprav na koupi bytu, který chtěla využívat jako své sídlo, včetně nákladů právního zastoupení, jednání o poskytnutí úvěru a nákupu vybavení. Byla přesvědčena, že jednání pana Nového bylo v rozporu s právem a že by jí v případě zmaření koupě vznikla škoda.

Otázky:

- 1) Posuďte skutkový stav případu a zhodnoťte, zda byl pan Brouček oprávněn jednání o smlouvě ukončit. Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení OZ.
- 2) Společnost Z. považuje ukončení jednání o smlouvě za protiprávní mimo jiné i proto, že pan Brouček zásadně blíže neuvedl, jakými úvahami byl k ukončení kontraktačního procesu veden a dovozuje zde porušení informační povinnosti podle § 1728 odst. 2 OZ. Zhodnoťte uvedenou situaci a uveďte, zda chování pana Broučka naplňuje porušení ustanovení o informační povinnosti. Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení OZ.
- 3) Uvažme odlišnou situaci. Pan Brouček nakonec souhlasil s prodejem bytu společnosti Z. a nadto i s pro něj dlouhou lhůtou k zaplacení kupní ceny v délce tří měsíců od uzavření smlouvy. V kupní smlouvě si proto prosadil jednorázovou smluvní pokutu 200.000 Kč právě pro případ, že nedojde k uhrazení kupní ceny ani do třech měsíců ode dne uzavření smlouvy. Bohužel, svůj závazek úhrady kupní ceny v termínu společnost Z. nedodržela (úhrada kupní ceny proběhla až 95. den po uzavření kupní smlouvy). Odkazovala se přitom na obtížnost plnění, protože viníkem celé situace není ona, nýbrž její hlavní obchodní partner, který splatnou fakturu na částku převyšující cenu nemovitosti neproplatil včas a nemohli tak peníze zaslat na účet prodávajícího pana Broučka v termínu sjednaného podle kupní smlouvy. Dokonce o všech skutečnostech bránící zaplacení kupní ceny prodávajícího průběžně a dopředu prokazatelně informovali. Má i v takovém případě prodávající nadále právo na zaplacení smluvní pokuty? Svoji odpověď odůvodněte a citujte příslušná ustanovení OZ.

Odpovědi:

- 1) Ano, oprávněn byl. Skutkový stav případu dopadá na institut tzv. culpa in contrahendo založený v občanském zákoníku v § 1728 a násl. Obecně lze shrnout, že i při respektování zásady autonomie vůle a svobody smluvního vyjednávání může být chování některého z potencialních smluvních partnerů považováno za protiprávní. Typicky se tak děje v situaci, že jednání o uzavření smlouvy dospělo do stadia, kdy jedna ze stran byla v důsledku chování druhé strany v dobré víře (legitimní míra očekávání), že smlouva bude uzavřena (uzavření smlouvy se jí jevilo jako vysoce pravděpodobné), a druhá strana ukončila jednání o uzavření smlouvy, aniž k tomu měla spravedlivý důvod. Jako onen spravedlivý důvod by však měla být posouzena každá racionální úvaha jednajících stran, vycházející z objektivní

skutečnosti, ale i z obhajitelného subjektivního přesvědčení podloženého konkrétními okolnostmi v daném místě a čase. V popisovaném případě docházíme k závěru, že by převážil spravedlivý důvod a subjektivní přesvědčení na straně pana Broučka. Jako spravedlivý důvod pro ukončení jednání o smlouvě totiž může být popsána situace, kdy pan Brouček v pozici právně nevzdělaného a v oboru nezkušené osoby ukončil jednání o uzavření kupní smlouvy v návaznosti na údaj o změně totožnosti kupujícího, jímž se měla nově stát dosud právně neexistující společnost s nejasným majetkovým zázemím. Srov. k tomu např. usnesení NS ČR ze dne 26. 2. 2020, sp. zn. 25 Cdo 130/2020 nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2019, sp. zn. 26 Cdo 2987/2019.

- 2) Nikoli. Nevyloží-li strana, která ukončila jednání o uzavření smlouvy, druhé straně, jakými úvahami byla k ukončení kontraktačního procesu vedena, nemůže se jednat o porušení informační povinnosti podle § 1728 odst. 2 OZ. Smyslem ustanovení o informační povinnosti není a nemůže být důsledné sdělování důvodů případně vedoucích k ukončení jednání o smlouvě, nýbrž souvisí se samotnou kauzou a právním důvodem závazku a cílí na skutkové a právní okolnosti, které by jednak mohly způsobit absolutní či relativní neplatnost zamýšlené smlouvy, a také na to, aby jednající strany nebyly ovlivněny jakýmkoli klamavými údaji či neposkytnutím informací, jestliže by jejich absence mohla zkreslit představu druhé strany ovlivňující její zájem na samotném uzavření smlouvy. Půjde tedy o takové okolnosti, kterými disponuje jedna ze stran a které jsou relevantní pro to, aby druhá strana mohla posoudit, zda má vůbec zájem na uzavření smlouvy. Srov. k tomu např. rozhodnutí NS ČR ze dne 30. 10. 2018, sp. zn. 25 Cdo 856/2018.
- 3) Ano, má. Smluvní pokuta jako způsob utvrzení dluhu byla platně sjednána. Podle § 1759 platí, že smlouva strany zavazuje. Zároveň podle § 1764 věty první platí, že změní-li se po uzavření smlouvy okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro některou ze stran obtížnější, nemění to nic na její povinnosti splnit dluh. Společnosti Z. nesvědčí skutkové ani právní důvody pro nenaplnění povinnosti k zaplacení smluvní pokuty. Důvody na straně třetí osoby (nezaplacená faktura dodavatele společnosti Z.) nejsou pro strany kupní smlouvy na byt jakkoli relevantní (relativnost závazku) a dopadají výlučně na právní poměr mezi Společnost Z. a jejího dodavatele.

III.

Paní Eliška Voříšková podala dne 9. 10. 2023 u Obvodního soudu pro Prahu 4 žalobu na určení vlastnického práva k pozemku – zahradě č. parc. 27 v obci Praha, zapsaný na LV č. 250 pro katastrální území Cholupice u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, který nabyla s žalovaným za trvání jejich manželství, a proto podle jejího názoru patří uvedená nemovitost do společného jmění manželů. Tvrzený skutkový stav navrhuje prokázat listinnými důkazy, a to zejména oddacím listem a kupní smlouvou ze dne 17. 3. 2018. V případě úspěchu v řízení bude předmětná nemovitost po rozvodu manželství (návrh na rozvod manželství podal pan Alois Voříšek dne 26. 9. 2023) předmětem vypořádání společného jmění manželů. Dne 24. 10. 2023 podali pan Alois Voříšek a Anastázie Voříšková (sestra pana Aloise Voříška) u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, návrh na vklad práva vlastnického do katastru nemovitostí na základě smlouvy darovací uzavřené dne 23. 10. 2023 mezi panem Aloisem Voříškem (jako dárce) a paní Anastázií Voříškovou (jako obdarovanou) s tím, že předmětem vkladu je výše uvedený pozemek. Eliška Voříšková hodlá převodu pozemku podle uvedené darovací smlouvy zabránit.

Otázky:

- 1) Jakého soudního rozhodnutí se Eliška Voříšková bude domáhat? Sepište enunciát Vámi zvoleného rozhodnutí.
- 2) Jakou formu bude mít rozhodnutí soudu v otázce ad 1? Jaký vliv bude mít toto rozhodnutí na podaný návrh na vklad práva vlastnického do katastru nemovitostí, pokud o něm dosud nebylo příslušným orgánem rozhodnuto?
- 3) Jakým prostředkem podle OSŘ se může paní Anastázie Voříšková proti nepříznivému rozhodnutí katastrálního úřadu bránit? Jaký soud by byl k projednání Vámi zvoleného úkonu příslušný (s ohledem na zadání určete konkrétní soud)?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

Odpovědi:

- 1) Eliška Voříšková může podat návrh, aby soud nařídil předběžné opatření, a to podle § 102 odst. 1 OSŘ.
Enunciát:
„Pan Alois Voříšek, nar. ..., bytem, ..., je povinen zdržet se nakládání s pozemkem - zahradou č. parc. 27 v obci Praha, zapsaný na LV č. 250 pro katastrální území Cholupice u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.“
- 2) Předseda senátu nařídí předběžné opatření usnesením, § 75c odst. 1 OSŘ.
Návrh na vklad práva týkající se předmětné nemovité věci pozbyde své právní účinky, § 76f odst. 2 OSŘ.
- 3) Rozhodnutí katastrálního úřadu o vkladu práva k nemovité věci je správním rozhodnutím, které podléhá přezkumu podle části páté OSŘ (výslovně zmiňuje § 249 odst. 2 OSŘ). Řízení se zahajuje na návrh, který se nazývá žalobou (§ 246 odst. 1 OSŘ).
Věcná příslušnost - § 249 odst. 2 OSŘ, místní příslušnost - § 250 odst. 2 OSŘ, Městský soud v Praze.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva
(titulní strana KLP)**

Klauzurní práce z občanského práva Varianta: 2023/2024 – B Psaná dne: 01. 12. 2023

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):

Datum narození: **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

Podpis:

Závazné pokyny pro vypracování

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **150 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)

(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)

I.

Zůstavitel J.S. zemřel jako vdovec, bez zanechání nepominutelných dědiců, žil sám, rodiče zůstavitele jej předemřeli, sourozence neměl.

Zůstavitel zanechal pro případ své smrti tři závěti, které byly do řízení o pozůstalosti předloženy. Zanechal závěť ze dne 18.4.2015, která byla sepsána notářským zápisem, dále zanechal allografní závěť ze dne 13.5.2018, jež je podepsána dvěma svědky tohoto právního jednání a konečně zanechal holografní závěť ze dne 23.6.2019, jež měla být sepsána a podepsána vlastní rukou zůstavitele.

Všechny tři závěti zahrnovaly veškerý majetek zůstavitele.

Ze závěti sepsané notářským zápisem přicházejí v úvahu jako dědicové zůstavitele k majetku v ní uvedeném, manželé Vladimír a Alena Pochmáňkovi.

Podle allografní závěti ze dne 13.5.2018 je za dědice zůstavitele povolána paní Jindřiška Zámečnická, která je rovněž za dědičku povolána podle holografní závěti ze dne 23.6.2019, jejíž obsah je zcela totožný jako u předchozí allografní závěti.

Manželé Pochmáňkovi zpochybnili poslední holografní závěť zůstavitele J.S. ze dne 23.6.2019 tvrzením, že zůstavitel tuto závěť vlastní rukou nese-psal ani nepodepsal, a dále uvedli, že v době sepsání této listiny nebyl zůstavitel již způsobilý k pořízení takové listiny s ohledem na svůj nepříznivý zdravotní stav.

Jindřiška Zámečnická tato tvrzení manželů Pochmáňkových před soudním komisařem odmítla jako nepravdivá.

Otázky:

- 1) Analyzujte popsany skutkový stav a uveďte o jaký spor se mezi manžely Pochmáňkovými a Jindřiškou Zámečnickovou jedná. Citujte příslušná ustanovení zákona.
- 2) Jaký bude další postup soudního komisaře (pozůstalostního soudu) a proč? Který soud bude příslušný k projednání případného sporu. Citujte příslušná ustanovení zákona.
- 3) Bez zřetele na předchozí otázky posuďte platnost závěti sepsané dne 18.4.2015 ve prospěch manželů Pochmáňkových, jsou-li tito manželé vlastníky zařízení, které poskytuje zdravotnické služby, a ve kterém zůstavitel pobýval v době sepsání závěti. Citujte příslušná ustanovení zákona.

Odpovědi:

1) Uplatňuje-li právo na dědictví v řízení o pozůstalosti více osob, přičemž jejich dědická práva nemohou vedle sebe obstát, vzniká mezi účastníky řízení o pozůstalosti spor o dědické právo (§ 1672 o.z., § 168, § 170 z.z.ř.s).

2) Uplatňuje-li právo na dědictví více osob a odporují-li se, odkáže (pozůstalostní) soud toho z dědiců, jehož právní důvod je slabší, aby své právo uplatnil žalobou (§ 1672 o.z.). Pro vyřešení sporu o dědické právo je třeba prokázat skutečnosti, které jsou mezi dědici sporné (tj. zda zůstavitel závěť podepsal a zda byl k pořízení způsobilý). Tyto sporné skutečnosti nemohou být projednány a rozhodnuty v řízení o pozůstalosti, neboť to je svou povahou řízením nesporným.

Příslušnost soudu k projednání sporu je určena podle § 88 písm. c) o.s.ř.(výlučná místní příslušnost).

Podle ustanovení § 1526 o.z. se pořízením pozdější závěti dřívější závěť ruší v rozsahu, v jakém nemůže vedle pozdější závěti obstát. Podle tohoto ustanovení by dědické právo svědčilo Jindřišce Zámečnickové, protože ta byla povolána za dědičku pozdější závěti.

Manželé Pochmánkovi ale platnost této závěti zpochybnili co do její pravosti.

Při úvaze či dědické právo se jeví vzhledem k okolnostem jako slabší, a proto bude odkázán k uplatnění svého dědického práva podáním žaloby, je třeba zohlednit, že Jindřiška Zámečnicková se dovolává svého dědického práva z titulu holografní závěti, tj. listiny, která je listinou soukromou. Občanský zákoník stanoví, že je na každém, kdo se dovolává soukromé listiny, aby dokázal její pravost a správnost (to znamená pro Jindřišku Zámečnickovou povinnost tvrdit a prokázat, že zůstavitel listinu ze dne 23.6.2019 podepsal a že byl k pořízení závěti způsobilý-srov. § 565 o.z.).

Oproti tomu je postavení manželů Pochmánkových silnější, protože dovozují své dědické právo ze závěti sepsané formou veřejné listiny. Závěti pořízené ve formě veřejné listiny (notářského zápisu) ze dne 18.4.2015 je založen vůči každému, (i vůči Jindřišce Zámečnickové) plný důkaz o takovém projevu vůle zůstavitele, o době pořízení listiny, jakož i o skutečnosti, o níž původce veřejné listiny potvrdil, že se za jeho přítomnosti udála nebo byla provedena, dokud není prokázán opak (§ 568 o.z.).

Proto je dědické právo Jindřišky Zámečnickové se zřetelem k okolnostem případu slabší, a právě ona bude usnesením (pozůstalostního) soudu odkázána, aby uplatnila své dědické právo po zůstaviteli J.S. podáním žaloby k Okresnímu soudu v... (soud, u něhož probíhá řízení o pozůstalosti) ve lhůtě 2 měsíců od právní moci tohoto usnesení proti Vladimíru Pochmánkovi a Aleně Pochmánkové na určení, že ji svědčí dědické právo po zůstaviteli J.S. z titulu holografní závěti zůstavitele ze dne 23.6.2019 (§ 1672, § 1673 o.z., § 170 odst. 1 z.z.ř.s).

3) Závěť pořízená veřejnou listinou ze dne 18.4.2015, byť byla pořízena ve zdravotnickém zařízení manželů Pochmánkových, je v tomto případě platná (srov. 1493 odst. 1 o.z.).

II.

Chovatel králíků

Jan Novák je vášnivý chovatel králíků. Dozvěděl se, že se dne 02. 01. 2023 v Chrudimi bude konat výstava králíků a že na výstavě bude k prodeji i známý králík „Zikmund“. Jan Novák ústně požádal svého kamaráda pana Petra Vopičku, aby jeho jménem na výstavě králíků v Chrudimi Zikmunda koupil, převzal a dovezl ho k panu Novákovi. Současně mu ale sdělil, aby v žádném případě Zikmunda nekupoval, pokud by za něj prodávající požadoval částku vyšší než 10.000 Kč. Petr Vopička se vším souhlasil.

Petr Vopička se dne 02. 01. 2023 dostavil do Chrudimi. Pan Vopička sdělil vlastníci Zikmunda, paní Antonii Červené, že by chtěl jménem pana Jana Nováka koupit Zikmunda. Paní Antonie Červená s prodejem souhlasila, ale žádala za Zikmunda částku 12.000 Kč. Panu Vopičkovi se ani po dlouhém smlouvání nepodařilo cenu snížit. Pan Novák nereagoval na volání ani zaslané zprávy, ve kterých pan Vopička žádal pana Nováka o souhlas se zvýšením maximální částky. Paní Červená během jednání o ceně opakovaně ujišťovala pana Vopičku, že Zikmund je králík „nejvyšších kvalit“ a je „zcela a naprosto zdravý“. Nakonec pan Vopička, i s ohledem na opakované ujišťování paní Červené o kvalitách a pevném zdraví Zikmunda a s ohledem na velký zájem ostatních chovatelů o Zikmunda, souhlasil s tím, že Zikmunda pro pana Nováka koupí za 12.000 Kč. Skutečnost, že Zikmunda kupuje pro pana Nováka, výslovně sdělil i paní Vopičkové a ta s tím souhlasila. O maximální částce sdělené panu Vopičkovi panem Novákem však pan Vopička paní Červené neřekl nic. Sám pan Vopička si v duchu myslel, že určitě pan Jan Novák, i kdyby tady byl, tak by s navýšením ceny o 2.000 Kč souhlasil. Paní Červená i pan Vopička tak vyjádřili oboustranný souhlas s prodejem Zikmunda za cenu 12.000 Kč. Pan Vopička ihned předal paní Červené částku 10.000 Kč v hotovosti (více u sebe neměl). Součástí uzavřené dohody o prodeji Zikmunda bylo, že zbylou částku 2.000 Kč obdrží paní Červená na svůj bankovní účet, a to „co nejdříve“. Zikmunda si pan Vopička osobně převzal u paní Červené následující den (03. 01. 2023), kdy si ho před převzetím řádně prohlédl a skutečně vypadal jako naprosto zdravý a vitální králík. Dne 04. 01. 2023 předal pan Vopička Zikmunda panu Novákovi. Současně mu sdělil nutnost doplatit do týdne 2.000 Kč paní Červené. Pan Novák měl ze Zikmunda takovou radost, že se na pana Vopičku za navýšení kupní ceny nezlobil. Samou radostí ale na doplacení částky 2.000 Kč paní Červené zcela zapomněl.

Dne 05. 03. 2023 však Zikmund začal projevovat známky nemoci. Pan Novák ho vzal k veterináři, který konstatoval, že Zikmund je nemocný již nejméně 6 měsíců a bylo jen otázkou času, kdy se nemoc projeví. Současně sdělil, že nemoc nebylo možné dříve běžným způsobem zjistit. Uvedenou nemocí se navíc od Zikmunda již v únoru 2023 nakazili i další králíci v chovu pana Nováka. Pan Novák do 30. 04. 2023 léčil jak svoje vlastní králíky, tak i Zikmunda. Za léčení Zikmunda vynaložil 5.000 Kč a za léčení od Zikmunda nakažených králíků vynaložil 3.000 Kč.

Otázky:

- 1) Jaká smlouva byla uzavřena mezi panem Novákem a panem Vopičkou? Zavazuje smlouva uzavřená panem Vopičkou s paní Červenou pana Nováka?
- 2) Stal se pan Novák vlastníkem Zikmunda a případně kdy? Má na nabytí vlastnického práva k Zikmundovi vliv, zda byla panem Novákem doplacena paní Červené částka 2.000 Kč?
- 3) Poté, co pan Novák vyléčil Zikmunda a i od Zikmunda všechny své nakažené králíky, požaduje od paní Červené zaplatit částku 5.000 Kč vynaloženou na vyléčení Zikmunda a částku 3.000 Kč vynaloženou na vyléčení svých od Zikmunda nakažených králíků. Jsou tyto jeho požadavky důvodné?

Odpovědi:

- 1) Mezi panem Novákem a panem Vopičkou byla uzavřena příkazní smlouva (§ 2430 o. z.). Ano, kupní smlouva uzavřená s paní Červenou pana Nováka zavazuje. Pan Vopička jednal jako smluvní zástupce pana Nováka a pan Vopička překročil zástupčí oprávnění udělené mu panem Novákem. S ohledem na skutečnost, že pan Novák paní Červené nesdělil bez zbytečného odkladu poté, co se o uzavření kupní smlouvy dozvěděl, že nesouhlasí s překročením zástupčího oprávnění panem Vopičkou, platí, že pan Novák překročení zástupčího oprávnění panem Vopičkou schválil (§ 446 o. z.)
- 2) Pan Novák se vlastníkem Zikmunda stal dne 02. 01. 2023. Zikmund je sice zvíře, ale použije se na něj obdobně ustanovení o nabývání vlastnického práva k věcem (§ 494 o. z.). Na nabývání vlastnického práva k Zikmundovi se užijí pravidla pro nabývání vlastnického práva k individuálně určeným věcem (§ 1099 o. z.). Vlastnické právo k Zikmundovi tak pan Novák nabyl dne 2. 1. 2023, kdy nabyla účinnosti kupní smlouva. Zaplacení či doplacení kupní ceny nemá na okamžik nabytí vlastnického práva k Zikmundovi v dané situaci žádný vliv.
- 3) Paní Červená je povinna zaplatit částku 3.000 Kč panu Novákovi. Paní Červená porušila svou smluvní povinnost odevzdat panu Novákovi Zikmunda bez vad a v provedení, které je pro účel patrný z kupní smlouvy, tj. naprosto zdravého králíka (§ 2095 o. z.). Panu Novákovi vznikla v důsledku tohoto porušení kupní smlouvy škoda spočívající ve vynaložených finančních prostředcích za léčení jeho vlastních králíků. Panu Novákovi tak vznikla škoda z důvodu porušení smlouvy paní Červenou. Paní Červená je povinna škodu panu Novákovi nahradit (§ 2913 odst. 1 o. z.).
Paní Červená nemá povinnost platit částku 5.000 Kč panu Novákovi. V daném případě se pan Novák domáhá z titulu náhrady škody toho, čeho se měl domáhat z titulu odpovědnosti práva z vadného plnění, což zákon vylučuje (§ 1925 o. z.). Pan Novák měl uplatnit práva z vadného plnění.

III.

Společnost AB, spol. s r.o. podala u věcně a místně příslušného soudu vůči svému dlužníkovi Janu Lexovi, podnikajícímu ve výrobě sladkých potravin, návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by mu soud zakázal disponovat s finančními prostředky uloženými na účtu u Banky, a.s., pokud by jejich stav klesl pod částku 220 000 Kč. Soud návrhu, který byl odůvodněn hrozbou zmaření budoucí exekuce, po složení jistoty ve výši 50 000 Kč vyhověl a předběžné opatření nařídil. Předseda senátu společnosti AB, spol. s r.o. zároveň uložil, aby ve lhůtě 30 dnů podala návrh na zahájení řízení ve věci samé. To se také stalo a žaloba o zaplacení částky 220 000 Kč s příslušenstvím byla vůči Janu Lexovi podána. Po provedeném dokazování však soud žalobu v plném rozsahu zamítl. Rozsudek soudu byl žalující společností AB, spol. s r.o. doručen dne 10. 10. 2023, žalovanému o den dříve. Protože žádné odvolání podáno nebylo, nabyl rozsudek právní moci i vykonatelnosti.

Otázky:

- 1) Jak soud naloží se složenou jistotou, nenastanou-li ve věci další skutečnosti?
- 2) a) Předseda senátu bezprostředně po podání návrhu na nařízení předběžného opatření zjistil, že jde o opětovný návrh mezi týmiž účastníky, kterým navrhovatel z obdobných důvodů žádá stejnou zatímní úpravu poměrů mezi nimi. Ještě téhož dne proto předseda senátu vyzval navrhovatele, aby do tří dnů složil doplatek jistoty ve výši 60 000 Kč, o čemž ho také bezprostředně telefonicky informoval. Na sdělený účet soudu však částka ve lhůtě připsána nebyla. Jak bude soud postupovat?
b) Po nařízení předběžného opatření vyzval předseda senátu navrhovatele na návrh povinného ke složení doplatku jistoty ve výši 40 000 Kč, a to ve lhůtě tří dnů. V ní však navrhovatel doplatek jistoty nesložil. Jak bude soud postupovat v tomto případě?
- 3) Pokud by spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, který neobsahoval žádné prohlášení o majetkových poměrech či dalších rozhodných skutečnostech navrhovatele odůvodňujících osvobození od soudních poplatků, nebyla složena žádná jistota, jak by soud postupoval?

Odpovědi:

- 1) V případě, že soud nařídil předběžné opatření, bude jistota vrácena, jestliže marně uplynula lhůta k žalobě podle § 77a odst. 2 o.s.ř. (v souladu s § 75b odst. 4 o.s.ř.). Soud tedy vyčká uplynutí 6 měsíců od právní moci rozhodnutí o zamítnutí žaloby společnosti AB, spol. s r.o. a jistotu jí následně vrátí [pozn. právní moc nastala, jakmile žalobkyni uplynula odvolací lhůta proti prvostupňovému rozhodnutí, konkrétně den následující po uplynutí této lhůty, tj. dne 26. 10. 2023; tímto dnem také zaniklo nařízené předběžné opatření ve smyslu § 77 odst. 1 písm. b) OSŘ].
- 2) a) Soud návrh na nařízení předběžného opatření usnesením odmítne (§ 75b odst. 2 OSŘ).
b) Soud již účinné předběžné opatření usnesením zruší (§ 77 odst. 2 OSŘ ve spojení s § 76h OSŘ).
- 3) Soud návrh na nařízení předběžného opatření usnesením rovnou odmítne (§ 75b odst. 2 OSŘ).

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva
(titulní strana KLP)**

Klauzurní práce z občanského práva Varianta: 2023/2024 – C Psaná dne: 12. 1. 2024

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):

Datum narození: **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

Podpis:

Závazné pokyny pro vypracování

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **150 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku** a **kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)

(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)

I.

Černý pasažér

Čtrnáctiletý Jan Pučálek byl na prázdninách u své babičky v Horním Šumákově. Jednoho dne chtěl babičku překvapit a přivést jí větší nákup; o svém úmyslu vydat se nakoupit tak babičce neřekl (a přirozeně o tom nevěděli ani Janovi rodiče v Praze).

Na autobusové zastávce nastoupil do autobusu městské hromadné dopravy provozované Hornošumákovským dopravním podnikem, a. s. (dále jen HŠDP), maje v úmyslu přepravit se do nákupní zóny za městem, kde chtěl nakoupit. Před nástupem do autobusu si Jan nezakoupil jízdenku pro dítě v ceně 13,- Kč. Mylně se totiž domníval, že v Horním Šumákově jsou děti do patnácti let přepravovány bezplatně. Jan tak nebyl během jízdy schopen prokázat se zaměstnanci HŠDP, který ve voze vykonával namátkovou přepravní kontrolu, platným jízdním dokladem. Zaměstnanec HŠDP vykonávající přepravní kontrolu Jana vyzval k zaplacení jízdného (13,- Kč) a přírážky (1.500,- Kč) v souladu se smluvními přepravními podmínkami HŠDP a v souladu s § 18a odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.¹ Jan u sebe tolik peněz neměl, proto přepravní kontrolor zjistil Janovy osobní údaje potřebné k vymáhání zaplacení jízdného a přírážky.

Otázky:

- 1) Posuďte právní povahu přírážky k jízdnému z hlediska ustanovení o zajištění a utvrzení dluhů (uveďte, o jaký konkrétní institut se jedná).
- 2) Bude HŠDP v případě vymáhání přírážky k jízdnému po Janovi úspěšný?
- 3) Ručí Janova babička či Janovi rodiče za Janův dluh vůči HŠDP?

Řešení:

Ad 1) Z § 18a odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, vyplývá, že přírážku je povinen cestující zaplatit tehdy, poruší-li svou povinnost prokázat se platným jízdním dokladem. Povinnost prokázat se platným jízdním dokladem vzniká cestujícímu, pokud uzavře smlouvu o přepravě s konkrétním dopravcem. Jedná se tedy o povinnost, která cestujícímu v konkrétním případě vzniká smluvně. Porušení této povinnosti je sankcionováno přímo zákonem o silniční dopravě [v § 18a odst. 2 písm. c)], a to v podobě povinnosti zaplatit nejen jízdné, ale také přírážku k němu. Přírážka k jízdnému je tedy ve smyslu **§ 2052 OZ** pokutou stanovenou pro případ porušení smluvní povinnosti právním předpisem (totiž zákonem o silniční dopravě), **jedná se tedy o penále ve smyslu § 2052 OZ.**

Ad 2) V **§ 2048 odst. 2 OZ** se stanoví, že k ujednání, kterým se zavázal k plnění smluvní pokuty nezletilý, který v době ujednání nedovrší patnácti let, se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že podle **§ 2052 OZ** se ustanovení o smluvní pokutě použijí i na pokutu stanovenou pro porušení smluvní povinnosti právním předpisem (penále), nepřihlíží se v případě nezletilého, který v době ujednání (uzavření smlouvy o přepravě) nedovrší patnácti let, ani k povinnosti zaplatit penále. **Pokud by**

¹ Ustanovení § 18a odst. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, zní: „Cestující je povinen [...] c) na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození, adresa pro doručování, číslo osobního dokladu a u osob, které nedosáhly plnoletosti, osobní údaje zákonného zástupce v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa pro doručování, [...]“

HŠDP po Janovi vymáhal výše uvedenou přírážku k jízdnému, vzhledem k uvedenému úspěšný nebude.

Ad 3) **Babička** není nositelkou rodičovské odpovědnosti (srov. **§ 865 odst. 1 OZ**), o jejím **případném ručení za Janův dluh tak vůbec nelze uvažovat**. V případě rodičů je třeba skutkový stav posoudit podle **§ 899a odst. 2 OZ**, podle něž za peněžitý dluh dítěte, který vznikl z právního jednání učiněného před nabytím plné svéprávnosti, ručí rodič, který za dítě jednal nebo mu k právnímu jednání udělil souhlas. V daném případě se sice jedná o dluh peněžitý, avšak nejde o případ, kdy by rodiče jednali vůči HŠDP v Janově zastoupení (ze zadání plyne, že do autobusu nastoupil, a tedy smlouvu o přepravě uzavřel, Jan) a nejde ani o případ, kdy by rodiče dali Janovi k jeho jednání souhlas (ze zadání naopak plyne, že rodiče o Janově úmyslu právně jednat s HŠDP nevěděli). **Rodiče tedy neručí za Janův dluh vůči HŠDP.**

II.

V Liberci bylo postaveno nové nákupní centrum. Mnoho prodejců z daného regionu si zde pronajalo obchodní prostory, ve kterých začali nabízet své produkty a služby. Pan Rahm zde jako první zákazník zavítal do nového obchodu pana Svojkovského s elektronikou a dalšími souvisejícími produkty, hledaje nový mobilní telefon a nový tablet pro své podnikání v oblasti prodeje a servisní podpory matematických softwarů. Po pár okamžicích k němu přistoupil pan Svojkovský s tím, jak může svému prvnímu zákazníkovi pomoci.

Pan Rahm vysvětlil, že hledá nový tablet a nový mobilní telefon s tím, aby oba přístroje zejména pořizovaly hezké fotografie. Právě se mu totiž narodila malá dcerka a rád by zachytil každý její první moment. Pan Rahm nic dalšího nevedl. Pan Svojkovský tedy doporučil panu Rahmovi několik modelů tabletu i mobilního telefonu, které měly pořizovat krásné fotografie, ze kterých si pan Rahm vybral tablet i telefon. Nový mobilní telefon ale pan Svojkovský zatím neměl skladem. To ale panu Rahmovi nevadilo s tím, že si na nový mobilní telefon už těch pár dní počká.

Pan Svojkovský poté uzavřel s panem Rahmem kupní smlouvu, jejímž předmětem byl nový mobilní telefon a nový tablet, přičemž mobilní telefon bude k vyzvednutí za 20 dnů. S ohledem na to, že pan Rahm byl prvním zákazníkem pana Svojkovského začlenili pánové do této kupní smlouvy rovněž ujednání, že pan Rahm může od smlouvy odstoupit. Pánové pak nespecifikovali bližší důvody možnosti odstoupení. Odstupné pro takový případ též nebylo ujednáno. Pan Rahm potom zaplatil kupní cenu za tablet s tím, že kupní cenu za telefon zaplatí při jeho vyzvednutí.

Otázky:

- 1) Pan Rahm po cestě z obchodu pořídil několik fotografií, které byly skutečně ostré a krásné. Druhý den se vydal pokračovat ve svém podnikání a v průběhu dne se snažil na nový tablet nainstalovat příslušné matematické programy. Bohužel ale zjistil, že tablet nemá dostatečný výpočetní výkon, aby tyto programy úspěšně spustil. Vrátil se proto do obchodu pana Svojkovského a s odkazem na smluvní ujednání chce od smlouvy odstoupit. Může pan Rahm od smlouvy odstoupit (pokud ne, proč a pokud ano, s jakými účinky)? A mělo by v uvedeném případě odstoupení od smlouvy pana Rahma vliv na jeho práva z vadného plnění?
- 2) Posuďte situaci v úvodním zadání pro případ, kdy pan Rahm dorazil zpět domů, vybalil nový tablet a chtěl pořídít fotografie prvních úsměvů své dcery. Po zapnutí tabletu a pořízení prvních fotografií se však fotografie zdají být mírně rozmazané v rozích a v okrajích. Také dle referencí na internetu však má tento typ tabletu činit hezké fotografie, jak říkal též pan Svojkovský. Pan Rahm se tedy vrátí do obchodu pana Svojkovského, že tablet nedělá krásné fotografie, jak pan Svojkovský sliboval (matematické programy zde, prosím, neuvažujte). Jaká práva by mohl pan Rahm uplatnit vůči panu Svojkovskému?
- 3) Posuďte situaci v úvodním zadání pro případ, kdy pan Rahm vysvětlil panu Svojkovskému, že tablet i mobilní telefon potřebuje pro své podnikání v oblasti prodeje a podpory matematických programů, a že zařízení tak musí mít dostatečný výpočetní výkon. Zároveň pan Rahm ale bude rád, pokud obě zařízení budou schopna udělat i krásné fotografie. Po návratu domů pan Rahm vybalil nový tablet a pořídil fotografie prvních úsměvů své dcery. Fotografie se ale zdají být mírně rozmazané v rozích a v okrajích. Též dle referencí na internetu má tento tablet činit hezké fotografie, jak říkal i pan Svojkovský. Pan Rahm se tak vrátí za panem Svojkovským, že tablet má sice dostatečný výkon, ale nedělá krásné fotografie, jak pan Svojkovský uváděl. Jaká práva by mohl pan Rahm uplatnit vůči panu Svojkovskému?

Řešení:

Ad 1) Pan Rahm může od smlouvy odstoupit, ale není-li jiné dohody stran, tak potom jen ohledně nesplněného zbytku plnění (§ 2004 odst. 2 o. z.). Ze zadání neplyne, že by částečné plnění (tj. tablet s ohledem na vlastnosti sdělené panem Rahmem při kontraktačním jednání) nemělo pro pana Rahma význam. V tuto chvíli tedy zásadně nelze odstoupit ohledně celého plnění. Ze zadání též neplyne, že by byly dány zákonné důvody pro odstoupení. Odstoupením od smlouvy zaniká dotčená část závazku s účinky *ex tunc* (§ 2004 odst. 1 o. z.).

Odstoupením od smlouvy zanikají obecně v rozsahu jeho účinků práva a povinnosti stran (§ 2005 odst. 1 o. z.). S ohledem na to, že došlo k odstoupení jen ohledně zbytku plnění (tj. pánové si nevraceli již poskytnuté plnění podle zásad o bezdůvodném obohacení), zůstávají panu Rahmovi – ohledně převzatého tabletu – zachována práva z vadného plnění (§ 2099 a násl. o. z. či § 2158 a násl. o. z.), popřípadě práva ze záruky za jakost, pokud by tuto pan Svojkovský převzal v souladu s § 2113 o. z. (ze zadání však neplyne, že tak učinil).

Ad 2) Pan Rahm podle zadání sice původně hledal nový mobilní telefon a tablet pro své podnikání. Avšak v průběhu kontraktačního jednání vysvětlil prodávajícímu, že nový mobilní telefon a tablet mají činit zejména krásné fotografie, aby pan Rahm zachytil všechny první momenty života jeho dcery. Pan Rahm tak fakticky pořizoval dané přístroje pro svou osobní (soukromou) potřebu a mimo rámec své podnikatelské činnosti; v této situaci jej tedy budeme považovat za spotřebitele (§ 419 o. z.).

Podle zákona platí, že věc je vadná, nemá-li vlastnosti stanovené v § 2095 a § 2096 o. z. Prodávající tedy odevzdá kupujícímu předmět koupě primárně **v ujednané** jakosti a provedení; nejsou-li jakost a provedení ujednány, plní prodávající v jakosti a provedení **vhodných pro účel patrný ze smlouvy**; jinak pro účel obvyklý (§ 2095 o. z.). Jelikož plnění (tj. tablet) nemělo uvedené vlastnosti, lze je označit za vadné a panu Rahmovi náleží práva z vadného plnění, a to podle zvláštních ustanovení o prodeji zboží spotřebiteli (§ 2158 a násl. o. z.).

Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala (§ 2002 odst. 1 o. z.); lze uvažovat situace, kdy by fotoaparát tabletu či tablet samotný nefungoval vůbec. Popsaná vada (tj. mírná rozmazanost fotografií v jejich rozích a okrajích) tedy spíše představuje nepodstatné porušení smlouvy.

Za předpokladu, že poté pan Rahm identifikuje danou vadu tabletu a tuto vadu vytkne panu Svojkovskému jako prodávajícímu do dvou let po převzetí věci (§ 2165 odst. 1 o. z.), má právo především na odstranění vady v podobě dodání nové věci bez vady nebo opravu věci, ledaže je zvolený způsob odstranění vady nemožný či ve srovnání s druhým nepřiměřeně nákladný (§ 2169 odst. 1 o. z.). Požadovat přiměřenou slevu či odstoupit od smlouvy pan Rahm může až za předpokladů dle § 2171 odst. 1 o. z.

Pozn. Odpovědi s odkazem na obecnou úpravu práv z vadného plnění (§ 1914 a násl. o. z.) nelze uznat jako správné s ohledem na existenci zvláštní právní úpravy (§ 2158 a násl. o. z.).

Ad 3) Pan Rahm v průběhu kontraktačního jednání vysvětlil, jaké vlastnosti by zařízení měla mít. Pan Rahm potřeboval určité vlastnosti tabletu, který pořizoval pro svou podnikatelskou činnost. Pan Rahm v tomto okamžiku tedy již není v postavení spotřebitele (a *contrario* § 419 o. z.).

Podle zákona platí, že věc je vadná, nemá-li vlastnosti stanovené v § 2095 a § 2096 o. z. Prodávající odevzdá kupujícímu předmět koupě primárně **v ujednané** jakosti a provedení; nejsou-

li jakost a provedení ujednány, plní prodávající v jakosti a provedení **vhodných pro účel patrný ze smlouvy**; jinak pro účel obvyklý (§ 2095 o. z.). Jelikož plnění (tj. tablet) nemělo dané vlastnosti, lze převzatý tablet označit za vadný a panu Rahmovi náleží práva z vadného plnění, a to dle zvláštních ustanovení o koupi movité věci (§ 2099 a násl. o. z.).

Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala (§ 2002 odst. 1 o. z.); lze uvažovat situace, kdy by fotoaparát tabletu či tablet samotný nefungoval vůbec. Popsaná vada (tj. mírná rozmazanost fotografií v jejich rozích a okrajích) tedy spíše představuje nepodstatné porušení smlouvy.

Pokud pan Rahm identifikuje danou vadu tabletu a tuto vadu vytkne panu Svojskovskému jako prodávajícímu bez zbytečného odkladu poté, co ji mohl při včasné prohlídce a také dostatku péči zjistit (§ 2112 odst. 1 o. z.), má právo na odstranění vady či přiměřenou slevu z ceny (§ 2107 odst. 1 o. z.). Až neodstraní-li pan Svojskovský vadu věci včas nebo vadu věci odmítne odstranit, může pan Rahm jako kupující požadovat slevu z kupní ceny, anebo může od smlouvy odstoupit (§ 2107 odst. 3 o. z.).

Pozn. Odpovědi s odkazem na obecnou úpravu práv z vadného plnění (§ 1914 a násl. o. z.) nelze uznat jako správné s ohledem na existenci zvláštní právní úpravy (§ 2099 a násl. o. z.).

III.

Žalobce, pan Hrubý, podal dne 2. 11. 2023 žalobu o zaplacení částky 8 000 Kč s příslušenstvím u Okresního soudu v Hradci Králové proti panu Novákovi z důvodu nezaplacení kupní ceny vzácného plnicího pera značky Mount Everest s výrobním číslem 8848. Po proběhlém dokazování soud žalobě rozsudkem vyhověl a přiznal žalobci vůči žalovanému celou žalovanou částku s tím, že je žalovaný povinen ji zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku. Písemné vyhotovení tohoto rozsudku bylo žalobci doručeno dne 5. 1. 2024 a žalovanému dne 8. 1. 2024. Žalovaný podal proti uvedenému rozsudku odvolání s tím, že rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové spočívá na nesprávném právním posouzení věci, a žádá, aby napadený rozsudek byl změněn tak, že se žaloba zamítá.

Otázky:

- 1) a) Kdy shora uvedený rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové nabyl právní moci?
b) Kdy shora uvedený rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové nabyl vykonatelnosti?
- 2) Jak soud rozhodne o odvolání žalovaného (formulujte výrok rozhodnutí soudu a uveďte jeho formu)?
- 3) Po rozhodnutí soudu prvního stupně a odvolacího soudu žalovaný dodatečně zjistil, že další žaloba o zaplacení částky 8 000 Kč s příslušenstvím z důvodu nezaplacení kupní ceny vzácného plnicího pera značky Mount Everest s výrobním číslem 8848 byla podána panem Hrubým proti panu Novákovi již dne 1. 11. 2023.

Jakým procesním úkonem se může žalovaný bránit? Jak žalovaný tento procesní úkon odůvodní?

Řešení:

Ad 1) a) Uvedený rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové nabyl právní moci **dne 8. 1. 2024**, jestliže dne 8. 1. 2023 bylo poslednímu z účastníků (žalovanému) doručeno písemné vyhotovení rozsudku, protože proti němu není přípustné odvolání podle § 202 odst. 2 o.s.ř. Rozsudek tudíž nelze napadnout odvoláním a nabyl dne 8. 1. 2024 právní moci (podle § 159 o.s.ř.).

b) Uvedený rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové nabyl vykonatelnosti **dne 12. 1. 2024**, jestliže dne 8. 1. 2024 nabyl předmětný rozsudek na plnění právní moci a pariční lhůta je třídní, pak je rozhodným dnem pro počátek běhu lhůty právě den nabytí právní moci (8. 1. 2024), který se do lhůty nezapočítává (§ 57 odst. 1 o.s.ř.), a posledním dnem pariční lhůty je den 11. 1. 2024 (podle § 161 odst. 1 o.s.ř.).

Ad 2) Soud rozhodne **usnesením**, které bude obsahovat následující výrok: **Odvolání žalovaného se odmítá**. Vzhledem k tomu, že žalobcem uplatněná částka činí 8 000 Kč, tj. nepřevyšuje částku 10 000 Kč, není odvolání přípustné (podle § 202 odst. 2 o.s.ř.). Odvolací soud podané odvolání podle § 218 písm. c) o.s.ř. odmítne, a to usnesením (§ 223 o.s.ř.).

Ad 3) Žalovaný se může bránit **žalobou pro zmatečnost z důvodu, že v téže věci bylo již dříve zahájeno řízení (§ 229 odst. 2 písm. a) o.s.ř.)**. Pravomocný rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové je zatížen vadou zmatečnosti, protože bylo v téže věci o zaplacení částky 8 000 Kč

s příslušenstvím z důvodu nezaplacení kupní ceny vzácného plnicího pera značky Mount Everest s výrobním číslem 8848, tzn. je shodný žalobní důvod i nárok, mezi panem Hrubým proti panu Novákovi (tj. mezi stejnými účastníky) zahájeno řízení již dne 1. 11. 2023, čili dříve než ve věci, v níž byl vydán pravomocný rozsudek, když tato věc byla zahájena až 2. 11. 2023.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva
(titulní strana KLP)**

Klauzurní práce z občanského práva Varianta: 2023/2024 – D Psaná dne: 09. 02. 2024

Vyplní student:

Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):

Datum narození: **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

Podpis:

Závazné pokyny pro vypracování

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku** a **kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)

(!) Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení. (!)

I.

Robin se narodil na Nový rok 2012. I přes optimistické datum narození byl již od v útlého věku v celém sousedství znám jako velký raubíř. Ve škole neměl valné známky, důvodem však byla spíše lenost než intelektuální pomalost, protože svoji vynalézavost Robin dlouhodobě prokazoval při pokusech s výbušninami. Pyrotechniku si občas kupoval v zastrčeném obchodě na sídlišti, jehož majiteli nevadilo, že se prodejem výbušnin dítěti dopouští přestupku. Jindy byl Robin schopen namíchat výbušnou látku z hnojiv a dalších běžně dostupných látek.

Nejen hlučnost, avšak i rizikovitost těchto pokusů byla dobře známa Robinově rodině, sousedům i učitelům. Výbuchy v bezprostřední blízkosti domu – nebo dokonce v domě – byly několikrát řešeny i na schůzi SVJ. Robinovi rodiče byli o jeho nevhodném chování opakovaně informováni ze strany základní školy, kterou Robin navštěvoval, a není divu, že v páté i šesté třídě měl Robin z chování známku třetího stupně. Robinovi rodiče si chlapce příliš nevěšmali, vždy ho při těchto příležitostech pokárali, ale jinak mu v chemických pokusech nijak nebránili.

Při jedné z horších eskapád Robin dokonce odcizil svému nejméně oblíbenému učiteli panu Igorovi japonskou bonsaj, kterou pan Igor opatroval po svém dědečkovi a na které mu velmi záleželo. Robin pak, obklopen špatnou společností dalších chlapců bez úcty k autoritám a pokoušeje se o humor nemístným pokřikem „Banzai bonsaj“, předvedl explozi bonsaje na japonský způsob.

Bohužel chladného únorového dne roku 2024 se situace stala vážnou. Robin chtěl ukázat svému nejlepšímu kamarádovi Adamovi účinky nového výbušného prášku, který namíchal. V osudný den Robinova maminka viděla, že chlapci míchají jakýsi prášek, a poslala je na balkon se slovy: „Tak si hezky hrajte.“ Exploze na balkoně pak svým rozsahem přesáhla Robinova očekávání a nešťastnou náhodou přímo zasáhla Adama. V důsledku toho Adam přišel o čtyři prsty na ruce a utrpěl popáleniny druhého stupně na rukou a obličeji.

Otázky:

- 1) Při prodeji pyrotechniky Robinovi se prodávající dopouštěl přestupku. Byla ale mezi ním a Robinem uzavřena platná kupní smlouva? Zamyslete se nad odpovědí jak z hlediska vztahu občanského a správního práva, tak z hlediska Robinovy svéprávnosti.
- 2) Posuďte, zda Adamovi vznikl nárok na náhradu újmy na zdraví. Pokud ano, byl k náhradě újmy povinen Robin, nebo někdo jiný? Změnila by se odpověď, pokud by se Robin narodil na Nový rok 2011?
- 3) Měl učitel Igor (vedle nároku na náhradu majetkové škody) také nárok na odčinění nemajetkové újmy spočívající v zármutku ze ztráty bonsaje po dědečkovi? Pokud ano, na základě kterých ustanovení občanského zákoníku?

Odpovědi:

- 1) Skutečnost, že prodejem pyrotechniky byla naplněna skutková podstata přestupku, platnosti kupní smlouvy bez dalšího nepřekáží, neboť uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného (§ 1 odst. 1 věta druhá). Kupní smlouvy byly uzavřeny platně, jestliže předpokládáme, že jejich uzavření odpovídá rozumové a volní vyspělosti nezletilých Robinova věku (§ 31). (S odkazem na ust. § 31 a náležitým odůvodněním budou uznány obě možné odpovědi, tj. ve prospěch i v neprospěch platnosti smlouvy.
- 2) Adamovi nárok na náhradu újmy na zdraví vznikl. Na základě § 2920 odst. 3 sám Robin není povinen nahradit škodu, neboť je mladší třinácti let, škodu nezpůsobil činem povahy úmyslného trestného činu a ze zadání nevyplývá ani to, že by Robinova povinnost k náhradě škody byla spravedlivá se zřetelem k jeho majetkovým poměrům a majetkovým poměrům poškozeného. Podle stejného ustanovení OZ

jsou ale k náhradě škody povinni Robinovi rodiče, kteří nad ním zanedbali náležitý dohled (byli opakovaně z více stran upozorňováni na Robinovo nebezpečné chování a nesnažili se na syna výchovně působit).

Pokud by se Robin narodil na Nový rok 2011, v únoru 2024 by mu bylo už 13 let a byl by sám povinen nahradit újmu vzniklou Adamovi (§ 2920 odst. 1).

- 3) Učitel Igor měl nárok na odčinění nemajetkové újmy vůči zákonným zástupcům Robina (srov. odpověď na otázku č. 2) na základě § 2969 odst. 2, který ukládá škůdci nahradit poškozenému cenu zvláštní oblíbenosti, poškodil-li věc ze svévolí nebo škodolibosti. Pro odčinění rozsáhlejší nemajetkové újmy může být použito ust. § 2971, podle něhož škůdce odčiní též nemajetkovou újmu každému, kdo způsobenou újmu (na jiném člověku, ale i na zvířeti či na věci) důvodně pociťuje jako osobní neštěstí, které nelze jinak odčinit. Povinnost k náhradě újmy podle § 2971 je podmíněna kvalifikovaným úmyslem, který mj. zahrnuje způsobení újmy úmyslně z touhy ničit, ublížit nebo z jiné pohnutky zvláště zavrženíhodné, jak tomu v našem případě bylo. (Uznána bude i odpověď založená na jednom z uvedených ustanovení, pokud bude povaha předmětného nároku dobře vysvětlena).

II.

Slibem (ani uznáním dluhu) nezarmoutíš

Pan Důvěřivý byl dlouholetým přítelem pana Vyhýbavého, který se dostal do finančních potíží. Pan Důvěřivý mu v průběhu let 2015 a 2016 postupně poskytl několik půjček na řešení jeho obtížné situace – nic však spolu nepodepsovali, protože se dobře znali.

Pan Vyhýbavý nicméně ústní dohody neplnil, což se panu Důvěřivému pochopitelně nelíbilo. Nakonec se v rámci mimosoudního vyjednávání domluvili, že pan Vyhýbavý vystaví prohlášení o uznání dluhu. V tomto prohlášení bylo uvedeno, že pan Vyhýbavý uznává dluhy ze zápůjčky v celkové výši 1 050 000 Kč a že bude tuto částku splácet měsíčně po 15 000 Kč vždy každého 1. dne v měsíci, počínaje 1. 10. 2021. V prohlášení nebylo výslovně uvedeno, komu bude pan Vyhýbavý dluh splácet ani vůči komu dluh vznikl. Identifikace pana Důvěřivého byla uvedena pouze na druhé straně prohlášení, a to vedle jeho podpisu a prohlášení, že „*přijímá uznání a souhlasí se splatností dluhu v celkové částce 1 050 000 Kč do 30. 6. 2022.*“

Pan Vyhýbavý však nepostupoval ani podle tohoto svého prohlášení. Panu Důvěřivému proto nezbylo než podat proti panu Vyhýbavému žalobu, která došla příslušnému soudu dne 1. 2. 2023. Pan Vyhýbavý se bránil námitkou promlčení a spolu s tím argumentoval, že:

- uznání dluhu je neplatné, protože prohlášení p. Vyhýbavého neobsahuje datum, kdy bylo podepsáno;
- uznání dluhu je neplatné také proto, že v prohlášení p. Vyhýbavého nebylo výslovně uvedeno, komu je uznání adresováno a kdo má být věřitelem.

Otázky:

- 1) Je uznání dluhu popsané v zadání neplatné proto, že listina není datována? Odpověď odůvodněte a odkažte na příslušná ustanovení zákona.
- 2) Je uznání dluhu popsané v zadání neplatné proto, že v něm není výslovně označen věřitel, vůči němuž je dluh uznáván? Odpověď odůvodněte a odkažte na příslušná ustanovení zákona.
- 3) Jakou roli z hlediska toho, zda nastanou účinky promlčení, má odpověď na předběžnou otázku, zda je prohlášení o uznání dluhu platné, nebo nikoli? Odpověď odůvodněte a odkažte na příslušná ustanovení zákona.

Odpovědi:

- 1) Uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá (§ 2053 o. z.). Z uvedeného ustanovení tedy plyne, že podmínkou platnosti uznání dluhu je písemná forma. Otázka zní, jestli je k naplnění požadavku písemné formy potřeba právní jednání označit datem. Odpověď zní ne. Uznání dluhu proto nemůže být neplatné jenom proto, že v dotyčné listině není uvedeno žádné datum.

Písemná forma právního jednání předpokládá existenci dvou náležitostí, a to: (i) písemnosti (ta spočívá v tom, že obsah právního jednání je zachycen v textu listiny); a (ii) podpisu jednající osoby umístěného na konci textu, kterým jednající potvrzuje, že se s písemným projevem vůle ztotožňuje. Lze odkázat také na § 561 odst. 1 větu první o. z., podle níž se k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě vyžaduje podpis jednajícího.

Uvedení data podpisu (pořízení) listiny obligatorní náležitostí písemného právního jednání není. Lze argumentovat také systematickým výkladem – tam, kde zákonodárce zamýšlel podmínit platnost právního jednání označením či naznačením data jeho uskutečnění, výslovně tento požadavek vyjádřil (srov. § 1494 odst. 1 o. z., podle něhož může být závěť za určitých okolností neplatná, pokud z ní není zřejmé, který den, měsíc a rok byla pořízena). U uznání dluhu žádný takový požadavek uveden není.

- 2) Zákon nestanoví konkrétní způsob, jakým má být v uznání dluhu vymezen právní důvod vzniku dluhu ani jeho výše. Použijí se tedy obecná pravidla o výkladu právního jednání (§ 555 o. z. a násl.). Z nich plyne, že ani výslovné uvedení právního důvodu vzniku dluhu, ani výslovná identifikace věřitele nemusejí být uvedeny přímo v písemném prohlášení o uznání dluhu. Postačuje, pokud písemný projev vůle dlužníka obsahuje takové údaje, ze kterých důvod dluhu a jeho výše vyplývají. Jinými slovy, z prohlášení dlužníka o uznání dluhu musí být seznatelné, komu (kterému věřiteli) dlužník uznává dluhy dluží a komu je prohlášení adresováno.
- V tomto případě je z prohlášení uvedeného na rubové straně listiny nade vší rozumnou pochybnost zřejmé, že pan Důvěřivý převzal a přijal prohlášení pana Vyhýbavého o uznání dluhu jako jeho adresát a jako věřitel v něm označených dluhů. Závěr, že uznání dluhu je neplatné, by bylo třeba považovat za přepjatý formalismus, který je v příkrém rozporu se zásadou autonomie vůle. V této souvislosti lze poukázat také na § 574 o. z., podle něhož je na právní jednání třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.
- To, že se prohlášení pana Důvěřivého nacházelo na rubu listiny a za podpisem dlužníka, není samo o sobě na překážku, neboť zde nejde o případ, ve kterém ze zákona plyne, že podpisy jednajících osob musí být na téže listině (srov. § 561 odst. 2 o. z.)
- 3) Jedním z účinků uznání dluhu je přerušování běhu promlčecí lhůty (tedy obecně prodloužení jejího běhu o deset let). To plyne primárně z § 639 o. z. V kontextu příkladu však bude relevantní také § 653 odst. 1 o. z., který umožňuje dokonce obnovení nároku – tento účinek nastává v případě uznání promlčeného dluhu. Vzhledem k tomu, že bylo plnění rozloženo do splátek, je potřeba použít také § 641 o. z., podle něhož v těchto případech běží desetiletá promlčecí lhůta vždy ode dne dospělosti každého dílčího plnění.
- Neplatné prohlášení o uznání dluhu by shora uvedené účinky vyvolat nemohlo. Pokud by tedy bylo uznání dluhu neplatné, znamenalo by to, že je námitka promlčení vznesená panem Vyhýbavým důvodná.

III.

Pan Jan Novotný, se sídlem v Praze 8 dodává pravidelně panu Pavlu Holému, se sídlem v Praze 2 již 7 let vzácnou dřevní surovinu ve velkých objemech k dalšímu zpracování nebo k prodeji.

Dřevní surovina (20 m³) dodaná v měsíci listopad 2023 však neměla podle pana Holého smlouvenou kvalitu. To se projevilo tak, že zákazník (pan Jan Malý), který předemtných 20 m³ vzácné dřeviny od pana Holého koupil, ji nemohl využít k plánovaným úpravám svého domu. Dřevina podle pana Malého musela být při stavebních úpravách kvůli vadám více vyřezána. Musel proto koupit další dřevinu a nahradit tak vadnou. Pan Malý kvalitu dřeviny reklamoval u pana Holého, ten vadu dřeva uznal a poskytl panu Malému slevu z ceny ve výši 7% z prodejní ceny (tj. 21.000Kč).

Následně pak Holý nárokoval u pana Novotného částku odpovídající 7% z ceny, kterou mu za dodávku dřeviny zaplatil. Pan Novotný odmítá částku vrátit a brání se tím, že pan Holý ho o reklamaci neinformoval a tak se nemohl k tvrzeným vadám vyjádřit. Rovněž je přesvědčen, že vady mohly být způsobeny neodborným použitím dřeva stavebními dělníky. Protože však panem Holým nebyl informován, nemohl se seznámit ani s průběhem využití dřeva na stavbě, což by jinak učinil. Za takové situace tedy ani nemůže uplatnit on své nároky vůči vlastnímu dodavateli. Pánové Novotný i Holý si v této záležitosti několikrát telefonovali, napsali a dvakrát se i osobně setkali. Stále však nenašli východisko ze situace.

Otázky:

- 1) Pan Holý je již odhodlán řešit záležitost cestou soudního řízení, jaký konkrétní postup (upravený OSŘ) vůči panu Novotnému byste mu ještě před podáním žaloby doporučili a proč? Uveďte ustanovení zákona, ve kterém je tento postup upraven.
- 2) Je pro popsany případ možno využít rovněž nějaký druh mimosoudního řešení sporu? Pokud jste vyhodnotili, že ano, uveďte který a proč a jaké výhody by to pro strany sporu mělo.
- 3) Pokud by měl pan Novotný k dispozici znalecký posudek o kvalitě dřeviny z doby, kdy mu byla dodána, mohl by být tento posudek využit v soudním řízení o žalobě pana Holého o dlužné částce? Pokud ano, uveďte o jaké ustanovení svou odpověď opíráte.

Odpovědi:

- 1) Jde o předžalobní výzvu podle § 142a. Eventuelně lze usilovat o schválení smíru podle § 67.
- 2) Věc lze řešit mediací (i arbitráží), výhodu lze mj., spatřovat v tom, že se spor nevyhrotí a obě strany mohou spolupracovat i v budoucnu.
- 3) Znalecký posudek lze za podmínek § 127a použít i řízení o žalobě pana Holého jako posudek nikoli jen jako soukromou listinu.