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Klausurní práce 2/2019  *24. 5. 2019*

V ulici „Do kopce“ ve městě X., které je obcí s rozšířenou působností v kraji Y., je stanovena místní úprava provozu na pozemních komunikacích. Jde o jednosměrnou místní komunikaci se zákazem vjezdu vozidel, jejichž šířka přesahuje 2,7 m (tento zákaz je vyznačen dopravní značkou B 15). Ulice se nachází v zastavěném území města, v obytné zóně zvané „Lesní“.

Dne 11. 5. 2018 podal pan A., vlastník čtyřpodlažního bytového domu v ulici „Do kopce“, u příslušného stavebního úřadu žádost o společné povolení rekonstrukce domu spočívající v jeho stavebních úpravách, která měla všechny náležitosti předepsané § 94l stavebního zákona. Stavební úřad dne 4. 6. 2018 žadateli sdělil, že toto podání posoudí jako žádost o stavební povolení, protože jeho stavební záměr nevyžaduje vydání územního rozhodnutí. Stavební povolení bylo vydáno dne 2. 8. 2018 a žádný z účastníků řízení se proti němu neodvolal.

Předmětné stavební úpravy probíhaly od 1. 10. 2018 do 30. 11. 2018.

Vzhledem k tomu, že zařízení staveniště a skládku stavebních hmot bylo nezbytné umístit i na ulici před domem (na chodníku a na úzkém pruhu vozovky), stanovil Městský úřad v X. přechodnou úpravu pravidel na pozemních komunikacích. Na jejím základě byla na začátku ulice „Do kopce“ dne 27. 9. 2018 umístěna přenosná svislá dopravní značka B 15 zakazující vjezd vozidel, jejichž šířka přesahuje 2,05 m.

Dne 8. 10. 2018 se konalo zasedání Zastupitelstva města X, na němž vystoupila zastupitelka paní D. a uvedla, že ve čtvrti „Lesní“ dochází k častým kolizím chodce s osobou na osobním přepravníku se samovyvažovacím zařízením [dále jen „osobní přepravník“; § 2 písm. nn) zákona o silničním provozu]. Doslova řekla, že „korunu tomu nasadily nastalé změny dopravy, k nimž došlo začátkem měsíce, a je již jasné, že bezpečnost chodců je soustavně ohrožována“. Po krátké rozpravě přijalo zastupitelstvo usnesení, jímž s poukazem na § 109 odst. 3 písm. a) bod 1 obecního zřízení uložilo Městskému úřadu v X. provozování osobních přepravníků v obytné zóně „Lesní“ trvale zakázat.

Městský úřad v X. obratem vyžádal od Policie ČR vyjádření k rozmístění dopravních značek B 30a a dne 21. 10. 2018 zveřejnil návrh opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, který obsahoval

- zákaz provozování osobních přepravníků v obytné zóně „Lesní“,

- rozmístění dopravních značek B30a, vyznačujících uvedený zákaz.

Proti návrhu opatření obecné povahy podala dne 23. 10. 2018 námitky společnost R., s. r. o., která má v pronajatých prostorách v ulici „Do kopce“ umístěnu půjčovnu osobních přepravníků. V odůvodnění námitek uvedla, že zákaz je zjevně nepřiměřený a že jí přinese značné ekonomické ztráty.

Dne 20. 11. 2018 projížděl ulicí „Do kopce“ pan B. a svým vozidlem (SUV značky R.) narazil do dvou prázdných plastových popelnic, které převrátil. Vozidlo ihned poté zastavil na místě hlídkující strážník městské policie a požádal pana B., aby mu předložil řidičský průkaz.

Šířka vozidla, které řídil pan B., přesahovala stanovených 2,05 m (tato skutečnost je nesporná; podle technického průkazu má vozidlo celkovou šířku 2,220 mm; kromě toho byly rozměry vozidla strážníkovi známy), Strážník sdělil panu B., že se dopustil přestupku a vyzval ho k zaplacení pokuty 1 000 Kč a k tomu, aby postavil obě převrácené popelnice.

Pan B. odvětil, že se odmítá podrobit příkaznímu řízení na místě a že převrácené popelnice nechá být „tak, jak jsou“, protože by se umazal, a kromě toho mu strážník nemůže nic takového přikazovat.

V pondělí dne 7. 1. 2019 byl panu B. doručen příkaz, v němž mu Městský úřad v X. uložil pokutu 1 500 Kč za porušení výše uvedeného zákazu vjezdu. Příkaz dále obsahoval odůvodnění a řádné poučení o možnosti podat odpor. Pan B. podal proti příkazu odpor dne 16. 1. 2019. V něm uvedl, že se žádného přestupku nedopustil, protože respektoval „stálou“ dopravní značku B 15 zakazující vjezd vozidel, jejichž šířka přesahuje 2,7 m, která je umístěna na sloupu pouličního osvětlení a nebyla zakryta, a že se proto logicky řídil úpravou, která pro něj byla příznivější.

Správní orgán poté dne 22. 2. 2019 vydal rozhodnutí, v němž uznal pana B. vinným ze spáchání přestupku, ze kterého byl prve obviněn a uložil mu pokutu 1 500 Kč. Panu B. bylo toto rozhodnutí oznámeno ve čtvrtek dne 28. 2. 2019.

Pan B. podal dne 6. 3. 2019 odvolání prostřednictvím veřejné datové sítě bez podpisu (e-mail na adresu elektronické podatelny Městského úřadu v X.). V něm zopakoval své námitky uvedené v odporu. Dále s tímto správním orgánem již nekomunikoval.

Městský úřad v X. předal spis Krajskému úřadu kraje Y. a ten dne 30. 4. 2019 vydal rozhodnutí, jímž ve zkráceném přezkumném řízení rozhodnutí Městského úřadu v X. ze dne 22. 2. 2019 zrušil.

OTÁZKY:

1. Bylo pravdivé sdělení stavebního úřadu, že stavební záměr pana A. nevyžaduje územní rozhodnutí?

2. Za jakých předpokladů může pan A. v souladu se zákonem o pozemních komunikacích umístit na chodníku a vozovce v ulici „Do kopce“ zařízení staveniště a skládku stavebního materiálu?

3. Posuďte zákonnost usnesení Zastupitelstva města X. ze dne 8. 10. 2018.

4. Jak by mělo být naloženo s námitkami společnosti R., s. r. o. proti návrhu opatření obecné povahy? Je Městský úřad v X. oprávněn opatření obecné povahy s uvedeným obsahem vydat?

5. Byl pan B. povinen uposlechnout výzvy strážníka městské policie k zaplacení pokuty 1 000 Kč?

6. Mohl se pan B. za daných okolností řídit úpravou provozu na pozemních komunikacích, která pro něj byla příznivější? Nebylo-li tomu tak, jakého přestupku se nerespektováním „přísnější“ úpravy dopustil?

7. Posuďte zákonnost rozhodnutí Krajského úřadu kraje Y. ze dne 30. 4. 2019.

*Odpovědi právně odůvodněte.*

*U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, písmeno …).*

ŘEŠENÍ

ad 1)

Sdělení stavebního úřadu bylo pravdivé. Podle § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadují stavební úpravy (a udržovací práce) ani rozhodnutí o umístění stavby, ani územní souhlas.

*K pojmu stavební záměr, resp. stavební úprava = stavební záměr viz § 3 odst. 5 stavebního zákona s ohledem na § 2 odst. 4 a odst. 5 písm. c) téhož. Jako správnou odpověď lze uznat i odkaz na naposled uvedené ustanovení, ale pouze tehdy, že v odpovědi bude uvedeno, že z již definice stavební úpravy se podává, že sama o sobě nemůže mít žádný vliv na využití území.*

ad 2)

Předpokladem umístění zařízení staveniště a skládky stavebního materiálu na chodníku a části vozovky je povolení silničního správního úřadu. Může jít o povolení zvláštního užívání místní komunikace [§ 25 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích s ohledem na § 25 odst. 6 písm. c) bod 2 téhož] nebo o povolení umístit na místní komunikaci pevnou překážku (§ 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích s ohledem na § 29 odst. 1 téhož zákona).

*V případě § 25 odst. 1 by šlo o povolení vydané s předchozím souhlasem města X. a se souhlasem Policie České republiky, v případě § 29 odst. 2 o povolení vydané po projednání s městem X. a se souhlasem Policie České republiky.*

ad 3)

Usnesení zastupitelstva města X. je nezákonné. Ustanovení § 109 odst. 3 písm. a) bod 1 obecního zřízení se týká samostatné působnosti obce. Předmětná otázka (stanovení zákazu provozování osobních přepravníků se samovyvažovacím zařízením) však patří do přenesené působnosti obce. Vyplývá to ze skutečnosti, že zákonem předepsanou formou tohoto stanovení tohoto zákazu je nařízení obce (viz § 60a odst. 5 zákona o silničním provozu). Stanovení tohoto zákazu tedy vůbec nepřísluší městskému úřadu města X. [podle § 11 odst. 1 obecního řízení přísluší radě města X.].

ad 4)

Společnost R., s. r. o. není osobou uvedenou v § 172 odst. 5 správního řádu. Není legitimována podat proti návrhu opatření obecné povahy námitky. Její podání by mělo být s ohledem na § 37 odst. 1 správního řádu posouzeno a vyřízeno jako připomínky (viz § 172 odst. 4 správního řádu). Ty může k návrhu opatření obecné povahy podat kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

*Z hlediska obsahu podání by nešlo o připomínku důvodnou, resp. to na základě zadání nelze tvrdit.*

Městský úřad v X. nebyl oprávněn stanovit zákaz provozování osobních přepravníků se samovyvažovacím zařízením (§ 60a odst. 5 zákona o silničním provozu ve spojení s § 11 odst. 1 obecního zřízení *a contr.*).

*Teprve poté, co by rada města X. stanovila takový zákaz nařízením, byl by oprávněn vydat opatření obecné povahy o stanovením místní úpravy pravidel provozu na pozemních komunikacích, v němž by rozhodl o rozmístění příslušných dopravních značek (§ 77 odst. 5 zákona o silničním provozu).*

ad 5)

V daném případě by šlo o uložení pokuty příkazem na místě (§ 91 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Z odstavce 1 uvedeného ustanovení vyplývá, že jedním z předpokladů uložení pokuty je skutečnost, že obviněný (= pan B.) souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku. Pan B. tedy nemohl být povinen výzvy uposlechnout.

*Ustanovení § 91 odst. 1 zákona o odpovědnost za přestupky je speciální vůči ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu. Odkaz na naposled uvedené ustanovení lze uznat nejvýše jako částečně správnou odpověď.*

ad 6)

Pan B. se nemohl se řídit příznivější úpravou, neboť přechodná úprava je podle § 76 odst. 1 věty druhé zákona o silničním provozu nadřazena, resp. přenosná svislá dopravní značka je podle § 76 odst. 4 téhož zákona nadřazena všem dopravním značkám.

Pan B. se dopustil se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu porušením povinnosti (= řídit se dopravními značkami) podle § 4 písm. c) téhož zákona.

*Správná odpověď na druhou část otázky musí obsahovat odkaz na konkrétní povinnost, kterou pan B. porušil.*

ad 7)

Krajský úřad kraje Y. rozhodl v souladu se zákonem. Pan B. podal odpor proti příkazu opožděně (viz § 150 odst. 3 větu první správního řádu). Další řízení o přestupku nebylo možno vést pro překážku věci rozhodnuté (§ 48 odst. 2 s ohledem na poslední větu § 150 odst. 3 správního řádu). Zároveň nešlo o nepřípustné odvolání, protože nešlo o odvolání vůbec, neboť podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití podpisu pan B. v zákonem stanovené lhůtě nepotvrdil (viz § 37 odst. 4 správního řádu).

*Ani jako částečně správnou nelze uznat odpověď, ve které není uvedeno, že odpor proti příkazu byl podán opožděně, resp. že se příkaz stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.*