Spolufinancováno Evropskou unií

Právnická fakulta
Univerzita Karlova

Hloubkové rozhovory – seznam otázek

sada pro soudce

Představení 5 min

Dobrý den, jmenuji se… Vážím si toho, že jste si udělal/a čas. Rád bych Vám v krátkosti představil téma a účel dnešního rozhovoru. Rozhovor provádíme v rámci projektu Právnické fakulty Univerzity Karlovy ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, který si klade za cíl mimo jiné zmapovat oblast nařizování prvních setkání se zapsaným mediátorem. Je pro nás důležité zjistit, jak danou oblast vidí osoby, kterých se nařizování prvního setkání bezprostředně týká, abychom mohli co nejlépe reagovat na Vaše reálné potřeby. Proto pro nás bude nejpřínosnější, pokud budete o věci mluvit tak, jak ji skutečně vnímáte. Na zjištěné poznatky plánujeme navázat ve fázi řešení a věříme, že díky projektu dojde ke zlepšení stávající praxe.

Výstupy z rozhovoru budou anonymizované – Je pro Vás v pořádku, že budeme rozhovor nahrávat?

Máte k projektu nějaké otázky, než začneme s rozhovorem?

Poučení, jak to bude probíhat:

Rozhovor bude hlavně o tématech mediace a praxe s prvním nařízeným setkáním. Časově proběhne do hodiny, je to pro Vás stále v pořádku? Mám tady připravenou kostru, ale je to spíš pro kontrolu, že se držíme tématu. Ta kostra nám poslouží spíše při anonymní analýze dat.

1 Small talk 5 min

Můžete nám říct více o soudu a úseku, na kterém působíte?

Jak dlouho už pozici zastáváte?

Absolvoval jste o mediaci školení? Jaké? Jaký na Vás mělo vliv?

Jádro 30-40 minut

Jakou máte zkušenost s nařizováním prvního setkání se zapsaným mediátorem?

Sada pro odpověď typu NAŘIZUJI:

a. Jaké věci berete v úvahu, když se rozhodujete, zda první setkání nařídíte, či nikoliv.
b. Jaká z těchto skutečností bývá pro Vás klíčová?
c. V jakých fázích řízení považujete za vhodné nařizovat první setkání.
d. První setkání má být nařízeno, když je to účelné a vhodné. Co konkrétně si představíte pod těmito pojmy?
    i. Účelné
    ii. Vhodné
e. Probíráte možnost prvního setkání se zapsaným mediátorem se stranami před jeho nařízením?
f. Proč ano/ne?
g. Jaké informace stranám poskytujete, než se odeberou na první nařízené setkání?
h. Jak na to strany reagují? /Jak strany na nařízení prvního setkání reagují?
i. Jak na nařízení prvního setkání se zapsaným mediátorem reagují právní zástupci stran?
j. Proč si myslíte, že takto reagují?
k. Jak pracujete s možností přerušení řízení?
l. Máte zkušenost s tím, že by strany samy navrhly mediaci?
m. Máte nějaké informace o tom, jak to vypadá u Vašich kolegů?
n. Všiml jste si rozdílů v tom, jak jsou vnímání mezi kolegy soudci, kteří mediaci nařizují oproti těm, kteří ne?
o. Jaký vliv by podle Vás mělo přijetí „minimálních standardů“ prvního setkání. Jaký dopad by to mělo na důvěru v první setkání?
p. Umíte si představit, že by samotná mediace byla mandatorní? U jakých sporů a jak by to vypadalo?

Po nařízení

Jak z Vaší zkušenosti vypadá návrat stran po mediaci?

a. S čím se tedy strany vrací?
b. V jakém poměru to tak je?
c. V případě, kdy strany nedosáhnou dohody, tušíte proč?
d. Když se strany vrátí bez dohody, ovlivní to nějakým způsobem náhled stran na předmět sporu?
e. Co považujete za úspěšnou mediaci?

Jaký je podle Vás vývoj v oblasti nařizování prvního setkání se zapsaným mediátorem?

a. Co podle Vás brání nařizování prvního setkání?
b. Co by to mohlo podpořit?

Napadá Vás něco dalšího, co je třeba doplnit?

Odpověď typu NENAŘIZUJI:

a. Nařídil/a jste setkání v minulosti?
    i. Pokud ano, co vás vedlo k tomu, že setkání už v současnosti nenařizujete?
    ii. Pokud ne, co vám brání v tom setkání nařídit? / Jaké věci berete v úvahu, když se rozhodujete setkání nenařídit?
b. Jaká z těchto skutečností bývá pro Vás klíčová?
c. První setkání má být nařízeno, když je to účelné a vhodné. Co konkrétně si představíte pod těmito pojmy?
    i. Účelné
    ii. Vhodné
d. Mluvíte vůbec se stranami v průběhu řízení o mediaci?
e. Proč ano/ne?
f. Máte nějaké informace o tom, jak to vypadá u Vašich kolegů?
g. Všiml jste si rozdílů v tom, jak jsou vnímání mezi kolegy soudci, kteří mediaci nařizují oproti těm, kteří ne?

Jaký je podle Vás vývoj v oblasti nařizování prvního setkání se zapsaným mediátorem?

a. Co podle Vás brání nařizování prvního setkání?
b. Co by to mohlo podpořit?

Napadá Vás něco dalšího, co je třeba doplnit?

Závěr 5 min

Pokud si představíte svět, kde by všechny spory byly prvně řešené mediací a až poté by šly k soudu, jak by to vypadalo?

Ocenění

Poděkování

Výstup vznikl v rámci projektu „Je normální se dohodnout“, reg. č. CZ.03.03.01/00/23_057/0004847, OPZ+.

2026