

Vedoucí kateder Právnické fakulty Univerzity Karlovy se nejprve seznámili s výsledky studentské ankety „Hodnocení výuky studenty“ za letní a zimní semestr 2022/2023 a poté s předstihem obeznámili vyučující s kompletním číselným hodnocením výuky dané katedry, stejně tak se všemi slovními komentáři. Následně bylo hodnocení v souladu s opatřením děkana č. 18/2020 ve znění jeho druhé novely č. 11/2023 projednáno na poradě příslušné katedry případně i individuálně s konkrétními vyučujícími.

Konkrétní body ze souhrnných zpráv za jednotlivé katedry:

KEP

Celkové hodnocení výuky bylo ze strany studentů pozitivní s výhradou jednotek konkrétních připomínek, které byly s konkrétními osobami projednány. Dr. Exner byl i letos opět oceněn cenou za nejlepšího pedagoga.

Významným zdrojem připomínek ze strany studentů byla experimentální podoba přednášek v AR 2022/23. Na jedné straně byla docházka ze strany studentů na specializační přednášky velmi nízká (v řádu jednotek); na druhé straně si studenti stěžovali na kvalitu nahrávek v Moodle a jejich neprovázanost. Na základě vlastních podnětů členů katedry i reakce studentů se katedra rozhodla opustit koncept specializačních přednášek a vrátit se k prezenčním přednáškám bez streamu a záznamu. Studentům jsou nadále k dispozici starší záznamy přednášek, nicméně se vychází z toho, že studenti se mají účastnit výuky. Tato změna je zatím členy katedry kvitována pozitivně – návštěvnost prezenčních přednášek se zvýšila.

KFP

Žádný z členů katedry ani žádný vyučovaný předmět nebyl číselně hodnocen natolik kriticky, že by vyžadoval výraznější zásah nebo projednání ze strany vedení katedry; příčiny menších odchylek byly jednotlivě diskutovány. Do budoucna však dává katedra podnět ke zvážení při srovnávání číselného hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a doktorandů nepřihlížet k nejlepšímu a nejhoršímu decilu číselných hodnocení u daného pedagoga, kdy máme za to, že vypuštění těchto extrémních hodnot zvýší vypovídající hodnotu číselných hodnocení v anketě.

Velký důraz je v rámci katedry kladen na informace obsažené ve slovním hodnocení, v němž jsou mnohdy obsaženy zajímavé podněty pro vyučující, které umožňují modifikovat jednotlivé předměty zejména co do jejich obsahu a způsobu výuky na míru požadavkům studujících, ovšem při zachování kvality výuky a kontrol studia tak, aby bylo dosaženo cílů jednotlivých předmětů.

KMP

Každý/á člen/ka katedry dostal/a možnost se k hodnocení vyjádřit. Jediný návrh, který se na KMP objevil, se týká možnosti (dlouhodobě) škrtnout např. 10% nejlepších a 10% nejhorších výsledků. Tím by se podle našeho názoru vyloučilo marginální % přílišných obdivovatelů i těch, kdo si stěžují na kohokoliv, nebo prostě nedostali dobrou známku.

KOP

Výsledky ankety projednal vedoucí katedry s konkrétními vyučujícími individuálně zejména v případech kritické zpětné vazby; v několika případech dále bude výuku příslušného vyučujícího sledovat. Vedoucí katedry provedl v minulém semestru i několik hospitací na seminární výuce.

KOBCHP

Vedoucí katedry ocenil činnost všech pedagogů i interních doktorandů. S ohledem na změnu hodnocení (škála 1 až 6 místo 1 až 5) se průměrné hodnoty zvýšily, aniž by však pouze na základě toho bylo možné dovozovat zhoršené vnímání výuky ze strany studentů.

V dílčích případech se objevilo hodnocení výuky výrazně přesahující hodnotou 2,0. Zde vedoucí katedry nebo garant předmětu individuálně projednal s příslušnými pedagogy příčiny a možné změny ve výuce.

Změny provedené ve struktuře hodnocení považujeme spíše za nevhodné. Došlo ke sjednocení hodnocení přednášek a seminářů, což jsou však svébytné pedagogické disciplíny, a i studenti hodnotili odlišně přednášky a semináře. U seminářů směřovalo hodnocení primárně na konkrétního učitele a bylo pro nás zvláště cenné. U přednášek pak bylo obvyklé o něco negativnější hodnocení, a to spíše souhrnně za všechny přednášky v předmětu (bez ohledu na konkrétního pedagoga).

Pokud jde o přednášky – lze pochybovat, že by studenti v anketě důsledně rozlišovali mezi jednotlivými tématy a přednášejícími a k jejich výkonům se v (téměř) plném rozsahu výuky vyjadřovali – a ani to po nich nelze žádat. Navíc kategorie „Hodnocení konkrétní přednášky“ vykazuje čísla souborně pro daného vyučujícího. K odlišení kvality jednotlivých přednášek daného vyučujícího je proto anketa naprosto nepoužitelná. A pokud má jít opravdu pouze o přednášky, nebyl tento záměr řádně artikulován studentům, neboť hodnoceni jsou i vyučující a interní doktorandi, kteří v daném předmětu žádnou přednášku neměli.

Separovat hodnocení kvality seminářů z předkládané ankety též nelze.

Nejsme si jisti vhodností rozšíření škály hodnocení o další stupeň (1 až 6). Nedomníváme se, že by studentům toto pomohla k přesnějšímu vyjádření jejich názoru na výuku, spíše naopak. Na druhou stranu jsou tím lépe zvýrazněna excesivní hodnocení některých studentů, kdy v celkovém přehledu je často pedagog hodnocen nejčastěji stupněm 1, následně 2, ojediněle 3, pak někdy zcela absentuje 4 a 5, aby se nakonec objevilo ojedinělé hodnocení stupněm 6.

Závěrem lze konstatovat, že vypovídací hodnota číselné části ankety podle našeho názoru změnami utrpěla.

KPPaPSZ

Katedra s potěšením přijala vesměs kladná hodnocení studentů, zejména co se týče kvality učebních pomůcek, zveřejňování studijních a dalších materiálů v moodlu a kvality výuky.

Po letním semestru se v anketě objevila některá negativní hodnocení týkající se organizace průběžných zápočtů z práva sociálního zabezpečení. Několik studentů vyjádřilo nespokojenost s tím, že došlo k posunu času konání průběžných zápočtů z původně avizovaných 17:00 na 20:00. Katedra k tomu konstatuje, že tento posun byl učiněn ve snaze vyjít vstříc studentům, kteří namítali, že průběžné zápočty nemohou skládat, protože mají v danou hodinu výuku. Počínaje druhým týdnem konání průběžných zápočtů byl tedy stanoven nový čas, který až do konce semestru zůstal nezměněn. Ohledně některých připomínek týkajících se hodnocení zápočtů a údajných změn systému hodnocení katedra konstatuje, že systém hodnocení zůstal stejný po celou dobu konání průběžných zápočtů. Pokud se jednou objevila technická chyba v nastavení hodnocení, nebyla tato v žádném případě přičítána k tíži studentům, naopak bylo hodnocení změněno v jejich prospěch.

Zkušenost s pilotním zavedením průběžných zápočtů z PSZ katedra hodnotí pozitivně, došlo díky ní k vytvoření banky cvičných úloh i zdokonalení práce s moodle testy.

KPS

Předměty zajišťované katedrou jsou hodnoceny pozitivně až velmi pozitivně, výkony některých kolegů jsou popisovány pomocí laudatorních adjektiv. Velmi dobře si stojí rovněž externí vyučující, jak co do formy, tak i co do obsahu výuky. Číselnému hodnocení přílišnou váhu nepřikládáme, ani ono však neindikuje nějaké problémy, natožpak vleklé. Užitečnější bývají slovní komentáře. Vedoucí katedry velmi oceňuje zlepšení dr. Petra Aghy, jemuž již nikdo nevytýká, že by se mračil. Naopak se oceňuje iniciování zajímavých debat.

Za obecnější zmínku snad stojí, že se občas objevuje výhrada stran toho, že předmět XY nesplňoval očekávání, že bude zábavný. Možná by bylo radno už ve fázi oslovování budoucích studentů upozornit, že ten či onen učitel může být příležitostně vtípný, avšak zábavnost není právě typickým atributem univerzitních předmětů.

KPŽP

Všichni vyučující se seznámili s hodnocením, přičemž nikdo neměl kritickou připomínku. Někteří vyučující výslovně sdělili, že jsou s hodnocením spokojeni. Pozitivní celokatederní hodnocení se projevilo patrně i díky tomu, že katedra vloni v listopadu obdržela cenu za nejlepší výukové pracoviště a že z vysoké úrovně výuky neslevila ani v letošním roce.

KSP

Bylo konstatováno, že hodnocení většiny vyučujících je příznivé; hodnocení některých vyučujících je vynikající. Na schůzi bylo akcentováno, aby se každý vyučující se svým hodnocením seznámil a případně se k němu v informačním systému vyjádřil. Prof. Handrlica všechny informoval, že hodnocení studenty bude bráno v úvahu i při nadcházejícím kariéerním hodnocení.

KTPPU

Výsledky hodnocení výuky jsou napříč Právnickou fakultou spíše nadprůměrné. Členové katedry navzájem projednali hodnocení svých předmětů a neshledali nestandardní hodnocení ani závažné nedostatky. Jako vedoucí katedry kladně hodnotím, že profesor Jan Wintr získal cenu Právnické fakulty Univerzity Karlovy za výbornou vzdělávací činnost pro nejlepšího vyučujícího.

KTP

Vedoucí katedry považuje výsledky hodnocení výuky katedry ze strany studentů za velice pozitivní, neboť i přes náročnost vyučovaných předmětů – mají vyučující kladné číselné i slovní hodnocení. Někteří z nich se dokonce svým hodnocením řadí mezi nejlépe hodnocené pedagogy celé fakulty, když dosahují číselného ohodnocení do 1,15. Žádný z pedagogů poté v rámci výuky povinných předmětů nepřekročili hodnocení 2,5 stejně jako se u žádného z vyučujících neobjevují ve slovních komentářích závažné podněty vyžadující výraznější zásahy ze strany vedení katedry či fakulty – drobné připomínky pak byly s pedagogy vyřešeny osobně.

Kritické komentáře v rámci hodnocení výuky se prakticky výlučně soustřeďují na časovou a obsahovou obtížnost celokatedárního zápočtového testu z předmětu Trestní právo II. Tyto podněty jsme zaznamenali již v průběhu předcházejícího semestru ve zkouškovém období, kdy také byla uskutečněna společná schůzka se studentskými senátory za účelem vysvětlení situace. Katedra si je vědoma náročnosti předmětné studijní povinnosti, která je dána především praktickým zaměřením examinační a časovým rámcem vymezeným pro zpracování. Je však třeba konstatovat, že neúspěšnost u klasifikovaného zápočtu jako celku je cca 4%. Po zevrubnější analýze vyplynulo, že neúspěch zaznamenali studenti, kteří nedochází do seminární výuky a nezískali tak žádné body za průběžnou přípravu.

Studenty odevzdaná hodnocení nebere katedra trestního práva na lehkou váhu. I nadále bude pokračovat nastolený trend zvyšování kvality výuky a propojování teoretických otázek s trestněprávní praxí.

KUP

Všichni vyučující a zkoušející se seznámili se svým hodnocením v SISu a budou ho reflektovat, ve vybraných případech ho s nimi vedoucí katedry řešil i individuálně.

KZP

Ve srovnání s výsledky hodnocení v uplynulých letech lze sledovat relativně stabilní hodnocení mezi jednotlivými ročníky. Stejně tak hodnocení vyučujících nevykazuje velké proměny, byť samozřejmě dochází k určité menší fluktuaci výsledných známek. Hodnocení vyučujících se přitom většinou pohybuje na škále 1,0 až 1,7, což považujeme za poměrně věrohodný obraz výuky. Zejména je potěšující, že dlouhodobě nedochází k hodnocení žádného vyučujícího známku 2 či horší. Této důvěry studentů si vážíme.

Dále pro katedru bude zejména přínosné sledovat vývoj hodnocení výuky v akademickém roce 2023/2024, kdy jsou poprvé vyučovány klíčové předměty Zdravotnické právo I a Zdravotnické právo II ve zcela nové koncepci.

KPD

Výsledky hodnocení výuky studenty jsem jako vedoucí pracoviště osobně projednal s těmi vyučujícími, kde se objevily nějaké výtky či nedostatky. V případě jednoho z učitelů se jednalo již o opakované kritické výtky, výsledky hodnocení budou proto využity při projednávání hodnocení akademických pracovníků katedry podle kariérního řádu.

KNH

Výsledky hodnocení výuky vedoucí katedry projednal s akademickými pracovníky na individuálních evaluačních pohovorech během 1.12. až 14.12. Oproti předchozímu AR se podstatně zlepšilo hodnocení přednášek i většiny seminářů povinného předmětu Právo a ekonomie I a II - po úpravách si nový předmět "sedl". U dvou individuálních vyučujících s podprůměrným hodnocením byly diskutovány kroky k nápravě. Dva vyučující (Michal Šoltés, Jakub Čihák) dosahují výrazně nadprůměrného hodnocení, což bylo oceněno pochvalou. Výsledky ankety jsou reflektovány v návrhu odměn za rok 2023.

KPDo

Se zájmem jsme si prošli výsledky studentského hodnocení výuky v SIS za letní semestr minulého akademického roku. Bylo to vesměs radostné čtení, protože naprostá většina hodnocení byla pozitivní, za což studujícím děkujeme (a vedoucí katedry i tímto prostřednictvím moc děkuje všem vyučujícím naší katedry). Z projednání výsledků na katedře vzešlo několik konkrétních podnětů:

1. Budeme do budoucna reagovat nejen na kritické komentáře ve studentské anketě (což jsme typicky dělali v SIS), ale i na ty oceňující. Ať už přímo v SIS, anebo prostřednictvím zprávy zveřejněné na našich sociálních sítích.
2. Vážíme si toho, že studující oceňují praktičnost našich předmětů a jejich dovednostní složku, budeme se obojí snažit dále posilovat.
3. S kolegy, kterým hodnocení kazí relativně snadno odstranitelné věci, jako je pozdní oznámení podmínek zakončení předmětu či pozdní ohodnocení odevzdaných prací, jsme tuto skutečnost probrali a moc doufáme, že se do příštího semestrulepší (a budeme studujícím vděční za to, když na to případně ve zpětné vazbě opět upozorní).
4. S jedním kolegou, který měl již druhý semestr po sobě výrazně špatné hodnocení a ani opakované hovory na toto téma nevedly ke zlepšení, jsme rozvázali spolupráci.

KJ

Číselné hodnocení vyučujících, kteří dosud působí na katedře, se obecně pohybuje mezi 1 a 2. Výjimečně se objeví vyšší číselné hodnocení zejména u Právníckého cizího jazyka jako další cizí jazyk (jednotky hodnotících studentů) zřejmě v důsledku spojené výuky Právníckého cizího jazyka s Právníckým cizím jazykem jako dalším cizím jazykem. Toto spojení umožňuje studentům větší možnost výběru ze seminárních skupin pro účely sestavení rozvrhu. Z personálních důvodů si katedra nemůže dovolit oddělenou výuku těchto předmětů.

V komentářích studenti hovoří o vyučujících velmi pozitivně.

Ojedinelé kritické komentáře týkající se záležitostí, které mohou vyučující změnit, jsem s příslušnými vyučujícími projednala a budou je reflektovat ve výuce.