

Důvodová zpráva k páté novele Pravidel pro organizaci studia na PF UK

K čl. I

K bodu 1 (čl. 8 odst. 3 věta druhá)

Navrhuje se, aby zvýšení počtu opravných termínů u kolokvia, zápočtu nebo klasifikovaného zápočtu bylo možné pouze se souhlasem garanta studijního programu. Důvodem je skutečnost, aby garant studijního programu měl kontrolu nad počtem opravných termínů u jednotlivých kontrol studia studijních předmětů a mohl tak zajistit koncepčnost v přístupu ke kontrolám studia studijních předmětů v rámci studijního programu.

K bodu 2 (čl. 8b)

Nový čl. 8b je reakcí na novelu čl. 8 odst. 14 Studijního a zkušebního řádu UK. Podle tohoto ustanovení nově platí, že student „*může konat zkoušku ze zapsaného předmětu nejvýše třikrát, tj. má právo na dva opravné termíny; mimořádný opravný termín se nepřipouští. Student skládá druhý opravný termín ústní zkoušky z povinného či povinně volitelného předmětu před zkušební komisí, která je složena minimálně ze dvou zkoušejících. Umožňuje-li vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 2 opakovaný zápis předmětu, koná se ústní zkouška před zkušební komisí až v případě druhého opravného termínu opakovaně zapsaného předmětu; tímto není dotčeno právo fakulty umožnit skládat ústní zkoušku před zkušební komisí i v jiném případě, pokud to vyplývá z vnitřního předpisu fakulty podle čl. 19 odst. 2.*“ K tomu je třeba dodat, že vnitřní předpis fakulty podle čl. 19 odst. 2, tj. Pravidla pro organizaci studia na PF UK, umožňují (s určitými výjimkami – čl. 6 odst. 2) opakovaný zápis neabsolvovaného předmětu (viz čl. 6 odst. 1 až 3).

V návaznosti na to v současné době čl. 27 odst. 2 a 3 stanoví, že druhý opravný termín ústní zkoušky z povinného předmětu konaný v daném akademickém roce se vždy koná před komisí, a to bez ohledu na to, zda jde o první či opakovaný zápis tohoto předmětu studentem, a že písemnou zkoušku a klauzurní práci vypracovanou v druhém opravném termínu v daném akademickém roce hodnotí komise, jejíž členy určí vedoucí katedry.

Z uvedeného plyne, že v současné době platí podle Pravidel pro organizaci studia na PF UK tento režim:

- 1) u ústních zkoušek z povinných předmětů se před zkušební komisí koná každý druhý pokus (jak v případě prvního, tak opakovaného zápisu předmětu),
- 2) u písemných zkoušek z povinných předmětů a povinně volitelných předmětů a klauzurních prací z povinných předmětů hodnotí příslušnou písemnou práci vždy komise ((jak v případě prvního, tak opakovaného zápisu předmětu),
- 3) u ústních částí kombinovaných zkoušek z povinných předmětů a u ústních zkoušek a ústních částí kombinovaných zkoušek z povinně volitelných předmětů se nemusí před zkušební komisí konat žádný druhý pokus (v praxi však je zejména v případě ústních částí kombinovaných zkoušek každý druhý pokus před zkušební komisí konán),
- 4) u písemných částí kombinovaných zkoušek z povinných a povinně volitelných předmětů nemusí hodnotit příslušnou písemnou práci vždy komise napsanou v rámci druhého opravného pokusu.

S ohledem na výše uvedenou novelu Studijního a zkušebního řádu UK a s ohledem na nedůvodnou rozdílnost a roztržičnost stávající úpravy Pravidel pro organizaci studia na PF UK se navrhuje režim zcela sjednotit tak, že

- 1) druhý opravný termín ústní zkoušky nebo ústní části kombinované zkoušky z povinného nebo povinně volitelného předmětu konaný v daném úseku studia se bude konat vždy před zkušební komisí, a to bez ohledu na to, zda jde o první nebo opakovaný zápis předmětu,
- 2) písemnou zkoušku, písemnou část kombinované zkoušky nebo klauzurní práci z povinného nebo povinně volitelného předmětu vypracovanou ve druhém opravném termínu v daném úseku studia bude vždy hodnotit komise, jejíž členy určí vedoucí katedry, a to bez ohledu na to, zda jde o první nebo opakovaný zápis předmětu.

Bude tak využita možnost daná čl. 8 odst. 14 Studijního a zkušebního řádu, který umožňuje, aby fakulta upravila povinnost konat ústní zkoušku ve druhém opravném termínu před zkušební komisí i v případě, že jde o první zápis předmětu, u něhož je umožněn jeho opakovaný zápis při jeho neabsolvování.

S ohledem na to, že by z hlediska přehlednosti pro studenty a vyučující bylo nežádoucí v čl. 8b upravit povinnost komisionální kontroly studia pouze v případě ústních zkoušek, upravuje se zde tato problematika souhrnně pro všechny kontroly studia (tj. nejenom ústní zkoušky, ale i pro ústní části kombinovaných zkoušek, písemné zkoušky, písemné části kombinovaných zkoušek a pro klauzurní práce).

K bodu 3 (čl. 12a)

S ohledem na změnu Studijního a zkušebního řádu UK v oblasti hlasování oborové rady per rollam (viz čl. 10 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu UK), se navrhuje využít možnosti, aby Pravidla pro organizaci studia stanovila případy, kdy oborová rada, nemůže hlasovat per rollam.

Navrhuje se nemožnost hlasování oborové rady per rollam v zásadních otázkách, které se týkají studentů doktorského studijního programu, a to posuzování a schvalování individuálních studijních plánů a jejich sledování a hodnocení. V těchto pro samotné studium klíčových otázkách by mělo dojít k řádnému jednání oborové rady (tj. k diskusi a výměně názorů), a proto je hlasování per rollam v těchto otázkách nevhodné.

Tato úprava nevylučuje, aby ohledně uvedených otázek proběhlo jednání a hlasování oborové rady prostřednictvím prostředků komunikace na dálku (viz nový čl. 67 odst. 7).

K bodu 4 (čl. 16 odst. 2)

S ohledem na nahrazení většiny zápočtů klasifikovanými zápočty se navrhuje ustanovení rozšířit na jakoukoli splněnou kontrolu studia, u níž dochází k průběžné práci studenta během semestru. Cílem je, aby ustanovení dopadalo na jakoukoli splněnou kontrolu studia jakéhokoli studijního předmětu.

Z povahy věci se čl. 16 odst. 2 použije pouze na kontroly studia, které jsou předpokladem pro konání zkoušky. Je však vhodné a žádoucí toto explicitně do textu předpisu doplnit.

K bodu 5 (čl. 19 odst. 1)

S ohledem na to, že je žádoucí s ohledem na dostatek času pro studenty připravující se na klauzurní práce i vyučující připravující zadání a vyhodnocující řešení klauzurních prací, aby mezi jednotlivými termíny klauzurních prací byla dostatečně dlouhá doba, navrhuje se upravit ustanovení tak, že pravidlem je, že mezi jednotlivými termíny klauzurních prací uplynou 4 týdny.

Nicméně s ohledem na počet termínů klauzurních prací, délku semestru, státní svátky, prázdniny apod. nebude možné vždy čtyřtýdenní dobu mezi jednotlivými termíny z téhož předmětu dodržet, navrhuje se stanovit minimální limit této doby na 3 týdny.

K bodu 6 (nadpis čl. 27)

Jde o legislativně technickou změnu související se změnou čl. 27.

K bodu 7 (čl. 27 odst. 1)

Jde o sjednocení terminologie, neboť Studijní a zkušební řád UK i Pravidla pro organizaci studia na PF UK používají termín „zkušební komise“.

K bodu 8 (čl. 27 odst. 2 a 3)

Odstavce 2 a 3 byly přesunuty do čl. 8b a modifikovány s ohledem na nové znění čl. 8 odst. 14 Studijního a zkušebního řádu UK.

V čl. 27 zůstává pouze úprava týkající se ústních zkoušek a ústních částí kombinovaných zkoušek, a to jakéhokoli jejich termínu, která spočívá v možnosti studenta, zkoušejícího nebo vedoucího katedry iniciovat konání takových zkoušek před zkušební komisí (ohledně tohoto pojmu se ustanovení uvádí do souladu s terminologií Studijního a zkušebního řádu UK). Rovněž zůstává zachováno omezení ustanovení pouze na povinné předměty, neboť u povinně volitelných předmětů se taková úprava jeví jako nadbytečná a zbytečně zatěžující.

K bodu 9 (čl. 42 odst. 3)

S ohledem na to, že diplomové úkoly jsou již pouze zpřístupňovány ve studijním informačním systému, se navrhuje uvést ustanovení do souladu s touto praxí.

K bodu 10 (nadpis čl. 48)

Navrhuje se legislativně technická změna – sjednocení podoby nadpisů v dílu 4.

K bodu 11 (čl. 48 odst. 1)

S ohledem na to, aby nedocházelo ke směšování pojmů, se jasně stanoví, že jednotlivé termíny soukromoprávních a veřejnoprávních částí státních závěrečných zkoušek se konají v jarních, podzimních a zimních termínech v rámci příslušných zkuškových období.

K bodu 12 (zrušení čl. 48 odst. 2)

Dochází k odstranění duplicity v rámci odstavců 2 a 3.

K bodu 13 (čl. 48 odst. 2)

Dochází k odstranění duplicity v rámci odstavců 2 a 3. Dále se upřesňuje, že fakultou vypisované termíny nejsou dodatečné, ale řádné, pouze průběžně vypisované.

K bodu 14 (čl. 48 odst. 3)

Navrhuje se, aby termín pro přihlašování na soukromoprávní a veřejnoprávní část byl pouze 1 týden namísto současných 2, a nikoliv před prvním termínem příslušné části, ale před příslušným vypsáním termínem. Takže pokud by např. veřejnoprávní část začínala ve čtvrtek dne 9. ledna, přihlašování by bylo otevřené do čtvrtka 2. ledna (včetně). Na termín v pátek dne 10. ledna by bylo možné se přihlašovat do pátku dne 3. ledna (včetně) atd. Změna by umožnila flexibilnější přihlašování studentů na jednotlivé termíny.

Dále se navrhuje sjednocení s čl. 26 odst. 2, aby k odhlášení ze soukromoprávní a veřejnoprávní části mohlo dojít stejně jako u obhajoby diplomové práce a oborové části nejpozději 1 pracovní den před konáním státní závěrečné zkoušky do 10:00 hod. Změna je nutná s ohledem na novou organizaci veřejnoprávní a soukromoprávní části, když její příprava vyžaduje dostatek časového prostoru. Navíc se nedá rozumně předpokládat, že výsledky kontrol studia budou vyučující do SIS zapisovat na poslední chvíli v neděli do 10 hod., aby daný student měl dostatek příslušných kreditů.

K bodu 15 (čl. 48 odst. 5)

Podle čl. 9 odst. 12 Studijního a zkušebního řádu UK nově platí, že druhého opravného termínu státní zkoušky se účastní proděkan fakulty nebo jiná osoba pověřená děkanem fakulty; tato osoba není členem komise a účastní se veřejné i neveřejné části státní zkoušky.

Aby bylo možné zajistit dodržení tohoto ustanovení, je nutné, aby se studenti, kteří skládají příslušnou část státní závěrečné zkoušky ve druhém opravném termínu, hlásili pouze na speciálně pro ně určené termíny. Pokud by se mohli hlásit i na jiné termíny, tak by nebylo možné z administrativních a kapacitních důvodů zajistit účast proděkana fakulty nebo jiné děkanem fakulty pověřené osoby.

Konkrétní termíny budou v příslušném termínu pro konání státních závěrečných zkoušek alespoň, a to rovnoměrně rozdělené v rámci takového termínu (např. jeden na začátku a druhý na konci). Pro tyto termíny nebudou sestavovány zvláštní zkušební komise, studenti, kteří se přihlásí na druhý opravný pokus, budou soustředěni do jedné nebo více skupin a tyto skupiny budou přiřazeny k ostatním skupinám studentů. Losování komisí k jednotlivým skupinám studentů pak proběhne zcela standardně.

K bodu 16 (nadpis čl. 49)

Navrhuje se legislativně technická změna – sjednocení podoby nadpisů v dílu 4.

K bodu 17 (čl. 49 odst. 2)

S ohledem na změny v organizaci soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky, se navrhuje změna času, kdy začínají dopolední a odpolední blok státních zkoušek.

K bodu 18 (čl. 49 odst. 3)

S ohledem na změny v organizaci soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky, se navrhuje změna počtu studentů, které je možné přizvat v dopoledním nebo odpoledním bloku.

Předpokládá se, že vyšší počet bude využit pouze u soukromoprávní části státní závěrečné zkoušky s tím, ve většině případů počet studentů zkoušených v daném bloku bude nižší (např. odhlašování studentů).

K bodu 19 (čl. 48 odst. 4)

Podstatnou navrhovanou změnou je, že studenti budou v rámci daného bloku zvaní vždy na příslušný čas. V současné době je totiž nutné, aby se všichni studenti daného bloku dostavili na jeho začátek, kdy je zkouška formálně zahájena, nicméně poté řada z nich čeká i několik hodin na zkoušku před samotnou zkušební komisí.

Tento způsob zvaní studentů byl zvolen z důvodu eliminace rizik souvisejících s koronavirovou pandemií v jarních termínech veřejnoprávní a soukromoprávní části státní závěrečné zkoušky akademického roku 2019/2020 a osvědčil se.

Společně s informací o určitém času je potřeba, aby studenti byli informováni i o čase a místě, kde bude probíhat přiřazování studentů k jednotlivým zkušebním komisím (viz čl. 51).

K bodu 20 (zrušení čl. 51 odst. 1)

S ohledem na nový čl. 49 odst. 4 se navrhuje vypustit čl. 51 odst. 1, neboť studenti se již nebudou muset dostavit k přiřazení ke zkušebním komisím do předem určené místnosti.

K bodu 21 (čl. 51 odst. 1)

Jde o terminologickou změnu – sjednocení terminologie s názvem čl. 51.

K bodu 22 (čl. 51 odst. 2)

Zůstává zachována úprava, že studenti jsou přiřazováni k jednotlivým zkušebním komisím losem s tím, že losování řídí příslušný proděkan, nebo jiný jím pověřený akademický pracovník fakulty, který dává losovat studentům.

S ohledem na to, že samotné losování nově není součástí státní zkoušky, se výslovně normuje, že takové losování je veřejné. V praxi se předpokládá streamování takového losování.

Losování by mělo standardně probíhat v místnosti č. 303.

Účast samotných studentů, kteří se účastní daného bloku, není nutná a nezbytná, obvykle však losování budou přítomni ti studenti, kteří jsou v daném bloku první na řadě, neboť jejich státní zkouška začíná bezprostředně po skončení losování.

K bodu 23 (zrušení čl. 51 odst. 5)

S ohledem na nový čl. 49 odst. 4 se navrhuje vypustit čl. 51 odst. 5, neboť studenti již nebudou po seznámení s rozpisem čekat na zahájení státní zkoušky před místností zkušební komise, k níž byli losem přiřazeni.

K bodu 24 (čl. 52)

Ustanovení upravující průběh soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky je nově rozděleno do dvou ustanovení s tím, že čl. 52 upravuje zahájení zkoušky, vylosování otázek a přípravu a čl. 52a průběh zkoušky před zkušební komisí. Důvodem je skutečnost, že tyto dvě části probíhají v jiných místnostech.

Podle odstavce 1 bude k zahájení státní zkoušky docházet vždy v místnosti, ve které probíhalo přiřazování studentů ke zkušebním komisím (tj. kde probíhalo losování studentů ke zkušebním komisím).

V daný čas, na který budou studenti pozváni (viz čl. 49 odst. 4) zahájí podle odstavce 2 státní zkoušku příslušný proděkan, nebo jiný jím pověřený akademický pracovník. Ten provede prezenci a ověří totožnost studentů (studenti mohou prokázat svoji totožnost způsoby podle čl. 15 odst. 5). Ať už se příslušný student účastnil přiřazování studentů ke zkušebním komisím, nebo nikoliv, sdělí mu příslušný proděkan, nebo jiný jím pověřený akademický pracovník, ke které komisi byl losem přiřazen.

Podle odstavce 3 si následně všichni studenti vylosují otázky z jednotlivých tematických okruhů. Jméno studenta a otázky, které si vylosoval, se poznamenají do podkladů příslušné zkušební komise (odstavec 4). Student bude mít k dispozici seznam zkušebních otázek z jednotlivých tematických okruhů a bude znát čísla otázek, které si vylosoval. Následně mu bude ve stejné místnosti poskytnut čas na přípravu v délce alespoň 40 minut. Délka 40 minut se osvědčila v jarních a podzimních termínech akademického roku 2019/2020. Při přípravě bude mít student k dispozici právní předpisy a jiné zdroje, které má mít k dispozici v průběhu této přípravy. Tyto předpisy a jiné zdroje budou zajištěny fakultou.

Důležité je, že průběh losování a zaznamenání otázek do podkladů příslušné komise odpovídá příslušný proděkan, nebo jiný jím pověřený akademický pracovník fakulty, nikoliv zkušební komise, která není losování otázek přítomna.

K bodu 25 (čl. 52a)

V čl. 52a je upravena ta část soukromoprávní nebo veřejnoprávní části státní zkoušky, která probíhá před zkušební komisí.

V odstavci 1 je se upravuje čas, kdy zkušební komise v příslušný den zahájí svou činnost. Na rozdíl od současného stavu tomu tak bude zpravidla až v 9 hod., resp. 14 hod. Není totiž

nutné, aby komise v místnosti čekala po dobu, co se bude v místnosti, ve které probíhalo přiřazování studentů k jednotlivým komisím, připravovat první student k ní přiřazený. S ohledem na možnou flexibilitu se však stanoví, že čas stanoví příslušný proděkan, a to v návaznosti na dobu, po jakou bude trvat losování otázek.

Odstavec 2 normuje, že po zahájení činnosti zkušební komise se komisí určený člen dostaví do místnosti, ve které probíhalo přiřazování studentů ke zkušebním komisím, a to za účelem pozvání příslušného studenta do zkušební místnosti. S ohledem na tuto skutečnost bude většina místností, ve které budou působit zkušební komise na stejném patře jako místnost, ve které bude probíhat přiřazování studentů ke zkušebním komisím (tj. ve třetím patře). Pouze v případě souběhu soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky bude několik komisí působit i ve druhém patře budovy.

Poté, co první student odpoví na zkušební otázky, komise se na neveřejném zasedání usnese na hodnocení a na veřejném zasedání vyhlásí výsledek, zkušební komisí určený člen se opět dostaví do místnosti, ve které probíhalo přiřazování studentů ke zkušebním komisím, a vyzvedne studenta dalšího v pořadí. Takto bude celý postup opakován i u dalších studentů.

V odstavci 3 je zachováno současné pravidlo, že student odpovídá na zkušební otázky v pořadí, které si sám zvolí (čl. 52 odst. 4 poslední věta).

K bodu 26 (čl. 53 odst. 2)

Na rozdíl od současného stavu se komise bude usnášet na neveřejném zasedání o výsledku příslušné části státní závěrečné zkoušky ihned poté, co student ukončí odpovídání na zkušební otázky.

K bodu 27 (čl. 53 odst. 7)

Na rozdíl od současného stavu komise bude vyhlášovat výsledek ihned poté, co se na něm usnese na neveřejném zasedání. Tím bude eliminován stav, kdy studenti, kteří konali státní zkoušku na začátku dopoledního nebo odpoledního termínu, čekali až několik hodin na výsledek.

K bodu 28 (čl. 53 odst. 8)

V současné době je odstoupení studenta od příslušné části státní zkoušky upraveno v čl. 52 odst. 2 a 3. Tato úprava se výrazně mění a přesouvá do čl. 53, kam systematicky patří.

Zachovává se dosavadní pravidlo, že odstoupí-li student od zkoušky, bude vždy klasifikován „neprospěl/a“ (čl. 52 odst. 2 věta první).

Naopak se vypouští čl. 52 odst. 3, podle kterého nekoná-li student, který byl přítomen při prezenci, zkoušku, hledí se na něj, jako by od zkoušky odstoupil. Toto pravidlo již není nutné, neboť je poplatné tomu, že mezi prezencí a samotným zahájením zkoušky před zkušební komisí mohla uplynout doba až několika hodin. Nově bude státní zkoušky po prezenci studenta ihned pokračovat (losováním otázek a přípravou).

Konečně v současné době pravidla rozlišují, zda student odstoupil od příslušné části státní závěrečné zkoušky před vylosováním otázek, nebo až po jejich vylosování. Rovněž toto rozlišování ztrácí smysl, neboť k losování otázek bude docházet ihned po zahájení zkoušky, prezencí a ověření totožnosti studenta.

Proto se nově do protokolu v případě odstoupení studenta od zkoušky (což může být jak v průběhu přípravy, tak v průběhu odpovídání na otázky) vždy uvedenou vylosované otázky a poznámka „odstoupil/a od zkoušky“.

K bodu 29 (nadpis čl. 54)

S ohledem na doplnění odstavce 4 se navrhuje změna nadpisu čl. 54.

K bodu 30 (čl. 54 odst. 1)

S ohledem na to, že garant studijního programu schvaluje seznam relevantních právních předpisů a jiných zdrojů, je žádoucí, aby schvaloval i otázky k jednotlivým tematickým okruhům, neboť tyto věci spolu bezprostředně souvisí.

K bodu 31 (čl. 54 odst. 2)

Navrhuje se snížení dolního limitu pro počet otázek v jednotlivém koši, neboť katedra ústavního práva požaduje (s ohledem na změnu v používání právních předpisů a jiných zdrojů) nově pouze 15 otázek v jednotlivém koši, neboť dochází k jejich zobečnění.

K bodu 32 (čl. 54 odst. 4)

Jde o přesun ustanovení čl. 52 odst. 5 bez jeho věcné změny.

K bodu 33 (čl. 62 odst. 2)

Ustanovení se upravuje v souladu s čl. 10 odst. 6 Studijního a zkušebního řádu UK.

K bodu 34 (čl. 63 odst. 1)

Navrhuje se formální úprava, neboť primárně je výuka realizována prostřednictvím studia a absolvování studijních předmětů.

K bodu 35 (nadpis čl. 64)

S ohledem na to, že v doktorských studijních programech nejsou jen předměty zakončené zkouškou, se navrhuje rozšířit ustanovení na všechny kontroly studia studijních předmětů.

K bodu 36 (čl. 64 odst. 1)

S ohledem na to, že v doktorských studijních programech nejsou jen předměty zakončené zkouškou, se navrhuje rozšířit ustanovení na všechny kontroly studia studijních předmětů.

K bodu 37 (čl. 64 odst. 2)

S ohledem na to, že v doktorských studijních programech nejsou jen předměty zakončené zkouškou, se navrhuje rozšířit ustanovení na všechny kontroly studia studijních předmětů.

K bodu 38 (čl. 64 odst. 3)

S ohledem na to, že v doktorských studijních programech nejsou jen předměty zakončené zkouškou, se navrhuje rozšířit ustanovení na všechny kontroly studia studijních předmětů.

K bodu 39 (čl. 65 odst. 4)

S ohledem na to, že konzultant nemá možnost hodnotit doktoranda v SIS, neboť to technicky SIS neumožňuje, se navrhuje povinnost konzultanta hodnotit studenta vypustit.

K bodu 40 (čl. 67 odst. 2)

Výslovně se normuje i možnost tzv. hybridního zasedání oborové rady. Jde o zasedání, kde někteří členové jsou přítomni na místě, kde se zasedání koná, a někteří členové se účastní prostřednictvím prostředků komunikace na dálku.

K bodu 41 (čl. 67 odst. 3)

S ohledem na změnu Studijního a zkušebního řádu UK, který zavádí možnost hlasování per rollam, není nutné, aby se oborová rada scházela minimálně třikrát za rok. Navrhuje se ponechat normu, že oborová rada zasedá podle potřeby.

K bodu 42 (čl. 67 odst. 6 a 7)

S ohledem na zkušenosti z doby koronavirové pandemie se navrhuje explicitní zakotvení možnosti oborové rady konat zasedání prostřednictvím prostředků komunikace na dálku. V praxi půjde zejména o videokonference.

Na druhou stranu takové zasedání oborové rady by nemělo být pravidlem, proto pro jeho konání by měly existovat určité důvody. Specifikace konkrétních důvodů přímo v textu předpisu by však byla kontraproduktivní, proto se navrhuje použití obecného pojmu „důvody zvláštního zřetele hodné“ s tím, že naplnění těchto důvodů v konkrétním případě se nechává na předsedovi oborové rady, který dané zasedání svolává.

Doplňuje se ustanovení, které potvrzuje dosavadní praxi, že zasedání oborové rady, resp. určitého projednávaného bodu nebo jeho části, se mohou účastnit i další osoby (zejména školitelé a studenti), pokud jsou na zasedání oborové rady pozváni.

K bodu 43 (čl. 67a odst. 2)

Hlasování oborové rady per rollam je nově upraveno v čl. 12a.

K bodu 44 (čl. 68 písm. a))

Ustanovení se upravuje v souladu s čl. 10 odst. 6 Studijního a zkušebního řádu UK.

K bodu 45 (čl. 75)

Čl. 75 není systematicky správně zařazen, neboť odevzdání disertační práce následuje až po případné předběžné rozpravě (malé obhajobě). Proto se jeho text přesouvá do čl. 78, kam systematicky patří.

K bodu 46 (čl. 77 odst. 1)

Doplňuje se pravidlo stanovící náležitosti a rozsah pracovní verze disertační práce. Pracovní verze musí obsahovat náležitosti podle čl. 74 a její rozsah musí činit alespoň 243 000 znaků včetně mezer vlastního textu (tj. $\frac{3}{4}$ znaků včetně mezer vlastního textu, které musí minimálně mít samotná disertační práce). Z uvedeného plyne, že disertační práce nemusí být kompletní, nicméně musí být již ve značném stadiu rozpracovanosti.

K bodu 47 (čl. 77 odst. 2)

Malá obhajoba se může konat pouze na návrh školitele, vedoucího katedry nebo příslušného studenta s tím, že to, zda se bude konat, určí garant programu. Je však žádoucí, aby se mohla konat i v případě, kdy to garantovi programu nikdo nenavrhne a on tak určí bez návrhu.

K bodu 48 (čl. 77 odst. 3)

V současném znění ustanovení neurčuje, zda se má předběžná verze disertační práce odevzdává v listinné nebo elektronické podobě.

Navrhuje se, aby se předběžná verze odevzdávala pouze v elektronické podobě, a to garantovi programu. Garant programu je totiž ten, kdo určuje, zda se předběžná rozprava bude konat.

K bodu 49 (čl. 77 odst. 4)

Navrhuje se jednak terminologická změna (posudek namísto posouzení, posuzovatelé se explicitně označují jako oponenti) a jednak se normuje, že garant programu by měl oponenta

nebo oponenty předběžné verze disertační práce určit tak, aby tento oponent nebo oponenti mohli být oponenty disertační práce.

K bodu 50 (čl. 77 odst. 5)

Navrhuje se, aby vypracovaný oponentský posudek nebo oponentské posudky byly přílohou zápisu z předběžné rozpravy.

K bodu 51 (nadpis čl. 78)

Nadpis se upravuje v souvislosti s doplněním odstavce 5.

K bodu 52 (čl. 78 odst. 2 písm. c))

Navrhuje se snížit počet předkládaných autoreferátů disertační práce, neboť členům komise je tento autoreferát zasílán elektronicky před obhajobou, a pro účely samotné obhajoby stačí, když na místě budou 3 autoreferáty v listinné podobě.

K bodu 53 (čl. 78 odst. 3 písm. a))

Navrhuje se, aby shrnutí disertační práce bylo předkládáno vždy v českém jazyce, jak je tomu v případě, kdy práce je napsána v českém jazyce. V případě, že práce je napsána v jiném jazyce (s výjimkou jazyka slovenského, který se používá rovnoprávně s jazykem českým), by shrnutí mělo být vždy v jazyce českém. Zvláště v případě, kdy práce je psána v anglickém jazyce nedává smysl, aby jak samotná práce, tak shrnutí i stručné shrnutí bylo v anglickém jazyce. Naopak cílem je, aby v případě, kdy práce je napsána v cizím jazyce, existovalo shrnutí v českém jazyce, aby se s prací mohl seznámit i ten, kdo příslušný cizí jazyk neovládá.

K bodu 54 (čl. 78 odst. 5)

Jde o přesun textu týkající se odevzdávání elektronické verze disertační práce z čl. 75 bez jeho věcné změny. Odevzdávání listinné podoby disertační práce je již obsaženo v čl. 78 odst. 2 písm. b).

K bodu 55 (čl. 81 odst. 2)

V případě, že proběhne předběžná rozprava, je žádoucí, aby oponenty disertační práce byli oponenti předběžné verze disertační práce. Komise pro obhajobu disertační práce by k tomu měla přihlídnout, a, pokud je to možné, oponenty předběžné verze disertační práce ustanovit oponenty disertační práce.

K bodu 56 (čl. 82 odst. 5)

Pokud proběhla předběžná rozprava je žádoucí, aby oponenti a školitel reagovali ve svých posudcích na to, zda a jak se student vypořádal s připomínkami z předběžné rozpravy a z posudku nebo posudků k předběžné verze disertační práce.

K čl. II

Navrhuje se, aby ustanovení čl. 10 odst. 4 Pravidel pro organizaci studia, ve znění účinném od 1. října 2020, platilo i pro studenty v jiných než magisterském studijním programu Právo a právní věda uskutečňovaném od akademického roku 2020/21.

Jediná změna spočívá v tom, že již nebude aplikováno ustanovení, že „Je-li téma diplomové práce z Politologie, koná se druhá část státní závěrečné zkoušky z Teorie práva. Je-li téma diplomové práce ze Státovědy, koná se druhá část státní závěrečné zkoušky z Ústavního práva. Je-li téma diplomové práce z Teorie národního hospodářství, koná se druhá část státní závěrečné zkoušky z Obchodního práva nebo z Finančního práva.“. Studenti tak budou konat

oborovou část státní závěrečné zkoušky z oborů Právo a politika, Ústavní právo a státověda a Právo a ekonomie.

S ohledem na skutečnost, že nejde o změnu tematických okruhů a zaměření státní zkoušky mající zásadní vliv na profil absolventa studijního programu (podle čl. 19 opatření rektora č. 13/2019), není nutné tuto změnu předem oznamovat Radě pro vnitřní hodnocení podle čl. 8 opatření rektora č. 14/2019.