

Robina Hood a Šárka – řešení

1. František spáchal zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zák.

František nejprve nasypal Šárce do vína Rohypnol, čímž ji natolik omámil, že nebyla schopna projevit svůj nesouhlas s pohlavním stykem, který na ni František vykonal, a to ve formě soulože.

Nасыпání uspávacího prášku do pití za účelem silného omámení nebo usnutí představuje přivedení do stavu bezbrannosti lští, jež je dle výkladového ustanovení § 119 tr. zák. považováno za násilí.

František tedy násilím (uvedením do bezbrannosti lští) donutil Šárku k pohlavnímu styku, a to ve formě soulože.

Tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zák.].

Za pohlavní styk se považuje jakékoliv ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby.

Trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) tr. zák. je podle § 14 odst. 3 tr. zák. zločinem, a to dokonce zvlášť závažným, neboť se jedná o úmyslný trestný čin, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby až na 10 let.

Nejedná se o zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a) tr. zák., neboť František k činu nezneužil bezbrannosti Šárky, nýbrž ji do stavu bezbrannosti sám přivedl za účelem spáchání pohlavního styku (srov. slova „pomůže své lásce“), a proto čin spáchal přímo násilím, ve smyslu aliney první citovaného ustanovení.

2. Robin spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zák.

Robin si vzal z kapsy bezmocně spící Šárky hotovost ve výši 2 000 Kč. Robin si tedy přisvojil cizí věc (2 000 Kč) tím, že se jí zmocnil, přičemž poškozená Šárka tuto věc měla na sobě.

Zároveň uvedený přečin spáchal, ačkoliv byl za takový trestný čin (zvlášť závažný zločin loupeže) v posledních 3 letech potrestán (čin spáchal v týž den, co byl propuštěn z výkonu trestu za zločin loupeže).

„Takovým trestným činem“ ve smyslu § 205 odst. 2 tr. zák. je totiž i loupež (srov. přiměřeně č. 22/1997 Sb. rozh. tr.).

Tohoto jednání se dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku].

Trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zák. je podle § 14 odst. 2 tr. zák. přečinem, neboť se jedná o úmyslný trestný čin, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby až na tři léta.

3. Robin by v takovém případě spáchal zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zák.

Robin by totiž užil násilí (srov. odpověď na otázku č. 1) v úmyslu zmocnit se cizí věci (hotovosti Šárky), takže by naplnil skutkovou podstatu uvedeného zvlášť závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zák.

Tohoto jednání by se dopustil v úmyslu přímém [§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku].

Trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zák. je podle § 14 odst. 3 tr. zák. zločinem, a to dokonce zvlášť závažným, neboť se jedná o úmyslný trestný čin, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby až na 10 let.

4. Postup soudce nebyl správný (§ 33 odst. 3 věta druhá tr. řádu).

Podle § 33 odst. 3 věta druhá tr. řádu návrh na rozhodnutí o bezplatné obhajobě v přípravném řízení podává obviněný prostřednictvím státního zástupce. Návrh je tedy nutné adresovat státnímu zástupci. Pokud tak obviněný neučinil, měl soudce nejdříve návrh příslušnému státnímu zástupci postoupit a rozhodovat až poté, co by mu státní zástupce návrh předložil (obvykle s jeho stanoviskem) k rozhodnutí.

5. Odsouzení zahladit nebylo možné, neboť dosud nebylo ukončeno Františkovo ochranné léčení (§ 105 odst. 7 tr. zák.). O zahlazení odsouzení dospělých pachatelů může být rozhodnuto jen na návrh (§ 363 tr. řádu).

Ze zadání nevyplývá, že by Františkovi bylo jeho protialkoholní ochranné léčení v ambulantní formě, které mu bylo uloženo spolu s trestem, o jehož zahlazení se nyní jedná, ukončeno (pokračovalo i po jeho propuštění, kdy jinak žil požadovanou dobu řádným životem). V takovém případě však nelze jeho odsouzení zahladit (§ 105 odst. 7 tr. zák.), přestože již uplynula doba pěti let vedení řádného života daná ustanovením § 105 odst. 1 písm. c) tr. zák.

Podle § 363 tr. řádu o zahlazení rozhoduje soud vždy jen na žádost odsouzeného, popř. těch osob, které by mohly ve prospěch odsouzeného podat odvolání (nejedná-li se o

případ zahlazení přeměněného náhradního trestu za nevykonaný peněžitý trest dle § 69 odst. 3 tr. zák.), nebo na návrh zájmového sdružení osob (§ 3 odst. 1 tr. řádu).

6. Postup předsedy senátu správný nebyl (§ 211 odst. 5 tr. řádu), neboť nebyly splněny podmínky pro upuštění od výsledku znalce, a navíc znalecký posudek nelze provést k důkazu předložením stranám k nahlédnutí.

Podle § 211 odst. 5 tr. řádu totiž od výsledku znalce lze upustit a tento přečíst pouze v případě, že s tím státní zástupce a obžalovaný výslovně souhlasí; nepostačí tedy, že nepožádají o jeho výsledek. Předseda senátu pak musí znalecký posudek k důkazu přečíst, neprovádí se jako listinný důkaz předložením stranám k nahlédnutí (§ 211 odst. 5 tr. řádu).

7. Jednalo by se o případ tzv. postupného (sukcesivního) spolupachatelství (§ 23 tr. zák.).

Robin by se v popsané variantě přidal k Františkovi v souloži s bezmocnou Šárkou, přičemž by využil předchozího násilného jednání Františka (nasypání Rohypnolu do vína za účelem jejího přivedení do stavu bezbrannosti). Právě takové jednání, kdy další pachatel se připojí k jinému ještě předtím, než je trestný čin dokončen, se v teorii nazývá postupné (sukcesivní) spolupachatelství. Přistupující spolupachatel pak trestně odpovídá i za výsledky dosažené před jeho přistoupením, pokud jich zároveň využil k dokonání trestného činu. Srov. Jelínek, J. a kol.: Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část. 6. aktualizované a doplněné vydání podle stavu k 1. 10. 2017, s. 309.