

Protokol o zasedání disciplinární komise Právnické fakulty Univerzity Karlovy

Věc: *projednání disciplinárního přestupku – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*

Čas konání: *5. 2. 2021 od 11.30 do 11.40 hod.*

Místo konání: *Právnická fakulta Univerzity Karlovy, místnost č. 117*

Přítomní členové disciplinární komise: doc. JUDr. Helena Prášková, CSc. (předsedkyně komise), JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D., JUDr. Karolína Žákovská, Ph.D., Pavel Linzer, Jolana Ordeltová, Petr Gangur. Přítomna studentka podezřelá ze spáchání disciplinárního přestupku: XX.

Předsedkyně komise zahájila jednání disciplinární komise ve věci disciplinárního přestupku studentky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, přečetla návrh pana děkana na projednání jejího disciplinárního přestupku ze dne 19. 1. 2021, poučila přítomnou studentku o jejích právech a dotázala se jí, zda se seznámila s návrhem děkana na projednání jejího disciplinárního přestupku ze dne 19. 1. 2021 a podnětem ze dne 6. 1. 2021. Studentka potvrdila, že se s návrhem a podnětem na zahájení disciplinárního řízení seznámila.

Poté předsedkyně disciplinární komise představila důkazní materiál, který byl disciplinární komisi poskytnut po návrhu na projednání disciplinárního přestupku: zadání a řešení klauzurních prací studentky XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, podnět k podání návrhu na projednání disciplinárního přestupku ze dne 6. 1. 2021.

Předsedkyně disciplinární komise vyzvala studentku XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aby se vyjádřila k návrhu pana děkana:

XXXXXXXXXXXXXXXXX: Já rozumím tomu, co se v podnětu píše. Dává to smysl, ale v mém případě jsem opravdu udělala chybu, nespolečně pracovala jsem s žádným jiným studentem. K úloze č. 3 v 2. odstavci uvádím, že mě zarazil začátek toho textu. Během studia jsem vykonávala praxi v advokátní kanceláři před 2 až 3 lety, kde jsem měla za úkol napsat blankosměnku. Advokát mi řekl, že to mám špatně, že to vždycky musí začínat slovem „směnka“. Už jenom proto, že to nezačínalo slovem „směnka“, tak jsem automaticky předpokládala, že o směnce nejde. Nepřemýšlela jsem dále o tom do hloubky.

K dotazu disc. komise: Proč jste to zdůvodnění nenapsala do své odpovědi?

Odpověď: Do své odpovědi jsem to nenapsala proto, že jsem to považovala za samozřejmé. Chápu, že to je podezřelé, že jiné zadání zní tak, že by to sedělo na tu odpověď.

K dotazu disc. komise: Můžete se vyjádřit k pomocnému dokumentu, který byl přístupný na google?

Odpověď: Žádné jméno uvést nemohu, ani jsem žádný dokument nesdílela. Rozumím, že je tu podezření, ale podlehla jsem svým zkušenostem, které jste měla. K té chybě došlo v časovém presu.

K dotazu disc. komise: Jak by to zadání muselo znít, abyste to posoudila jako směnku?

Odpověď: Muselo by to být nadepsáno směnka.

Studentka nemá námitky proti protokolaci.

Praha, 5. 2. 2021

Praha, 5. 2. 2021

Praha, 5. 2. 2021

doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

JUDr. Karolína Žáková, Ph.D.

Praha, 5. 2. 2021

Praha, 5. 2. 2021

Praha, 5. 2. 2021

Pavel Linzer

Jolana Ordeltová

Petr Gangur

Praha, 5. 2. 2021

XXXXXXXXXXXXXXXXXX