**Cvičná klauzurní práce – 4. část SZZ – Trestní právo**

**„Mít po ptákách“**

Zemědělec Čeněk ze středočeské obce Dymokury (okres Nymburk) se zoufale potýkal s rostoucím počtem rybožravých ptáků a dravých vyder na svých chovných rybnících. Požádal proto své přátele o radu, co s podnikáním dál. Smutně jim také zmínil, že v posledních dnech zahlédl snad dokonce i orla mořského, jak mu loví ryby. Kamarádka Markéta Čeňkovi doporučila nevěšet podnikání na hřebík, ale raději připravit několik otrávených návnad, které položí na břehy rybníků, a tak se všech „škůdců“ efektivně zbaví. To Čeněk považoval za skvělé řešení. Přítel Láďa – neznaje předchozí radu Markéty – navrhl Čeňkovi rozmístit k rybníkům smrtící pasti, aby „se zvířenou zatočil“. Pasti Láďa sám doma vyrobil a Čeňkovi přivezl.

 Čeněk nelenil a do týdne přesně podle doporučení Markéty namíchal z volně dostupných čisticích prostředků smrtící látku, kterou napěchoval do vykuchaných rybek. Otrávené návnady poté nikým nepozorován nastražil v okolí svých nepřístupných rybníků. Smrtící pasti od Ládi si prozatím ponechal jen doma pro případ, že by otrávené návnady dostatečně nezabraly.

 O týden později si zaměstnanec České společnosti ornitologické (ČSO) všiml, že vysílačka jednoho z kroužkovaných kriticky ohrožených orlů mořských hlásí déle nulovou hodnotu. Vyslal proto na místo poslední známé lokace psí jednotku ČSO, která nalezla kadáver orla jasně vykazující stopy otravy (pták měl sevřené pařáty, poloroztažená křídla a byl v křeči). Při širší obhlídce a následném ohledání byla nalezena i další mrtvá zvířata se známkami intoxikace.

 V trestním řízení bylo prokázáno, že Čeněk nastražením otrávených návnad způsobil v rozporu s právními předpisy o ochraně přírody a krajiny otravu a úhyn hned dvou kriticky ohrožených orlů mořských a dvou kormoránů velkých. Zvířata uhynula pomalým udušením v důsledku postupného ochrnutí svalstva při plném vědomí a v abnormálně silných křečích. U ostatních mrtvých zvířat se spojitost jejich úmrtí s otrávenými návnadami nepodařilo prokázat.

**Praktická část písemné části státní závěrečné zkoušky**

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Čeňka? Odůvodněte.
2. Jak trestněprávně posoudíme jednání Markéty a Ládi? Odůvodněte.
3. Jak by se změnilo posouzení jednání Čeňka, pokud by dravce otrávil přípravkem FURADAN 10G obsahujícím v množství více než stonásobně větším než malém pesticid karbofuran, který je pro životní prostředí vysoce nebezpečnou látkou zařazenou nařízením vlády mezi jedy, jejichž držení i užívání je zakázáno? Tento přípravek Čeněk pečlivě doma uschovával, vědom si jeho škodlivosti a zakázanosti. Odůvodněte.
4. Čeňkovi byl Krajským soudem v Praze jakožto soudem odvolacím ve věci vedené u Okresního soudu v Nymburce uložen trest zákazu držení a chovu zvířat. Který soud může rozhodnout o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto trestu? Odůvodněte.
5. Z důvodu podezření ze spáchání trestné činnosti si policejní orgán v přípravném řízení obstaral od Čeňka písemný souhlas s provedením ohledání místa činu ve sklepě jeho domu. Policisté ve sklepě v polici za košem špinavého prádla nalezli pečlivě uschované sklenice s fialovým granulátem FURADAN 10G, které po fotodokumentaci místa činu také zajistili, aniž by jim je Čeněk sám vydal. Byl jejich postup správný? Odůvodněte.
6. Ve věci byla ze strany ministra spravedlnosti podána stížnost pro porušení zákona v neprospěch obviněného Čeňka. Soud následně shledal, že v řízení skutečně došlo k porušení zákona ve prospěch obviněného. Který věcně a místně příslušný soud a jakým způsobem rozhodne? Odůvodněte.

*Poznámka:*

*1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*

*2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*

*3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*

**Teoretická část písemné části státní závěrečné zkoušky**

*Poznámka:*

*Teoretická část státní závěrečné zkoušky nijak přímo nenavazuje na zadání praktické části státní závěrečné zkoušky.*

1. Marek, který byl trestně stíhán pro skutek kvalifikovaný podle § 282 odst. 2 tr. zákoníku, se dotázal svého obhájce, jakou nejdelší možnou dobu by jej v přípravném řízení mohly orgány činné v trestním řízení stíhat vazebně. Jak by mu měl obhájce odpovědět?
	1. Při splnění zákonných podmínek maximálně 8 měsíců.
	2. **Při splnění zákonných podmínek maximálně 12 měsíců.**
	3. U daného trestného činu nepřipadá vazební stíhání nikdy v úvahu.
	4. Při splnění zákonných podmínek maximálně 24 měsíců.

*(Viz § 72a tr. řádu ve spojení s § 282 odst. 2 tr. zákoníku.)*

1. Poškozenému Otakarovi, který byl po celou dobu trestního řízení z jeho iniciativy zastoupen zvoleným zmocněncem Františkem, nepřiznal trestní soud řádně uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy, a pouze jej s jeho nárokem odkázal na občanskoprávní řízení. Trestní soud tak učinil i přesto, že byl obviněný v daném řízení pravomocně odsouzen. Může se Otakar úspěšně domáhat, aby mu odsouzený uhradil náklady, které Otakar v souvislosti s trestním řízením účelně vynaložil (např. na úhradu poskytnutých právních služeb ze strany zmocněnce)?
2. Nikoliv, náklady by bylo možné s úspěchem nárokovat pouze tehdy, pokud by došlo k alespoň částečnému přiznání uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy.
3. Nikoliv, náklady poškozeného vynaložené v souvislosti s trestním řízením (např. na přibrání zmocněnce) lze vždy uplatňovat pouze v řízení občanskoprávním.
4. **Ano, ale pouze za předpokladu včas podaného návrhu a současně nevylučuje-li to povaha věci a okolnosti případu.**
5. Nikoliv, neboť náklady je možné nárokovat přímo po státu (za předpokladu jejich včasného a řádného uplatnění na základě podaného návrhu), a až stát je následně regresním nárokem uplatňuje ve vztahu k odsouzenému.

*(Viz § 154 odst. 2, § 155 odst. 4 tr. řádu.)*

1. Obžalovaný Ludvík byl včas a řádně předvolán k hlavnímu líčení, předvolání obsahovalo veškerá zákonem vyžadovaná a předvídaná poučení a upozornění. K hlavnímu líčení se však Ludvík bez omluvy nedostavil, poslal k němu pouze svého obhájce, advokáta Pepu. Protože soud nepokládal za nutný osobní výslech jednoho z dříve řádně vyslechnutých svědků, rozhodl, že dojde k přečtení protokolu o jeho výpovědi. Státní zástupce s tímto vyslovil souhlas, obhájce Pepa souhlas se čtením protokolu kategoricky odmítl udělit. Je v souladu s trestním řádem, pokud soud přečte protokol o výpovědi svědka namísto jeho předvolání a výslechu?
2. Nikoliv. Obhájce v trestním řízení zásadně vystupuje jménem a v zájmu obžalovaného, a tedy by bylo třeba souhlasu Pepy s přečtením protokolu vyjádřeného jménem Ludvíka.
3. Ano. Souhlas Ludvíka s přečtením protokolu není bez ohledu na jeho (ne)přítomnost nutný, neboť pro čtení protokolu o výpovědi svědka postačuje ve všech případech souhlas alespoň jedné ze stran trestního řízení, a tak postačí souhlas státního zástupce.
4. **Ano. Nesouhlas nemůže být vyjádřen prostřednictvím obhájce Pepy, neboť jde o osobní úkon obžalovaného, jehož povaha vylučuje, aby ho za něj učinil obhájce.**
5. Nikoliv. Neúčastní-li se přímo obžalovaný hlavního líčení, je s ohledem na ochranu jeho práv vyloučeno, aby byl čten protokol o dřívějším výslechu svědka namísto předvolání svědka a jeho opětovného výslechu přímo v hlavním líčení.

*(Viz § 211 odst. 1 tr. řádu.)*

1. Společnost Bíločervená bída, s.r.o., byla Vrchním soudem v Praze v řízení o odvolání proti odsuzujícímu rozsudku Městského soudu v Praze odsouzena k trestu zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži v délce trvání 18 let. Po 10 letech výkonu tohoto trestu bylo v souladu s trestněprávními předpisy na návrh uvedené společnosti rozhodnuto o podmíněném upuštění od výkonu zbytku zmíněného trestu. Kdo bude následně příslušný k rozhodnutí, zda se odsouzená společnost Bíločervená bída, s.r.o., osvědčila ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu?
2. Předseda senátu Vrchního soudu v Praze.
3. **Předseda senátu Městského soudu v Praze.**
4. Senát Vrchního soudu v Praze.
5. Senát Městského soudu v Praze.

*(Viz § 350 odst. 4, § 330 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 39 ztopo.)*

1. Dosud netrestaný obviněný Ondřej byl stíhán pro skutek právně kvalifikovaný jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 tr. zákoníku spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny. V jakém rozmezí trestní sazby bude soud ukládat Ondřejovi trest, neshledá-li současné naplnění důvodů pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody?
2. **V rozmezí 17 až 24 let.**
3. V rozmezí 10 až 18 let.
4. V rozmezí 10 až 20 let.
5. V rozmezí 12 až 24 let.

*(Viz § 108 tr. zákoníku ve spojení s § 173 tr. zákoníku.)*

1. Rodičům mladistvého Dezidera (obviněného z přečinu poškození geodetického bodu podle § 278 odst. 2 tr. zákoníku) ustanovený obhájce Robin sdělil, že pro uložení některého z výchovných opatření v průběhu trestního stíhání je třeba souhlasu mladistvého, nicméně toto pravidlo se uplatní pouze do pravomocného skončení řízení, neboť poté již souhlas s uložením není vyžadován. Informace poskytnutá obhájcem Robinem byla:
2. Správná.
3. Nesprávná, protože ne všechna výchovná opatření lze ještě v průběhu trestního řízení (tj. před pravomocným skončením) se souhlasem mladistvého tomuto uložit.
4. **Nesprávná, protože ne všechna výchovná opatření lze bez souhlasu mladistvého uložit (pravomocným) rozsudkem soudu.**
5. Správná, ale pouze za předpokladu, že bylo trestní stíhání zahájeno před dovršením osmnáctého roku Dezidera.

*(Viz § 15 odst. 3 a § 17 odst. 2 zsm.)*

1. Státní zástupce ještě v rámci vyšetřování, nad nímž vykonával dozor, zjistil, že u této trestné činnosti může být zřejmě vykonána pravomoc ze strany Úřadu evropského veřejného žalobce. Uvědomil proto příslušný Úřad, který uplatnil ve stanovené lhůtě své evokační právo. Jak následně mají příslušné vnitrostátní orgány postupovat?
2. S ohledem na uplatnění evokačního práva mohou nadále pokračovat v řádném vyšetřování předmětné činnosti.
3. **S ohledem na uplatnění evokačního práva předají spis Úřadu a zdrží se veškerých dalších vyšetřovacích úkonů, které souvisí s předmětnou trestnou činností.**
4. Předloží spisy Nejvyššímu soudu, který v souladu s příslušnými pravidly podle vnitrostátních předpisů určí, který orgán bude příslušný k provádění úkonů trestního řízení.
5. Předloží spisy Nejvyššímu státnímu zastupitelství, které v souladu s příslušnými pravidly stanovenými nařízením, kterým se provádí posílená spolupráce, určí, který orgán bude příslušný k provádění úkonů trestního řízení.

*(Viz čl. 27 odst. 5 Nařízení o EPPO.)*

1. Emanuel, který se stal obětí znásilnění, požádal, aby byl při podání vysvětlení podle § 158 tr. řádu vyslýchán osobou opačného pohlaví. Je nutné jeho žádosti vyhovět?
2. **Ano, nebrání-li tomu důležité důvody.**
3. Nikoliv. Má pouze právo požadovat, aby byl vyslýchán osobou stejného pohlaví, nebrání-li tomu důležité důvody.
4. Nikoliv, neboť toto právo by mu náleželo až při jeho výslechu v rámci vyšetřování.
5. Nikoliv, neboť toto právo se vztahuje pouze na fázi po podání obžaloby, kdy v hlavním líčení a ve veřejném zasedání může svědek požadovat, aby byl vyslýchán osobou téhož pohlaví.

*(Viz § 19 zákona o obětech.)*

**Řešení praktické části**

1. **Jednání Čeňka posoudíme jako jednočinný souběh přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zák. a zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák.**

Zemědělec Čeněk nastražil v bezprostředním okolí svých soukromých chovných rybníků otrávené návnady s namíchanou smrtící látkou, a to v úmyslu zahubit živočichy (rybožravé ptáky) škodící jeho chovu ryb. V trestním řízení bylo podle zadání prokázáno, že v důsledku nastražení otrávených návnad způsobil smrt dvou jedinců kriticky ohroženého orla mořského a dvou jedinců kormorána velkého. Příčinná souvislost mezi dalšími nalezenými kadávery zvířat a jednáním Čeňka spočívajícím v nastražení otrávených návnad nebyla prokázána, a tedy tyto následky není možné Čeňkovi přičítat. Je taktéž patrné, že Čeněk živočichům přivodil smrt způsobem přivozujícím bolest a utrpení, kdy utrpením se rozumí stav zvířete způsobený jakýmkoliv podnětem nebo zákrokem, kterého se zvíře nemůže samo zbavit a který u zvířete způsobuje bolest, zranění, zdravotní poruchu anebo smrt.

Svým jednáním Čeněk naplnil skutkové podstaty dvou trestných činů, a to přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zák. a zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák.

Trestného činu **neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 tr. zák. odst. 2 tr. zák.** se dopustí, kdo v rozporu s jiným právním předpisem (mimo další alternativy) usmrtí jedince silně nebo kriticky ohroženého druhu živočicha nebo rostliny nebo exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhynutím. Předmětná samostatná skutková podstata poskytuje trestněprávní ochranu živým složkám přírody, kdy objektem je zde zájem na ochraně jedinců nebo exemplářů nejvíce ohrožených druhů živočichů nebo rostlin před určitými způsoby nakládání. Jde o přísnější alternativu k § 299 odst. 1 tr. zák., protože k trestnosti se zde nevyžaduje větší počet živočichů, rostlin nebo exemplářů, a to vzhledem ke skutečnosti, že trestný čin podle § 299 odst. 2 směřuje proti vzácnějším a nejvíce ohroženým druhům živočichů a rostlin *(srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2997)*. Ze zadání vyplývá, že předmětem útoku byl mimo jiné i kriticky ohrožený orel mořský, resp. rovnou dva jedinci tohoto druhu *(zadání tuto skutečnost řešiteli sděluje bez nutné znalosti, že právě orel mořský byl na základě přílohy III. Vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zařazen mezi kriticky ohrožené druhy)*. Skutková podstata podle § 299 odst. 2 tr. zák. je trestněprávní normou s blanketní dispozicí, protože podmiňuje trestní odpovědnost porušením jiného právního předpisu, nicméně ze skutkového děje je zřejmé, že Čeněk jednal v rozporu s právními předpisy o ochraně přírody a krajiny, a tedy není vyžadována znalost navazujících právních předpisů *(blíže viz příslušná ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně zákona č. 100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy).*

Trestný čin podle § 299 odst. 2 tr. zák. je trestným činem úmyslným, přičemž postačí i *úmysl nepřímý*. Ze zadání sice není z hlediska subjektivní stránky trestného činu patrné, že by obžalovaný Čeněk chtěl přímo usmrtit kriticky ohroženého orla mořského, nicméně za situace, kdy do volné přírody umístil silně otrávené návnady, byl minimálně srozuměn, že tuto návnadu může pozřít jakýkoliv živočich, tedy i živočich, kterému je poskytována zvýšená ochrana zákony o ochraně přírody a krajiny. Srozuměním se podle § 15 odst. 2 tr. zák. rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, přičemž tato forma zavinění spadá pod úmysl nepřímý, kdy pachatel podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zák. věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím *srozuměn*. Jednání Čeňka tak bylo provázeno úmyslnou formou zavinění vyžadovanou ve skutkové podstatě podle § 299 odst. 2 tr. zák. Při spáchání úmyslného trestného činu podle § 299 odst. 2 tr. zák. je pachatel ohrožen trestem odnětí svobody až na tři léta, a tedy se v souladu s § 14 odst. 2 tr. zák. jedná o *přečin.* [Přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let (§ 14 odst. 2 tr. zák.). Zvlášť závažné zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let (§ 14 odst. 3 tr. zák.).]

Trestného činu **týrání zvířat podle § 302** odst. 1 tr. zák.se dopustí, kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem. Předmětem útoku je zde každý živý obratlovec (vyjma člověka), a to včetně volně žijícího zvířecího jedince, tedy i divokého ptáka. Trestní zákoník neobsahuje žádnou bližší konkretizaci toho, co je třeba považovat za týrání zvířete. Obecně se týráním rozumí určitý způsob zlého nakládání s živým tvorem, které mu působí určité útrapy a příkoří. V zadaném případě byly podáním otrávených návnad plněných smrtícím přípravkem zvířatům způsobeny křeče, bolesti, a tato zvířata následně uhynula pomalým udušením v důsledku postupného ochrnutí svalstva při plném vědomí (o utrpení svědčí i stav orla při nálezu jeho kadáveru). Zvíře se nemůže uvedeného stavu samo zbavit, je výrazně stresováno a odkázáno k jisté smrti. Je proto nepochybné, že se jedná o týrání výrazněji se vymykající běžným případům, které je spojeno s vyšší mírou bolesti, utrpení a příkoří týraného zvířete, které navíc vede k jisté smrti. Čeněk tak týral zvíře zvlášť surovým a trýznivým způsobem a způsobil týranému zvířeti takovým činem smrt, čímž naplnil též kvalifikační okolnosti podle § 302 odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák. Obžalovaný tedy podáním otrávených návnad způsobil čtyřem ptákům smrt, když je týral zvlášť surovým a trýznivým způsobem a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák. Za tento úmyslný trestný čin je ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až šest let, pročež se v souladu s § 14 odst. 3 tr. zák. (resp. § 14 odst. 2 tr. zák. *a contrario*) jedná o zločin. Z hlediska subjektivní stránky trestného činu lze odkázat na výklad výše k § 299 tr. zák. Oba uvedené trestné činy Čeněk spáchal v rámci jednoho jednání krytého společným zaviněním, a tedy v jednočinném souběhu (k souběhu trestných činů viz dále).

*[Nejedná se zde přitom o naplnění kvalifikační okolnosti týrání „na větším počtu zvířat“, když soudní praxe dospěla k závěru, že by mělo jít u většího počtu nejméně o 7 kusů zvířat (viz R 18/2012-II tr.), ačkoliv trestní zákoník přesné vodítko pro výklad tohoto sousloví neposkytuje. Stejně tak nepůjde o spáchání „na místě veřejnosti přístupném“ (srov. § 117 tr. zák., neboť se jednalo o soukromé rybníky Čeňka. Místem veřejnosti přístupným je pak každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje, takže týrání zvířete může vnímat více lidí, byť v době činu tam nemusí být přítomni. Taková okolnost ze zadání nevyplývá.]*

1. **Markéta se dopustila návodu k přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami a návodu ke zločinu týrání zvířat podle § 24 odst. 1 písm. b), § 299 odst. 2 tr. zák. a § 24 odst. 1 písm. b), § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák.**

**Láďa se dopustil pomoci k přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami a pomoci ke zločinu týrání zvířat podle § 24 odst. 1 písm. c), § 299 odst. 2 a § 24 odst. 1 písm. c), § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák.**

Čeněk se na přátele obrátil s prosbou o radu, co si má dále počít s podnikáním, když jeho chovy ryb decimují rybožraví ptáci a dravé vydry. Markéta Čeňkovi doporučila připravit pár otrávených návnad, jejichž nastražením na břehy rybníků by se škůdců efektivně zbavil. Čeněk s nápadem souhlasil, dal na radu Markéty a plán začal realizovat, přičemž dospěl nejen do stadia pokusu *(viz akcesorita účastenství v rovině kvantitativní)*,[[1]](#footnote-1) ale čin dokonce dokonal. Účastenství podle § 24 tr. zák. předpokládá úmysl směřující k účasti ve formě organizátorství, návodu nebo pomoci na konkrétním úmyslném trestném činu pachatele. Markéta v Čeňkovi úmyslně vzbudila rozhodnutí spáchat úmyslný trestný čin spočívající v trýznivé otravě rybožravých ptáků (případně též dalších živočichů) prostřednictvím silně otrávených rybích návnad. Markéta se proto dopustila účastenství ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zák. na trestných činech spadajících pod skutek výše (v řešení otázky č. 1) blíže zdůvodněný.

*[Chybné by bylo posouzení jednání Markéty jakožto účastenství ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zák., neboť ze zadání nevyplývá, že by se na spáchání činu podílela rozhodujícím (dominantním) způsobem, aniž by se ho přímo účastnila, když pouze poskytla radu, která v Čeňkovi vzbudila rozhodnutí spáchat konkrétní trestný čin, resp. konkrétní skutek výše právně kvalifikovaný.]*

Láďa Čeňkovi navrhl, aby dal k rybníkům speciální smrtící pasti na vydry a dravce, a zbavil se tak nepohodlných zvířecích návštěvníků na svých chovných rybnících. Tyto smrtící pasti dokonce po pár dnech vlastnoručně vyrobil a Čeňkovi přivezl. Přitom v době, kdy Čeňkovi uvedený postup navrhl, byl již Čeněk rozhodnut se rybožravých ptáků zbavit prostřednictvím výroby otrávených návnad, a tedy to nebyl on, kdo v Čeňkovi vyvolal samotné rozhodnutí ke spáchání trestného činu. To však Láďa v daný moment nevěděl. Jednání Ládi proto můžeme předně posoudit jako návod osoby již rozhodnuté, tzn. jako návod nadbytečný (tzv. *omnimodo facturus*). Jedná se tak fakticky pouze o *pokus návodu*, protože návodce chce v pachateli vzbudit rozhodnutí spáchat trestný čin, k němuž je již pachatel rozhodnut, a tedy jej může objektivně v jeho rozhodnutí trestný čin spáchat pouze utvrdit. Pokus návodu se trestá podle zásad o skutkovém omylu jen v rámci přípravy, která je však trestná jen u zvlášť závažných zločinů, kde trestní předpisy trestnost přípravy výslovně stanoví. Čeňkovo jednání však, jak plyne ze shora uvedeného, nenaplnilo skutkovou podstatu žádného zvlášť závažného zločinu, a tedy Láďova odpovědnost za přípravu nepřipadá v úvahu. V praxi proto připadá v úvahu pouze postih takového jednání jakožto psychické pomoci,[[2]](#footnote-2) neboť Láďa objektivně Čeňka utvrdil v předsevzetí se nepohodlných zvířecích návštěvníků jeho rybníků skutečně zbavit, a tedy předmětný čin spáchat. Svým jednáním proto naplnil znaky účastenství ve formě psychické pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zák. I v tomto případě jsou naplněny podmínky akcesority účastenství jak v rovině kvalitativní, tak v rovině kvantitativní, neboť Čeněk se o čin alespoň pokusil (ba jej dokonce dokonal) a všechny podmínky trestní odpovědnosti svým skutkem Čeněk naplnil. Chybné by bylo posouzení jednání Ládi jakožto účastenství ve formě fyzické pomoci, neboť ze zadání vyplývá, že smrtící pasti na zvířata Čeněk nakonec nikterak k činu nevyužil.

1. **Jednání Čeňka bychom posoudili jako jednočinný souběh přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zák. a zločinu týrání zvířat podle § 302 odst. 1, odst. 3 písm. b), písm. c) tr. zák. *[1. skutek]*, to vše ve vícečinném souběhu se zločinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 tr. zák. (za užití § 289 odst. 2 tr. zák.) *[2. skutek]*.**

Čeněk měl doma pečlivě uschován zemědělský přípravek FURADAN 10G, obsahující karbofuran, který je látkou vysoce toxickou, dráždivou a nebezpečnou pro životní prostředí, způsobilou vážně ohrozit život a zdraví lidí a který je zařazen mezi jedy v Nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů (trestní zákoník ve svém § 289 odst. 2 také uvádí, že právě „vláda nařízením stanoví, co se považuje za jedy ve smyslu § 283, 284 a 286“). Ze zadání současně plyne, že Čeněk přechovával tento nebezpečný karbamátový pesticid v množství více než stonásobně větším než malém. Není tak vyžadována znalost, jaké je u karbofuranu množství větší než malé, ani že jde o přípravek, jehož přechovávání pro vlastní potřebu v množství větším než malém a užívání je trestními předpisy zakázáno. Vzhledem k tomu, že obžalovaný věděl, že se jedná o účinné a koncentrované jedy, které je zakázáno držet, lze bez důvodných pochybností uzavřít, že pro svoji potřebu úmyslné a neoprávněně přechovával jed ve značném rozsahu (množství stonásobně větší než množství malé dosahuje přitom nejen hodnot značného, ale i velkého rozsahu, a tedy naplňuje kvalifikační okolnost podle § 284 odst. 4 tr. zák.). Čeněk tak jednal v úmyslné formě zavinění podle § 15 tr. zák., konkrétně pak v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zák.

Čeněk svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 tr. zák., když porušil zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy v množství představujícím ohrožení zdraví. Za tento úmyslný trestný čin je Čeněk ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až osm let, pročež se podle § 14 odst. 2 (resp. § 14 odst. 3 *a contrario*) jedná o zločin.

K souběhu trestných činů:

Souběhem nazýváme situaci, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, tj. než byl za takový trestný čin vyhlášen soudem I. stupně odsuzující rozsudek, který nabyl právní moci a neplatí o něm fikce neodsouzení.

Skutkem se rozumí určitá událost ve vnějším světě záležející v jednání člověka, která může mít znaky jednoho trestného činu či více trestných činů anebo nemusí vykazovat znaky žádného trestného činu. Momentem, který dělí pachatelovo jednání na různé skutky, je následek významný z hlediska trestního práva, který pachatel způsobil nebo chtěl způsobit. Za jeden skutek lze považovat jen ty projevy vůle pachatele navenek, které jsou pro tento následek kauzální, pokud jsou zahrnuty jeho zaviněním *(č. 8/85 Sb. rozh. tr.)*. Podstatou skutku je tedy trestněprávně relevantní jednání pachatele a jím zapříčiněný trestněprávně významný následek. V daném případě šlo o dva samostatné oddělené skutky.

1. **O podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu držení a chovu zvířat podle § 350aa odst. 3 tr. řádu za užití § 350 odst. 2 či 3 tr. řádu za podmínek § 90 odst. 1 a 2 tr. zák. rozhodne na návrh odsouzeného předseda senátu (samosoudce) Okresního soudu v Nymburce (a to se souhlasem státního zástupce mimo veřejné zasedání, anebo bez jeho souhlasu ve veřejném zasedání).**

Podle ustanovení § 315 odst. 2 tr. řádu činí rozhodnutí souvisící s výkonem trestů a ochranných opatření, není-li dále stanoveno něco jiného, soud, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Soudem, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, je podle zadání otázky Okresní soud v Nymburce.

Výkon trestu zákazu držení a chovu zvířat je speciálně upraven v ustanovení § 350aa tr. řádu. V řízení o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu držení a chovu zvířat, jakož i na řízení o nařízení výkonu zbytku tohoto trestu, se podle § 350aa odst. 3 tr. řádu přiměřeně použije § 350 tr. řádu.

O podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu držení a chovu zvířat podle zadání otázky by proto za užití § 350 odst. 2 tr. řádu rozhodoval **předseda senátu** **Okresního soudu v Nymburce na návrh odsouzeného** ve veřejném zasedání, resp. by rozhodnutí o tom, že se podmíněně upouští od výkonu zbytku trestu zákazu držení a chovu zvířat, mohl podle § 350 odst. 3 tr. řádu se souhlasem státního zástupce učinit předseda senátu Okresního soudu v Nymburce mimo veřejné zasedání.

 *[Zákaz držení a chovu zvířat může soud uložit až na deset let, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s držením, chovem nebo péčí o zvíře (§ 74a odst. 1 tr. zák.). Trest zákazu držení a chovu zvířat spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje držení, chov a péče o zvíře (§ 74a odst. 3 tr. zák.). Na základě § 90 odst. 1 tr. zák. může soud po výkonu poloviny trestu zákazu držení a chovu zvířat podmíněně upustit od výkonu jeho zbytku, jestliže odsouzený v době výkonu trestu způsobem svého života prokázal, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba, anebo jestliže soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle § 90 odst. 2 tr. zák. soud při podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu držení a chovu zvířat stanoví zkušební dobu až na pět let, nikoliv však na dobu kratší než zbytek trestu (v době rozhodování soudu o podmíněném upuštění od jeho výkonu). Zkušební doba počíná právní mocí rozhodnutí o tomto upuštění. ]*

1. **Postup policejního orgánu nebyl správný.**

Domem je nejen vlastní bezprostředně obývaný dům, ale i všechny ostatní uzavřené prostory, které tvoří příslušenství domu, jako jsou půda, sklep, ostatní vedlejší místnosti, uzavřený dvůr a přilehlá ohrazená zahrada, pokud slouží k bydlení (srov. R 16/1993-II.).

Pokud by bylo provedeno samotné ohledání místa činu podle § 113 tr. řádu (tj. vlastní přímé pozorování bez úkonů typických pro domovní prohlídku), aniž by došlo k porušení nedotknutelnosti obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny, byl by písemný souhlas Čeňka k ohledání místa činu postačující a postup policejního orgánu souladný se zákonem.

V tomto konkrétním případě však měly úkony policejního orgánu povahu domovní prohlídky (neb docházelo k zajišťování věcí), pro jejíž provedení nebyly splněny zákonné podmínky. Domovní prohlídku je podle § 83 odst. 1 tr. řádu oprávněn v přípravném řízení nařídit soudce (v tomto případě Okresního soudu v Nymburce) na základě návrhu státního zástupce. Příkaz k domovní prohlídce musí být vydán písemně a musí být odůvodněn.

Pokud tak policejní orgán v obydlí při ohledání místa činu (§ 113 odst. 1 tr. ř.) provedl rovněž úkony typické pro domovní prohlídku (v daném případě odnětí sklenic s karbofuranem), pro jejíž provedení však nebyly splněny zákonné podmínky (§ 83 odst. 1 tr. ř.), je třeba tímto způsobem zajištěné důkazy, pokud nebyly dobrovolně vydány podle § 78 odst. 1 tr. ř., považovat za nezákonné, neboť jde o důkazy získané v průběhu úkonu trestního řízení, který svou povahou již odpovídal domovní prohlídce ve smyslu § 82 a násl. tr. řádu.

Ta část důkazů, která byla policejním orgánem získána postupem prováděným v rámci ohledání místa činu, který již svým charakterem odpovídal domovní prohlídce, pro jejíž provedení nebyly splněny zákonné podmínky, je absolutně nepoužitelná. Opačný postup by vedl k zásahu do práva obviněného na spravedlivý proces ve smyslu V. hlavy Listiny a čl. 6 Úmluvy *(viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 2020, sp. zn. 11 Tdo 1358/2019).*

1. **Řízení o stížnosti pro porušení zákona koná vždy Nejvyšší soud ČR, který v tomto případě podle § 268 odst. 2 tr. řádu rozsudkem vysloví, že došlo k porušení zákona ve prospěch Čeňka. Nejvyšší soud ČR se omezí pouze na tzv. akademický výrok, neboť za situace, kdy zákon nebyl porušen v neprospěch obviněného, není provedení nápravy možné.**

Řízení o stížnosti pro porušení zákona koná podle § 266 a násl. tr. řádu jediný orgán činný v trestním řízení, a to **Nejvyšší soud ČR** jakožto vrcholný orgán obecného soudnictví. Hovoříme v této souvislosti o tzv. *centralizovaném devolutivním účinku* [ten má v rámci mimořádných opravných prostředků nejen stížnost pro porušení zákona, ale také dovolání].

Nejvyšší soud ČR podle § 268 odst. 2 tr. řádu rozsudkem vysloví, že došlo k porušení zákona ve prospěch Čeňka. Tento výrok se však nikterak nedotkne právní moci rozhodnutí, jímž k porušení zákona došlo, neboť Nejvyšší soud ČR podle § 269 odst. 2 tr. řádu nemůže právně vadné pravomocné rozhodnutí zrušit (§ 269 odst. 2 tr. řádu a contrario). Nejvyšší soud se proto omezí pouze na tzv. **akademický výrok**, že zákon byl porušen ve prospěch obviněného. Jestliže zákon nebyl porušen v neprospěch obviněného, pak provedení nápravy není možné. Nepřipadá proto v úvahu zrušení vadného rozhodnutí a vrácení věci příslušnému orgánu činnému v trestním řízení k novému rozhodnutí věci. Právní postavení Čeňka se nemůže v důsledku podání stížnosti pro porušení zákona v jeho neprospěch zhoršit.

Odlišná situace by nastala v případě porušení zákona v neprospěch obviněného Čeňka, kdy by bylo možné právně vadné pravomocné rozhodnutí nižšího soudu ze strany Nejvyššího soudu ČR zrušit a ve věci následně příslušnou instancí opětovně rozhodnout*.*

1. Trestní odpovědnost účastníka je odvislá od spáchání trestného činu či jeho pokusu trestně odpovědným pachatelem. Není-li podmínka akcesority účastenství (ať už v její rovině kvalitativní či kvantitativní) splněna, může účastník trestněprávně odpovídat maximálně za přípravu příslušného trestného činu, která je však trestná jen u zvlášť závažných zločinů (§ 14 odst. 3 tr. zák.), pokud tak zákon (ve své zvláštní části u příslušné skutkové podstaty) výslovně stanoví. [↑](#footnote-ref-1)
2. Srov. např. Jelínek, J.: *Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část.* 7. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019, str. 330. [↑](#footnote-ref-2)