



## AKADEMICKÝ SENÁT

---

V Praze dne 20. června 2024  
UKPF/364403/2024

### Zápis ze 14. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 20. června 2024

**Přítomni:** Beran, Hurychová, Kudrna, Richter, Říha, Sedláček, Staša, Vyskočilová, Brída, Gangur, Linzer, Milichovský\*, Nedzbala, Stoilov, Vítovec, Vráblíková, Wenkeová

*\* účastnil se zasedání on-line*

**Omluveni:** Sobotka, Šustek, Urban\*\*, Chmela,

*\*\* sledoval zasedání on-line*

**Hosté:** Boháč, Čech, Hájek, Havel, Handrlica, Honusková, Kohout, Pichrt, Sojka

Zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 117, zahájil kol. **dr. Staša**. Konstatoval, že senát je usnášeníschopný, neboť je přítomno alespoň 6 akademických pracovníků a alespoň 5 studentů.

Kol. **dr. Staša** dále uvedl, že do návrhu zápisu z 13. zasedání AS PF UK byly zapracovány došlé připomínky. Další připomínky nikdo nevznsl. Zápis z 13. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **dr. Staša** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 14. zasedání AS PF UK.

Navržený program 14. zasedání AS PF UK:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK a z RVŠ
2. Podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu Právo a právní věda pro AR 2025/2026
3. Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorských studijních programů pro AR 2025/2026
4. Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorského studijního programu Digital Social Science pro AR 2024/2025
5. Rozdělení finančních prostředků fakulty na rok 2024
6. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder
7. Vyjádření k právnímu jednání
8. Informace k revitalizaci budovy fakulty
9. Různé

**Kol. Linzer** navrhl zaměnit body programu č. 5 a č. 6 aby se Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder projednalo dříve, z důvodu omezených časových možností některých členů akademického senátu.

Program byl jednomyslně schválen v upraveném pořadí.

Kol. **dr. Staša** dále sdělil, že je nutné ustanovit komisi pro tajné hlasování při projednávání bodu č. 5 podle upraveného pořadí. Do komise pro tajné hlasování byli navrženi kol. dr. Říha, kol. dr. Gangur a kol. Vrábliková.

**Usnesení č. 14/1:**

**„AS PF UK ustanovuje komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Říha, kol. dr. Gangur a kol. Vrábliková.“**

(14 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

## **1. Sdělení děkana a informace z AS UK a z RVŠ**

Kol. **dr. Staša** na úvod tohoto bodu předal slovo **prof. Boháčovi**, který rozdělil své úvodní slovo do 9 bodů, ve kterých AS PF UK seznámil s následujícím:

- V prvním bodě uvedl nové personální informace. Od 1. července je jmenována docentkou dr. Josková, dr. Sedláček úspěšně vykonal habilitační přednášku před vědeckou radou a jeho jmenování docentem se očekává v průběhu letních měsíců. Dále prof. Boháč předal dekrety třem nově jmenovaným emeritním profesorům, jmenovitě prof. Karfíkové, prof. Pelikánové a prof. Sládečkovi.
- Dále prof. Boháč poděkoval za podporu akce s názvem Kolaps systému. V této souvislosti informoval, že Asociace právnických fakult přijala 28. května 2024 usnesení, které opětovně poukazuje na podfinancování vysokého školství a podporuje požadavky na navýšení peněžních prostředků pro rozpočet vysokého školství na příští rok 2025.
- Prof. Boháč k dalšímu bodu informoval AS PF UK o tom, že na konci měsíce května 2024 se konalo společné zasedání kolegia děkana a kolegia rektorky. Na tomto společném zasedání byla diskutována reforma doktorského studia, hodnocení vědy, financování a rozpočet a investiční akce oprava fasády a oken.
- Ve 4. bodu prof. Boháč informoval o závěrech ze zasedání Komise pro otázky studia, které se konalo 28. května 2024. Na komisi byla probírána problematika předstátnicové výuky, kde byla shoda na zrušení předstátnicových předmětů, ale zároveň byla ponechána možnost pro katedry v předstátnicové výuce pokračovat. Dále byly diskutovány povinně volitelné a volitelné předměty. Jednotlivé katedry budou požádány o předložení koncepce povinně volitelných předmětů, aby mohlo být určeno, které povinně volitelné předměty budou vyučovány. Momentálně je povinně volitelných předmětů zhruba o třetinu více, než kolik je optimální počet a zároveň jejich počet neustále narůstá.
- Dále prof. Boháč informoval o setkání s paní ředitelkou kolejí a menz Mgr. Hurdovou. Na setkání bylo probíráno možné zrušení zaměstnanecké menzy z důvodu zefektivnění nákladů. Stanovisko fakulty je zaměstnaneckou menzu zachovat, ale nebrání se diskusi do budoucna o určitém systémovém řešení. Dle získaných dat navštíví zaměstnaneckou menzu průměrně 25 interních pracovníků denně a zbytek tvoří externí pracovníci, kteří menzu využívají více.
- V šestém bodu informoval o zasedání přijímací komise. Bodová hranice u magisterského studijního programu byla letos stanovena na 179,9 bodech. Tato hranice odpovídá 702

přijatých uchazečů. Pokud po skončení zápisu uchazečů ke studiu nebude počet přijatých naplněn, tak je prof. Boháč připraven snížit minimální bodovou hranici a umožnit možnost studia dalším uchazečům. Dále informoval, že proběhl náhradní termín přijímacích zkoušek do doktorských studijních programů a přijímací komise bude zasedat 24. června 2024, kde bude rozhodnuto o přijetí či nepřijetí uchazečů.

- Prof. Boháč dále informoval o statistice ústních soukromoprávních a veřejnoprávních částí státní závěrečné zkoušky. Veřejnoprávní část konalo 124 studujících a neprospělo 6 studentů. U soukromoprávní části konalo zkoušku 129 studentů a neprospělo 21 studentů. U písemné státní závěrečné zkoušky z občanského práva se řešily stížnosti týkající se termínu 3. května 2024. Tato podání by již měla být všechny vyřešena.
- V dalším bodu prof. Boháč informoval o habilitačním řízení a řízení ke jmenování profesorem. Rektorát opětovně předložil k připomínkám kritéria pro habilitační a profesorské řízení. Do nové verze kritérií byla zapracována většina připomínek od naší fakulty. Částečně byla zapracována pouze připomínka týkající se výše kritérií počtu publikací a počtu citací pro habilitační a profesorské řízení. Došlo zde sice k mírnému snížení, ale byla znova uplatněna připomínka, aby nedošlo ke zvyšování oproti současnému stavu. Dle současného návrhu, který je předložen Vědecké radě UK bylo připomínce vyhověno.
- V závěrečném bodu odkázal v rámci podkladů pro zasedání na statistiku přijíždějících a vyjíždějících studentů v rámci Erasmu.

Kol. **dr. Říha** informoval AS PF UK o dění na úrovni AS UK:

- Informoval o schválení principů rozdělení finančních prostředků ekonomickou komisí pro rok 2025. Byly také probírány otázky ohledně nakládání s majetkem univerzity. Dále proběhlo zasedání pracovní skupiny pro reformu KENů. Dále Informoval o navýšení doktorandských stipendií a také se zjednodušuje přestup v rámci doktorského studia. Možný přestup může navrhopvat přijímací komise. Dále se mění poplatky spojené s cizojazyčným studiem.

Kol. **dr. Staša** otevřel rozpravu, ve které se kol. **Vítovec** dotázal na kritéria pro určení počtu povinně volitelných předmětů vyučovaných na fakultě. **Prof. Boháč** uvedl, že kritérium je stanoveno na základě počtu kreditů, které studující potřebují získat z povinně volitelných předmětů a kolik kreditů nabízí celkově fakulta ročně za povinně volitelné předměty. Mezi povinně volitelnými předměty jsou obrovské rozdíly a jednotlivé katedry si budou muset stanovit, jaké předměty budou chtít vyučovat a jaké předměty ne. Kol. **dr. Hurychová** považuje za žádoucí zaměřit se na počet studentů, který navštěvuje daný předmět a četnost úspěšnosti daného předmětu. Následně se dotázala, zda mají jednotlivé katedry očekávat příští akademický rok snížení počtu povinně volitelných předmětů. **Prof. Boháč** považuje za důležité stanovit určitý mantinel počtu povinně volitelných předmětů, aby se dosáhlo rovnoměrného rozložení počtu povinně volitelných předmětů mezi katedrami. Namísto rušení povinně volitelných předmětů by navrhoval vyučovat předměty obrok. Samotné povinně volitelné předměty, které se budou vyučovat, si určí sama katedra, pouze by byl stanoven určitý limit předmětů. Kol. **dr. Richter** apeloval na vedení fakulty, aby se zaměřilo na komunikaci, proč je problém vyšší počet povinně volitelných předmětů. Pro jednotlivé katedry to bude představovat další administrativní zátěž a je důležité, aby rozuměli smyslu tohoto úsilí. **Prof. Boháč** uvedl, že hlavními důvody, proč řešit tento problém, jsou důvody prostorové a finanční.

Dále kol. **dr. Hurychová** jako členka státnicové komise odcitovala jednu námitku neúspěšné studentky u písemné části státní závěrečné zkoušky z obchodního práva. Studentka v námitce mimo jiné poukazovala na možné podvádění některých studentů u zkoušky na webu Zákony pro lidi. Kol.

**dr. Hurychová** se dotázala, jak k tomuto problému, který představuje významné reputační riziko, přistupuje vedení fakulty a jak se s takovou námitkou má vypořádat státnicová komise. Uvedla, že pokud by k takovému jednání studentů došlo, nešlo by pouze o podvod z jejich strany, a tedy trestný čin, nýbrž i znevýhodnění poctivých studentů, kteří v důsledku celkových dosažených výsledků (a nesnížení bodové hranice) u státnice neuspěli. **Prof. Boháč** informoval, že možnost podvádění popsaná v námitce byla okamžitě zablokována, jakmile se vedení fakulty dozvědělo o tomto možném problému. Vedení původně o takové možnosti podvádění nevědělo. Nemůže vyloučit, že by popsaným způsobem někdo ze studentů podváděl, ale zároveň nemá žádný konkrétní podnět pro disciplinární komisi, protože se na něj v této věci s konkrétními skutkovými okolnostmi neobrátil. Byla učiněna opatření proti podvádění *pro futuro*. Kol. **dr. Hurychová** se dále dotázala, zda rozhodnutí státnicové komise podléhá správnímu řádu a kdo je odvolacím místem proti rozhodnutí státnicové komise. **Prof. Boháč** uvedl, že pro tento účel existuje obecný nástroj upravený Studijním a zkušebním řádem UK, a to podání ve věci organizace studia. Jako tato podání se posuzují podání, která nejsou konkrétním opravným prostředkem upraveným právním nebo vnitřním předpisem. Doplnil, že je možné, že v rámci novely Studijního a zkušebního řádu UK bude uvedená úprava změněna a upraven nový jiný obecný přezkumný mechanismus. Zdůraznil, že rozhodnutí komise by mělo být vždy přezkoumáváno pouze z procesního hlediska, a ne z hlediska hmotněprávního. Kol. **dr. Richter** v rámci diskuse ohledně vypořádání připomínek u státní závěrečné zkoušky uvedl, že nelze přijmout, aby fakulta postupovala v rozporu s právním řádem. Dle jeho názoru se na rozhodnutí o státní závěrečné zkoušce vztahuje správní řád, protože to považuje za jiný úkon správního orgánu podle části čtvrté tohoto zákona. Kol. **dr. Staša** uvedl, že se jedná o odborné hodnocení a pokud někdo vznese námitku, tak se tato vyřizuje jako podání ve věcech organizace studia podle Studijního a zkušebního řádu UK. **Prof. Boháč** informoval, že zákon o vysokých školách jasně stanoví, na jaká rozhodnutí se aplikuje správní řád a vypořádání námitek proti výsledku státních závěrečných zkoušek tam zmíněno není. Žalovatelné u soudu je pouze odebrání titulu a vyloučení ze studia. Následně **dr. Čech** v rámci diskuse ohledně možného podvádění studentů u písemné státní závěrečné zkoušky uvedl, že Katedra obchodního práva má velkou obavu z důvodu možné domněnky, že někteří studenti získali svůj titul podvodem. Vnímá to jako vážný reputační problém a dotázal se, jak napravit toto reputační riziko. Již v minulosti měla Katedra obchodního práva obavy z možných podvodů během klauzur, které psali studenti doma online na počítačích během pandemie. **Prof. Boháč** uvedl, že pokud by měl konkrétní podezření na konkrétní osobu, tak bude zmíněné možné podvádění samozřejmě řešit. Bez důkazů však nelze nikoho postavit před disciplinární řízení. **Kol. Vítovec** uvedl, že nepovažuje za spravedlivé vůči studentům téma podvádění takto paušalizovat a podezřívát všechny studenty z podvádění. Většině studentům to je nepřijemné, protože u zkoušek nepodvádí. Zpravidla se jedná pouze o jednotky případů, které byly zároveň řešeny disciplinární komisí. **Prof. Handrlica** považuje spíš za reputační riziko nerespektovat presumpci neviny. Není možné takto hromadně podezřívát studenty z podvádění. **Dr. Čech** své obavy zakládá převážně na příliš vysoké úspěšnosti u písemných testů státní závěrečné zkoušky. První takový písemný test považoval za adekvátně náročný a měl 97 % úspěšnost, což u testů z obchodního práva nebývá standardem. Kol. **dr. Richter** je osobně z vlastní zkušenosti hodnotitele přesvědčen, že někteří studenti při testech podvádí. Odpovědi a chyby studentů v testech jsou až příliš podobné v přílišném detailu. Problém vnímá především ve vztahu ke studentům, kteří testy vypracovávají poctivě sami a dostanou z testu horší známku, než kdyby u testu skupinově podváděli. Studenti potom ztrácejí motivaci u testu nepodvádět. **Kol. Linzer** uvedl, že s ohledem na zásady presumce neviny a neuplatňování kolektivní viny není korektní, zvláště na půdě právnické fakulty, vynášet o studentech takovéto generalizující soudy, pokud ani nedošlo k postoupení jediného případu disciplinární komisi v této věci. Pokud takováto podezření existují, pak by měly být právě této komisi i s odůvodněním a důkazy, které příslušné vyučující či katedry k závěru o podvádění vedou, postoupeny, aby vše mohlo být řádně projednáno a případné prohřešky potrestány. Je to jediná cesta, jak takovéto případy oficiálním způsobem a procesně korektně postihovat a řešit, jelikož jinak vše zůstává právě pouze

v rovině dojmů, které neumožňují o takto závažných obviněních přijímat odpovídající závěry. Už samotné riziko projednání podvádění na disciplinární komisi dle něj s sebou nese prvek odstrašení a případně nabízí prostor konkrétní podezření zevrubně vyšetřit. Navrhl tento problém spíše projednat na komisi pro otázky studia nebo zařadit jako samostatný bod na zasedání senátu, aby byl pro diskuzi o možných řešeních daného tématu a případných opatřeních dostatečný prostor. Kol. **dr. Richter** oponoval, že je to právě akademický senát jako klíčový samosprávný orgán fakulty, kde by se mělo o těchto skutečnostech a obavách vyučujících a examinátorů diskutovat a iniciovat tak další debaty a úkony. Dále uvedl, že podvádění vnímá jako velký problém právnické fakulty pro běžné studenty a považuje za přípustné řešit tento problém na zasedání akademického senátu. Vyjádření obav ohledně možného podvádění nevnímá jako nerespektování presumpce neviny. Naopak presumpci neviny velmi respektuje tím, že nepodává podněty pro disciplinární řízení, když nemá podvod jednoznačně prokázaný. To ale nebrání se o (ne)existenci problému bavit v orgánech fakulty za účelem lepší organizace kontrol studia **Kol. Linzer** neoznačil diskusi za nepřipustnou na zasedání akademického senátu, ale diskusi nepovažuje s ohledem na šíři a rozsah, kam dospěla, již nyní za přínosnou. Zároveň uvedl, že podání podnětu na disciplinární komisi nijak presumpci neviny nerozporuje, jelikož tu posuzuje právě až sama komise, a právě proto je třeba jí případné konkrétní případy předkládat, pokud chceme činit takového generalizující závěry. Otázku zajišťování kontroly řádného průběhu státnic a zkoušek je možné projednat na komisi pro otázky studia nebo na rozšířeném kolegiu děkana. Popřípadě každý senátor má kdykoli možnost toto téma navrhnout k zařazení jako řádný samostatný bod na některém z dalších zasedání akademického senátu i s tomu odpovídajícím podkladovým materiálem nebo přímo návrhem usnesení tak, aby diskuze o tomto důležitém a komplexním tématu vedla k adekvátním a konstruktivním závěrům. Kol. **dr. Říha** podpořil návrh věnovat se tématu podvádění na komisi pro otázky studia.

Kol. **Vítovec** v rámci diskuse ohledně povinně volitelných předmětů doporučoval zaměřit se na skutečně otevřené povinně volitelné předměty v daném semestru, a ne na celkový počet vytvořených povinně volitelných předmětů. **Prof. Boháč** poděkoval za tento podnět a přislíbil, že se bude mj. vycházet také z toho kolik povinně volitelných předmětů je reálně vypsáno, kolik je kapacita předmětů, kolik se reálně přihlásí studujících na daný předmět a kolik studujících předmět absoljuje.

Kol. **dr. Gangur** se dále dotázal na navyšování kritérií publikací a citací u habilitačních a profesorských řízení. **Prof. Boháč** informoval, že aby mohlo být zahájeno například habilitační řízení je potřeba 20 publikací a 30 citací a tato čísla se měla do budoucna navyšovat. PF UK podala námitku proti navyšování počtu zejména u publikací, neboť by to znamenalo tlak na kvantitu oproti kvalitě. Navíc navyšování kritérií by mohlo zbytečně nutit k vydávání publikací hned na začátku kariéry, aby publikace stihly posbírat daný počet citací. Zmíněné navýšení kritérií bude ještě znova přeloženo vědecké radě. Kol. **dr. Říha** informoval, že hlavním problémem je především sjednocení kritérií v rámci daného oboru.

## **2. Podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu Právo a právní věda pro AR 2025/2026**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který informoval, že podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu byly schváleny rektorátem bez jakýchkoliv věcných změn.

**Usnesení č. 14/2:**

**„AS PF UK schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu Právo a právní věda pro akademický rok 2025/26.”**

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

### **3. Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorských studijních programů pro AR 2025/2026**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který informoval, že podmínky pro přijetí ke studiu do doktorských studijních programů byly schváleny rektorátem bez jakýchkoliv věcných změn.

**Usnesení č. 14/3:**

**„AS PF UK schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorských studijních programů pro akademický rok 2025/26.”**

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

### **4. Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorského studijního programu Digital Social Science pro AR 2024/2025**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který informoval, že jedinou věcnou změnou je posunutí termínu pro podání přihlášek do doktorského studijního programu Digital Social Science do 31. července 2024.

**Usnesení č. 14/4:**

**„AS PF UK schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu do doktorského studijního programu Digital Social Science pro akademický rok 2024/2025.”**

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

### **5. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který představil návrh na jmenování prof. Pichrta vedoucím Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení na období od 1. října 2024 do 30. září 2027. Prof. Pichrt byl úspěšný ve výběrovém řízení a byl doporučen výběrovou komisí. Prof. Boháč poděkoval za dosavadní vedení Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení a vyjádřil prof. Pichrtovi plnou podporu. Následně **prof. Pichrt** stručně prezentoval akademickému senátu koncepci vedení katedry do budoucna. V návaznosti na předchozí diskusi ohledně povinně volitelných předmětů uvedl, že u jednoho povinně volitelného předmětu vyučovaného na katedře v minulosti bylo zavedeno jeho vypisování jednou za dva roky a velmi pozitivně se to odrazilo na účasti studentů daného předmětu (v současné době takto bude postupováno u dalšího předmětu). Výběrové předměty pro 100 a více lidí nepovažuje za výběrový předmět, ale za frontální výuku a kritérium oblíbenosti předmětu by nemělo být jediným při úvahách o omezení počtu vyučovaných volitelných předmětů, protože oblíbenost předmětu může být někdy dána i možností lehkého získání kreditů. Jako vedoucí Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

vnímá na katedře hezké příklady spolupráce mezi kolegy. Katedra pravidelně získává mnoho grantů a zároveň je úspěšná v rámci publikační činnosti, o čemž svědčí i množství citací, osobně si nejvíce váží relativně častých citací z publikací členů katedry v rozsudcích soudů, je to důkaz relevance a kvality publikační činnosti katedry. Za velmi dobrou označil zahraniční spolupráci mnoha členů katedry, která je užitečná pro další osobní rozvoj a získání zahraničních kontaktů zejména u mladších členů katedry. Zmínil také projekt nové učebnice Pracovní právo, která získala ocenění Jaroslava Jirsy za nejlepší učebnici UK v oblasti humanitních a společenských věd a na ni navazující projekt “Živá učebnice” - studenty je oceňováno, že mají stále k dispozici aktualizované znění učebnice. Katedra se snaží o co nejširší využití systému Moodle pro přednášky, testy a doplňující materiály ke studiu. Kol. **dr. Staša** otevřel rozpravu, ve které kol. **Vítovec** poděkoval za dosavadní práci na pozici vedoucího a předmět pracovní právo označil jako jeden z nejlépe hodnocených od studentů. Následně se dotázal, zda by v práci katedry nebylo možné za uplynulé období identifikovat i nějaké neúspěchy. Další otázka směřovala k názoru uchazeče na reformu doktorského studia. **Prof. Pichrt** vnímá jako problém velice nízkou docházku studentů na přednáškách a seminářích. Katedra se snaží podnítit účast na seminářích i systémem bonifikací za aktivní účast v seminářích, na dalším rozvíjení systému bonifikací, i na základě připomínek od studentů v anketě, bude katedra nadále pracovat. Nově se bude např. udělovat menší část bonifikace i za docházku. Ohledně doktorandů byli letos ke studiu na katedře přihlášení 3 uchazeči, z toho 2 vynikající uchazeči jen k internímu studiu, pokud by na základě nově upravených stipendijních podmínek mohla katedry přijmout jen jednoho doktoranda do prezenčního studia, bude to v tomto konkrétním případě škoda. Kol. **Wenkeová** se následně dotázala ohledně předmětu právo sociální zabezpečení, zda se katedra plánuje zaměřit také více na praxi než jenom pouze na čísla a teorii. Kol. **Vráblíková** doplnila, že předmět letos absolvovala a semináře označila za skvělé a v rámci zkoušky znalost konkrétních čísel vyžadována není. **Prof. Pichrt** konstatoval, že členové katedry nenutí nikoho u zkoušky zaměřovat se přímo na počítání konkrétních částek, ale požadují základní znalosti principů výpočtů. Kol. **Stoilov** v rámci diskuse označil předměty od Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení za velmi dobře organizované a vedené.

Dále **prof. Boháč** představil druhý návrh na jmenování doc. Bohumila Havla vedoucím Katedry obchodního práva na období od 1. října 2024 do 30. září 2027. Stávající vedoucí Katedry obchodního práva avizoval, že již nadále nechce pokračovat, a proto bylo vyhlášeno otevřené výběrové řízení. Do tohoto výběrového řízení se přihlásila dr. Josková a doc. Havel. Komise doporučila oba uchazeče, prvního v pořadí doc. Havla a následně dr. Joskovou. Prof. Boháč se na základě předložených podkladů rozhodl navrhnout na pozici vedoucího Katedry obchodního práva doc. Havla. Následně **doc. Havel** stručně představil základní body předloženého materiálu. Plánuje zachovat evolučně kontinuální vývoj katedry a zároveň podpořit odborný i pedagogický rozvoj. Cílem je, aby obchodní právo skutečně navazovalo na občanské právo, tak aby studenti získali určitý soukromoprávní vhled. Katedra má velmi významnou možnost podpořit habilitace a považuje to za klíčové pro rozvoj katedry. Povinně volitelné předměty považuje za možnost se rozvíjet nejen pro studenty, ale i pro vyučující. V oblasti vědecké činnosti má katedra také mnoho možností, je důležité uvažovat, jak publikovat a kde publikovat. Grantovou aktivitu označil za významnou především z hlediska financování a mezioborové spolupráce. Uvažuje také o vytvoření LL.M. programu, který by propojil civilní korporační právo s fundačním a trustovým právem. Katedra obchodního práva má nastavený u zkoušek vysoký standart, který považuje za správný, protože tento standart považuje za minimum, které vyžaduje následně opravdová praxe. Kol. **dr. Gangur** v rámci diskuse ocenil zpracovaný materiál a ze zmiňovaných problematik v materiálu vnímá jako typický problém rozdílnost náročnosti u zkoušek. Následně se dotázal, zda by student měl prokazovat stěžejní znalosti u postupové zkoušky nebo spíše u státní závěrečné zkoušky. **Doc. Havel** uvedl, že první zkouška by měla být kombinovaná,

náročnější a primárně oborová. Státní závěrečná zkouška by už měla být pouze průřezová a student by měl být schopen analyzovat a systematizovat. Dále se kol. **dr. Sedláček** dotázal na představu spolupráce mezi Katedrou obchodního práva a Katedrou občanského práva. **Doc. Havel** reagoval, že by obchodní právo a občanské právo mělo být funkčně a systémově propojeno a mělo by na sebe výukově navazovat. Osobně by se zamyslel nad výukou právnických osob, zejména spolkového a nadačního práva a nebrání se ani určitému personálnímu propojení mezi katedrami. **Dr. Čech** v rámci diskuse označil oba kandidáty na vedoucího katedry za velmi srovnatelné a kvalitní. Dle jeho názoru nebyla zohledněna hlediska, které považuje za velmi důležitá. Nebylo zohledněno, že dr. Jusková je žena, je to interní kandidátka, která je od roku 2013 plnohodnotnou členkou katedry. Je velmi poctivá, pracovitá, oddaná fakultě a jde příkladem ostatním kolegům z katedry. V rámci otázky loajality by měl být zaměstnanec loajální k zaměstnavateli a zároveň zaměstnavatel loajální k zaměstnanci. Deklaroval také, že dr. Jusková měla plnou podporu Katedry obchodního práva. Kol. **dr. Richter** označil materiál za velmi přehledný a dobře zpracovaný. Vyjádřil obavu z mnoha zapojení doc. Havla do různých činností a komisí, které mohou do značné míry omezit přítomnost doc. Havla na fakultě. Dotázal se, jak plánuje tyto činnosti kloubit s vedením katedry. **Doc. Havel** uvedl, že si dopředu promyslel pozici vedoucího katedry a považuje to za smysluplné rozhodnutí. Postupně omezuje a ukončuje své působení na jiných místech včetně působení na univerzitě v Olomouci. Většinu času chce trávit na pozici vedoucího katedry. Kol. **dr. Richter** se v této souvislosti dotázal na konkrétní motivaci hlásit se na pozici vedoucího katedry. **Doc. Havel** vnímá jako motivaci snažit posunout katedru o krok dále a zároveň mít možnost soustředit se na akademickou činnost. **Prof. Handrlica** upozornil na problém, že do prezenční formy doktorského studia u katedry obchodního práva se nikdo nehlásí. Vyjádřil také podporu doc. Havla, protože univerzita má působit otevřeně a má za ambici mít ty nejlepší vyučující. Následně se dotázal, jak přilákat nové zájemce o doktorandské studium. **Doc. Havel** označil obchodní právo za značně komercializovaný obor, a proto studenti mají spíše tendenci věnovat se advokacii. V této oblasti by mohl být nápomocný zmíněný LL.M program a vytvořit kvalitní nabídku Ph.D. studia. Velkým problémem je také finanční odměňování doktorandů, protože výborní doktorandi dostanou často nabídku z praxe, která je samozřejmě finančně atraktivnější. Kol. **Stoilov** se dále v souvislosti s předloženým materiálem dotázal na vysvětlení problému klientské pozice studenta. **Doc. Havel** to vnímá jako všeobecnou hrozbu. Student se příliš posouvá do role klienta a systém se mu snaží co nejvíce přiblížit. Je třeba klást důraz na to, aby bylo jasné, co je předmětem základních kurzů a co se bude po studentech vyžadovat za znalosti u zkoušek. Kol. **prof. Beran** uvedl, že katedra může mít obavy z externího kandidáta, který na fakultu přichází nově a dotázal se, zda je doc. Havel připraven spolupracovat s budoucími kolegy na katedře. **Doc. Havel** reagoval, že je připraven spolupracovat i s kolegy, kteří mají odlišné názory a určitou názorovou neshodu vnímá pozitivně. Jednou z jeho ambicí je podpořit ostatní kolegy v zájmu se habilitovat a publikovat. Kol. **Břida** poděkoval za zpracovaný materiál a uvedl, že těžší zkoušky z obchodního práva považuje za legitimní, ale náročnosti zkoušky musí zároveň odpovídat i výuka. V současné době je rozsah examinované materie velice široký a na seminářích není prostor se materií věnovat dostatečně do hloubky. Dotázal se, zda není optimálnější zkoušet studenty z konkrétního rozsahu materie do hloubky. Dle názoru **doc. Havel** tento problém řeší nastavení nové akreditace od roku 2026, která velmi dobře propojuje výuku občanského a obchodního práva. Nemá smysl klást důraz na nějakou významně detailní znalost, ale nastavit mechanismus pro studenty tak, aby věděli, co musí ke zkoušce umět. Kol. **Wenkeová** se dotázala, jakou formu by měla mít zmiňovaná písemná zkouška zakončující OP II a zda by měla klást důraz na dovednosti. **Doc. Havel** reagoval, že má smysl mít kombinovanou zkoušku, která prokáže schopnost studenta analyzovat textovou část a zároveň schopnost interaktivně pracovat s vyučujícím. Osobně by preferoval zkouškou testovat znalost studentů. Následně **prof. Boháč** ocenil, že dr. Čech,

kterého si váží jako skvělého odborníka na obchodní právo a oceňuje jeho dlouholetou činnost pro fakultu, přišel na zasedání senátu a přednesl své výhrady k volbě nového vedoucího Katedry obchodního práva a považuje za správné, aby takové argumenty zazněly. S těmito argumenty ale nemůže souhlasit. Zdůraznil, že hlasování by nemělo být o dr. Joskové, kterou osobně vnímá jako také dobrou kandidátku, ale o doc. Havlovi. Nemá důvod měnit rozhodnutí výběrové komise. Rozhodnutí nechal zcela na výběrové komisi a nechtěl přímo zvýhodňovat ani jednoho z kandidátů. Pohlaví dle jeho názoru by pak nemělo hrát vůbec žádnou roli. Věří, že katedra přijme nového vedoucího katedry a dá mu šanci, kterou si zaslouží.

**Usnesení č. 14/5:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko ke jmenování prof. JUDr. Jana Pichrta, Ph.D. vedoucím Katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení.”**

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

**Usnesení č. 14/6:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko ke jmenování doc. JUDr. Bohumila Havla, Ph.D. vedoucím Katedry obchodního práva.”**

(13 pro, 1 proti, 1 zdrž.)

## **6. Rozdělení finančních prostředků fakulty na rok 2024**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který informoval, že je akademickému senátu předkládán ke schválení vyrovnaný rozpočet. Z důvodu výraznějšího šetření bylo sníženo několik výdajových položek. V rámci diskuse o stipendijním fondu uvedl, že samotný rozpočet stipendijního fondu je nevyrovnaný. Ačkoliv klesá počet studentů, kteří platí poplatek za prodloužení studia, tak díky zvýšení tohoto poplatku je částka příjmů zhruba stejná jako minulý rok. Potvrzuje to však dlouhodobý trend poklesů příjmů stipendijního fondu. V současné době se stále neví konkrétní částka, kterou fakulta dostane od rektorátu na mobility Erasmus, a proto není schopen určit konkrétní finanční částku, o kterou by se případně mohla navýšit doktorandské nebo prospěchová stipendia. Požádal o schválení rozdělení finančních prostředků v současné podobě a do budoucna se může vést diskuse o možném navýšení některých druhů stipendií v případě, že stipendia na tzv. Erasmus Zero granty budou nižší. Kol. **dr. Sedláček** doplnil, že Ekonomická komise AS PF UK projednala návrh rozpočtu a doporučila navržené rozdělení finančních prostředků AS PF UK ke schválení.

**Usnesení č. 14/7:**

**„Akademický senát schvaluje rozdělení finančních prostředků fakulty pro rok 2024.”**

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## **7. Vyjádření k právnímu jednání**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který představil smlouvu o dílo zpracovanou externí advokátní kancelář. V rámci smlouvy o dílo byla snaha ošetřit maximum rizik spojených s investiční akcí. **Bc. Hájek** doplnil, že do smlouvy byly doplněny odkazy na stanoviska

památkářů a časový harmonogram. Ve smlouvě je taky ošetřena možnost využít plochy lešení pro umístění reklamy pro získání peněžních prostředků. Kol. **dr. Sedláček** informoval, že ekonomická komise AS PF UK smlouvu o dílo na svém zasedání projednala a doporučila AS PF UK smlouvu ke schválení. Kol. **dr. Říha** doplnil, že ekonomická komise AS UK také vyjádřila kladné stanovisko ke smlouvě.

#### **Usnesení č. 14/8:**

**„Akademický senát vyjadřuje předběžný souhlas s návrhem smlouvy o dílo, která má být uzavřena na základě zadávacího řízení s názvem „UK – PF Oprava fasády a oken – 2. část“.“**

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

### **8. Informace k revitalizaci budovy fakulty**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **dr. Honuskové**, která představila prezentaci ohledně plánů s budovou fakulty. Jedná se o shrnutí projektu, který směřuje k dokončení revitalizace budovy do roku 2031. Datum směřuje k výročí 100 let od otevření budovy. V rámci revitalizace budovy je nutné ctít původní záměry architektů, protože budova PF UK je chráněná kulturní památka. Hlavní cíle projektu fakulty 2.0. jsou kvalitní studijní prostředí, kvalitní pracovní prostředí, udržitelnost, moderní vybavení, reprezentativní prostory, přátelské prostředí, prostory pro konference na mezinárodní úrovni a zachování kulturní nemovité památky. Jako jeden z problémů budovy vnímá nedostatek míst k sezení pro studenty i vyučující. Je potřeba vytvořit zadání pro architektonickou soutěž, ze které by měl vzniknout návrh na zpracování projektové dokumentace. Vytvořená koncepce budovy bude potom sloužit jako podklad pro úpravy a zásahy do projektu a také pro koordinaci aktivit. Následně prezentovala předpokládané náklady architektonické soutěže, které bude možné rozložit do etap. Postupná realizace projektu je vyčíslená na 650 milionů Kč. Řada projektů revitalizace již probíhají. Za velmi povedený označila nedávno realizovaný projekt revitalizace relaxační zóny a kavárny. Uvažuje se také o individuálním a firemním fundraisingu, včetně spolupráce s absolventy. V souvislosti s projekty je také potřeba zohlednit jejich PR, aby se o projektech dozvěděli i lidé mimo fakultu. Jedna z cest zviditelnění projektů může být formou ambasadorů projektů. Jako jedno z rizik revitalizace budovy vnímá nedostačené financování a omezené časové možnosti zaměstnanců. Kol. **dr. Staša** otevřel rozpravu, ve které se kol. **Stoilov** dotázal, zda se v rámci udržitelnosti zvažovala instalace solárních panelů na střechu budovy. **Dr. Honusková** reagovala, že instalace solárních panelů zatím možná není kvůli památkové ochraně budovy. **Prof. Boháč** doplnil, že je potřeba apelovat v oblasti udržitelnosti na odpovědné orgány, aby fakulta mohla využít momentálně nabízené dotace v oblasti udržitelnosti, neboť v současné době nabízené dotační programy nejsou vhodné pro památkově chráněné staré budovy. Kol. **Stoilov** se dále dotázal na nastavení určitých zásad financování revitalizace. **Dr. Honusková** uvedla, že jsou různé možnosti, fakulta může mít partnerství, donory i další podporovatele, je si také vědoma etických mantinelů, které existují na úrovni UK a bude se o nich debatovat i na fakultě.

### **9. Různé**

Kol. **dr. Staša** otevřel rozpravu a kol. **dr. Sedláček** se dotázal, zda se plánuje výjezdní zasedání akademického senátu. **Prof. Boháč** uvedl, že výjezdní zasedání se bude konat pravděpodobně až příští kalendářní rok.

Kol. **dr. Gangur** se dále dotázal v souvislosti se zkracováním diplomových prací, zda se nějak bude měnit opatření děkana k uznání diplomových prací a zda bude docházet k nějakému zpřísnění kritérií. **Prof. Boháč** považuje za nutné znovelizovat toto opatření děkana, protože obsahuje věci, které nejsou v souladu s novelou Pravidel pro organizaci studia a Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky. Dále potvrdil, že navrhovaný rozsah 60 stránek rigorózní práce bude dostatečný a osobně by navrhoval zpřísnění kritérií publikování. **Kol. Vítovec** uvedl, že se jedná o téma se značným dopadem na studenty, kteří plánují v blízké době odevzdávat svou diplomovou práci. **Prof. Boháč** reagoval, že novela bude obsahovat přechodné ustanovení.

Kol. **dr. Staša** následně poděkoval přítomným za účast a zasedání ukončil.

Zapsal: Míka

Schválil: Staša

Ke schválení na zasedání AS PF UK, které se bude konat 3. října t. r.