**KLP 4/2024 – řešení:**

1. Mohl se Karel Novák neslušným jednáním k oprávněné úřední osobě během ústního jednání dopustit nějakého přestupku?

Ano, popsaným jednáním mohl spáchat přestupek znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci dle § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

2. Pokud by se ukázalo, že svědek Jan Müller ve své výpovědi úmyslně uváděl nepravdivá tvrzení, mohl by se takovým jednáním dopustit nějakého přestupku?

Ano, svědek by popsaným jednáním mohl spáchat přestupek podání nepravdivé nebo neúplné svědecké výpovědi ve správním řízení dle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

3. Pokud by Karel Novák podal námitku podjatosti úřední osoby z toho důvodu, že si tyká se svědkem Janem Müllerem, mohla by taková námitka být úspěšná? Při odpovědi vycházejte z toho, že tvrzení ohledně jejich znalosti pouze podle vidění z chodby základní školy je pravdivé.

Námitka podjatosti dle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, by nebyla úspěšná, jelikož kromě tykání by se muselo dále prokázat, že obě osoby spojují i jiné vazby, ať již pozitivní či negativní, na základě kterých by bylo možné důvodně pochybovat o podjatosti úřední osoby. Tykání samo o sobě však není důvodem vyloučení úřední osoby z vykonávání úkonů v řízení. K tomu srov. např. rozsudek NSS ze dne 26. 6. 2013, č. j. 1 Afs 7/2009-753 (č. 2906/2013 Sb. NSS).

4. Posuďte relevanci argumentu Karla Nováka uvedeného v odvolání ohledně procesní nepoužitelnosti úředních záznamů o podání vysvětlení.

Tento argument lze považovat za relevantní, jelikož dle § 137 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze záznam o podání vysvětlení použít jako důkazní prostředek.

5. Posuďte relevanci argumentu Karla Nováka uvedeného v odvolání ohledně věcné nepříslušnosti obecního úřadu ve Lhotě.

Tento argument nelze považovat za relevantní, jelikož přestupek krádeže dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, patří mezi přestupky proti majetku (srov. nadpis § 8 uvedeného zákona) a dle § 60 odst. 2 písm. e) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je příslušným správním orgánem k řízení o přestupcích proti majetku obecní úřad.

6. Pokud se Karel Novák domnívá, že pochybení správního orgánu spočívající v neumožnění vyjádření k podkladům rozhodnutí nemusí v odvolání tvrdit, jelikož odvolací správní orgán k tomuto přihlédne z moci úřední, je taková úvaha správná a v souladu s právními předpisy?

Ano, tato úvaha je správná, jelikož odvolací správní orgán dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vždy přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Kromě obecné úpravy lze rovněž odkázat na § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dle kterého odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

7. Byl postup krajského soudu, tj. odmítnutí žaloby pro opožděnost včetně nevyhovění žádosti o prominutí lhůty, v souladu s právními předpisy?

Ano, postup krajského soudu byl v souladu s právními předpisy, jelikož dle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, lze žalobu proti rozhodnutí podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 téhož zákona zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout. Krajský soud tedy neměl jinou možnost, než žalobu odmítnout, a to i za předpokladu, že bylo objektivně vyloučeno, aby Karel Novák mohl v zákonné lhůtě podat žalobu včas.