

Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s., IČO: 085 45 765, se sídlem Americká 584/14, Vinohrady, 120 00 Praha 2, je vlastníkem komplexu pozemků v obci Dolní Končetina nacházející se na území Kraje P. (obec s rozšířenou působností). Na části pozemků je umístěn oplocený areál o rozloze cca 6 ha, v němž se nachází 9 kancelářských budov propojených mezi sebou pozemní komunikací s asfaltovým povrchem o celkové délce cca 1 200 m.

Rozhodnutím o povolení záměru ze dne (x) vydaným příslušným správním orgánem byla v obci Dolní Končetina povolena realizace stavby místní komunikace I. třídy (dále jen „komunikace“), která měla být umístěna na pozemcích přímo sousedících s pozemky společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s., a to ve vzdálenosti cca 600 m od hranice areálu. Dne (x+4), který připadal na neděli, bylo toto rozhodnutí prostřednictvím datové schránky doručeno společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s., která proti tomuto rozhodnutí podala odvolání dne (x+20), který připadal na pondělí. Žádný z dalších účastníků řízení odvolání nepodal. Dne (x+34) bylo věcně a místně příslušným orgánem II. stupně vydáno rozhodnutí s následujícím výrokem:

„Odvolání společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s., IČO: 085 45 765, se sídlem Americká 584/14, Vinohrady, 120 00 Praha 2, se jako opožděné zamítá.“

Proti rozhodnutí správního orgánu II. stupně podala společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. dne (x+62) správní žalobu, kterou se domáhala vyslovení nicotnosti tohoto rozhodnutí pro vnitřní rozpornost způsobenou tím, že jako účastník řízení byla v rozhodnutí označena jiná společnost, přičemž obchodní firma této společnosti je navíc v rozporu s uvedeným identifikačním číslem. Z žaloby se dále podává, že i kdyby toto rozhodnutí nebylo nicotné, stále by bylo nezákonné, neboť odvolání bylo podáno včas. Rozhodnutí orgánu I. stupně totiž bylo účastníkovi řízení doručeno v neděli, a lhůta tedy mohla začít běžet nejdříve následující pracovní den, tedy v pondělí. Odkladný účinek žalobě v řízení před soudem přiznán nebyl.

Vzhledem k tomu, že jediné podané odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru bylo pravomocně zamítnuto, správní orgán I. stupně vyznačil na písemném vyhotovení povolení právní moc a realizace komunikace zanedlouho poté započala. Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. se v návaznosti na zahájení výstavby rozhodla vytěžit ze situace aspoň něco pozitivního, a umístila ve vzdálenosti cca 40 metrů od osy vozovky budoucí komunikace billboard o ploše 6 m² s nápisem „Mississippi Real Estate. Pronájem kancelářských budov – 500 metrů“.

Komunikace byla dokončena v rekordním čase a záhy po svém slavnostním otevření se stala významnou dopravní tepnou. Při průjezdu čerstvě postavenou komunikací si billboardu všiml úředník stavebního úřadu obce Dolní Končetina Ing. Horlivý, který o tom obratem informoval

svého představeného. Stavební úřad se následně rozhodl za účelem odstranění billboardu přistoupit k vydání stavební uzávěry po obou stranách komunikace. Dne (y) proto stavební úřad vydal územní opatření o stavební uzávěře, kterým na dobu 5 let zřídil silniční ochranné pásmo. Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. byla následně vyzvána k odstranění billboardu, na což společnost na radu svého advokáta nijak nereagovala, neboť „*stavební uzávěra nemůže dopadat na reklamní zařízení, které tam už stojí*“.

Reklamy na kancelářský areál si později všiml producent filmového studia Pelikán spol. s r.o., který se rozhodl pronajmout celý areál pro natáčení několika scén válečného filmu. Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. se při podpisu smlouvy ústně zavázala „*postarat o všechny formality*“, nicméně nic takového neučinila. Během jednoho z natáčecích dnů, kdy se mezi kancelářskými budovami pohybovala „*filmařská*“ vojenská technika, se do areálu kolem 6 hodiny ranní dostavil zaměstnanec jednoho z pronajímatelů pan Procházka, který o natáčení nic nevěděl. Po průchodu přes turnikety a všimnutí si vojenské techniky se pan Procházka zděsil, že začala skutečná válka, a rozhodl se zabarikádovat příjezdovou cestu ke své budově, pročež umístil na asfalt pivní sud.

Otázky řešte za použití právních předpisů ve znění platném a účinném k 1. 1. 2024. Současně vycházejte z předpokladu, že tyto právní předpisy byly platné a účinné po celou dobu, kdy v zadání popsané děje probíhaly. V odpovědích na položené otázky argumentujte právní úpravou a vždy odkažte na konkrétní paragraf, odstavec, příp. písmeno právního předpisu.

Otázky:

1. Bylo pro natáčení filmu společností Pelikán spol. s r.o. potřeba veřejnoprávního povolení?
2. Který správní orgán byl příslušný k rozhodování o podaném odvolání?
3. Jak by soud měl rozhodnout o správní žalobě společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s.? Mohla se společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. domáhat nápravy vady výroku rozhodnutí jiným způsobem?
4. Formulujte poučení o opravných prostředcích, které by mělo být součástí rozhodnutí soudu o správní žalobě společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s.
5. Pokud by společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. byla v řízení o povolení záměru zastoupena advokátem zmocněným k „*zastupování zmocnitele v celém správním řízení, a dále též v řízeních o všech opravných prostředcích*“, mohl by tento advokát zastupovat společnost též v přezkumném řízení, jehož předmětem by byl přezkum zákonnosti rozhodnutí o povolení záměru?
6. Dopustila se společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. v souvislosti s umístěním billboardu nějakého protiprávního jednání? Pokud ano, jakého?
7. Dopustil se pan Procházka nějakého protiprávního jednání? Pokud ano, jakého?

Vzorové řešení:

1. Bylo pro natáčení filmu společností Pelikán spol. s r.o. potřeba veřejnoprávního povolení?

Pro natáčení filmu nebylo potřeba žádného úředního povolení. Audiovizuální tvorba sice naplňuje znaky zvláštního užívání podle § 25 odst. 6 písm. c) bodu 6. zákona o pozemních komunikacích, nicméně ustanovení o zvláštním užívání se v daném případě vůbec neuplatní, neboť natáčení probíhalo na účelové komunikaci ve smyslu § 7 odst. 2 zákona, na kterou se režim zvláštního užívání nevztahuje.

Hodnocení: vzhledem k tomu, že tuto otázku neexistuje částečně správná odpověď, dvěma body se ohodnotí pouze správná a úplná odpověď; ostatní odpovědi se hodnotí 0 body.

2. Který správní orgán byl příslušný k rozhodování o podaném odvolání?

O povolení záměru v I. stupni rozhodoval Obecní úřad obce Dolní Končětina. Místní komunikace I. třídy je místní komunikací ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích (§ 6 odst. 2 písm. a) zákona). Podle § 34a odst. 2 stavebního zákona působnost stavebního úřadu ve věcech záměru místní komunikace vykonává obecní stavební úřad obce s rozšířenou působností. Podle § 30 odst. 3 písm. a) stavebního zákona pak obecním stavebním úřadem je obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 89 odst. 1 správního řádu je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. Podle § 178 odst. 2 správního řádu se nadřízeným správním orgánem orgánu obce se rozumí krajský úřad. Podle § 30 odst. 2 stavebního zákona působnost krajských stavebních úřadů vykonávají krajské úřady. O podaném odvolání tedy rozhodoval Krajský úřad Kraje P. (uznat lze rovněž odpověď s odkazem na § 67 odst. 1 písm. a) krajského zřízení).

Hodnocení: vzhledem k tomu, že tuto otázku neexistuje částečně správná odpověď, dvěma body se ohodnotí pouze správná a úplná odpověď; ostatní odpovědi se hodnotí 0 body. V kontextu posouzení příslušnosti nadřízeného správního orgánu nelze uznat odkaz na ustanovení § 23 odst. 1 stavebního zákona, neboť toto ustanovení se týká pouze územního plánování.

3. Jak by soud měl rozhodnout o správní žalobě společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s.? Mohla se společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. domáhat nápravy vady výroku rozhodnutí jiným způsobem?

Žaloba by měla být jako nedůvodná zamítnuta podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního. Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. nebyla v důsledku chybného napsání své obchodní firmy nikterak zkrácena na svých právech, neboť se jednalo o pouhou formální vadu rozhodnutí, konkrétně o zřejmou nesprávnost v jeho písemném vyhotovení. Tato chyba v psaní přitom nezakládá vnitřní rozpornost ani nepřezkoumatelnost rozhodnutí,

neboť identita účastníka řízení může být spolehlivě zjištěna z kombinace jiných údajů (zejm. z identifikačního čísla osoby, které je samo o sobě unikátním identifikátorem). Zcela irelevantní je pak i námitka, že rozhodnutí bylo společnosti doručeno v neděli, neboť podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu se den doručení rozhodnutí do běhu lhůty nezapočítává nikdy.

Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. mohla docílit nápravy formální vady rozhodnutí učiněním žádosti o opravu podle § 70 správního řádu směřovanou na Krajský úřad Kraje P. coby orgán, který vadné rozhodnutí vydal. Krajský úřad by pak vydal o opravě opravné rozhodnutí, neboť se jedná o chybu ve výroku.

Hodnocení: 1 bod se udělí za správné vyřešení způsobu rozhodnutí o žalobě (tj. zamítnutí pro nedůvodnost); 2 body se ohodnotí odpověď obsahující též úplný popis způsobu nápravy formální vady podle § 70 správního řádu. 1 bodem se ohodnotí neúplná odpověď, která sice obsahuje způsob rozhodnutí o žalobě a popis nápravy podle § 70 správního řádu, nicméně v ní se zkoušený nevypořádá s otázkou počítání lhůty.

4. Formulujte poučení o opravných prostředcích, které by mělo být součástí rozhodnutí soudu o správní žalobě společnosti Mississippi Real Estate Holding a.s.

„Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.“

Soudní řád správní v § 54 odst. 2 soudního řádu správního toliko stanoví, že rozsudek musí obsahovat poučení o opravném prostředku, aniž by specifikoval jeho náležitosti. Aby poučení mohlo vůbec plnit svou funkci, musí obsahovat alespoň údaj o přípustném opravném prostředku, a dále lhůtu a místo pro jeho uplatnění. Podle § 102 soudního řádu správního je opravným prostředkem proti rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost. Podle § 106 odst. 2 musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí. Podle § 106 odst. 4 se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu.

Hodnocení: 2 body se ohodnotí odpověď obsahující jak úplné poučení, tak odkaz na příslušná ustanovení soudního řádu správního, z nichž jednotlivá procesní práva vyplývají. 1 bodem se ohodnotí neúplná odpověď neobsahující odkaz na některé ustanovení, pokud zformulované poučení je úplné a způsobilé dosáhnout svému účelu.

5. Pokud by společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. byla v řízení o povolení záměru zastoupena advokátem zmocněným k „zastupování zmocnitele v celém správním řízení, a dále též v řízeních o všech opravných prostředcích“, mohl by tento advokát zastupovat společnost též v přezkumném řízení, jehož předmětem by byl přezkum zákonnosti rozhodnutí o povolení záměru?

Nikoliv. V případě přezkumu se nejedná o opravný prostředek proti rozhodnutí, nýbrž o tzv. prostředek dozorčí. Podle § 94 odst. 1 správního řádu je přezkum prováděn z moci úřední, přičemž účastník řízení může toliko dát podnět k provedení přezkumného řízení. Přezkumné řízení je tak samostatným typem řízení a nijak nenavazuje na správní řízení, v němž bylo přezkoumávané rozhodnutí vydáno.

Hodnocení: 2 body se ohodnotí úplná odpověď obsahující jak odkaz na ustanovení § 94 odst. 1 (případně § 95 odst. 1) správního řádu, tak i argumentaci diskontinuitou přezkumného řízení. Neúplná odpověď neobsahující odkaz na správní řád nebo zdůvodnění aplikace citovaného ustanovení bude ohodnocena 0 body, neboť taková odpověď neosvědčuje porozumění principu fungování přezkumného řízení.

6. Dopustila se společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. v souvislosti s umístěním billboardu nějakého protiprávního jednání? Pokud ano, jakého?

Společnost Mississippi Real Estate Holding a.s. se dopustila přestupku podle § 42b odst. 1 písm. e) zákona o pozemních komunikacích, když v rozporu s § 31 tohoto zákona zřídila a provozovala reklamní zařízení v silničním ochranném pásmu bez povolení. Billboard je reklamním zařízením ve smyslu § 7 odst. 2 stavebního zákona. Podle § 31 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích zřízení a provozování reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu podléhá povolení. Silniční ochranné pásmo přitom podle § 30 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vzniká *ex lege* již na základě rozhodnutí o povolení záměru.

Hodnocení: 2 body se ohodnotí úplná odpověď obsahující jednak správnou odpověď na položenou otázku vč. odkazu na příslušné ustanovení, jednak identifikaci právní povahy billboardu s odkazem na příslušné ustanovení stavebního zákona, a jednak argumentaci k okamžiku vzniku ochranného pásma. Neúplná odpověď neobsahující odkaz na definici reklamního zařízení bude ohodnocena 1 bodem, neboť zkoušený v tomto případě vynechává nezbytný krok v aplikaci právního předpisu a přerušuje logickou posloupnost právní argumentace. Neúplná odpověď, v níž se zkoušený nevypořádá s otázkou vzniku ochranného pásma (nebo se s ní vypořádá chybně) bude ohodnocena 0 body, neboť taková odpověď svědčí o zásadním neporozumění materie, která je předmětem dané otázky.

7. Dopustil se pan Procházka nějakého protiprávního jednání? Pokud ano, jakého?

Pan Procházka se žádného protiprávního jednání nedopustil. Přestože pivní sudy umístěné na komunikaci představují pevnou překážku, ustanovení § 29 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích nezakazuje umístění překážek na veřejně nepřístupných účelových komunikacích. Ze zadání vyplývá, že areál byl oplocen, a dokonce zabezpečen prostřednictvím turniket, tudíž účelová komunikace nacházející se na území areálu nebyla veřejně přístupná.

Hodnocení: 2 body se ohodnotí pouze úplná odpověď zdůvodněná principiální neaplikací režimu pevných překážek na veřejně nepřístupné účelové komunikace, příp. komplexní

a podrobnou spekulací o absenci zavinění pana Procházky ve formě nedbalosti. Odpověď, podle níž pivní sudy nepředstavují pevnou překážku, bude ohodnocena 0 body. Odpověď, podle níž pan Procházka není přestupkově odpovědný pro skutkový omyl ve smyslu § 16 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se rovněž ohodnotí 0 body, neboť v případě přestupku podle § 42a odst. 1 písm. m) zákona o pozemních komunikacích postačí zavinění z nedbalosti.