

KLAUZURNÍ PRÁCE 3/2021

Obec H., která má 2 489 obyvatel, leží ve správním obvodu obce s rozšířenou působností K. v kraji P. Obec H. má územní plán, vydaný v roce 2019. Příslušným obecným stavebním úřadem je obecní úřad obce K.

Orgány obce H. vykonávají veškerou přenesenou působnost, která je jim zákonem svěřena.

Ve čtvrtek dne 4. března 2021 se konalo zasedání zastupitelstva obce R., na němž bylo přítomno 9 z celkového počtu 11 jeho členů (= zastupitelů).

Prvním bodem programu byla plánovaná modernizace a přístavba obecní klubovny. Obecní klubovna je samostatnou budovou, jejíž současná celková zastavěná plocha má tvar obdélníka o rozměrech 6 m x 8 m, která má výšku 420 cm, s jedním nadzemním podlažím a není podsklepena. Přístavbou má být rozšířena o vstupní trakt se šatnou, jehož půdorys má rozměry 3 m x 5 m. Budova i pozemek, na němž se budova nachází, a pozemek, na němž má být umístěna a provedena přístavba, jsou ve vlastnictví obce. Pozemek leží v zastavěném území obce. Všechny osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být záměrem přímo dotčeno, s umístěním přístavby souhlasily. Příslušný stavební úřad již v říjnu roku 2020 vydal na základě oznámení obce H. k tomuto záměru územní souhlas. Po krátké rozpravě, v níž zaznělo, že „všechny další podklady jsou pohromadě“ se zastupitelstvo usneslo na podání ohlášení stavby stavebnímu úřadu a zastupitelé vyzvali starostu, aby tak učinil bez zbytečného odkladu. Pro usnesení hlasovalo 7 zastupitelů, 2 se hlasování zdrželi s tím, že o kompletnosti podkladů mají jisté pochybnosti.

Druhým bodem programu byla tradiční veselice, která se má konat ve dnech 19. a 20. června 2021 (sobota a neděle) pod záštitou obce a jejímž pořadatelem je zapsaný spolek „Baráčníci“. Akce se uskuteční v obecním parku a bude zahájena průvodem po trase dlouhé cca 600 m vedoucí po místních komunikacích od kostela přes náves do parku. Předpokládá se kolem 150 účastníků průvodu. Na místních komunikacích přilehlých k parku budou po oba dny umístěny pouťové atrakce (kolotoč, houpačka, střelnice) a stánky s občerstvením. Kvůli průvodu a jeho přípravě (výzdoba trasy) a kvůli umístění pouťových atrakcí a stánků budou muset být dotčené místní komunikace úplně uzavřeny pro jízdu silničními motorovými vozidly. Na zasedání vystoupil zástupce pořadatele pan D., informoval o stavu příprav a poté zastupitelstvu předložil žádost o povolení zvláštního užívání dotčených místních komunikací a žádost o uzavírku těchto místních komunikací a o nařízení objížďky. Starosta na předložení žádostí reagoval sdělením, „zastupitelstvu to sice nepřisluší, ale u nás doma o obou žádostech rozhodnout můžeme a jako obvykle vyhovíme“. Dodal však, že musí upozornit, že žádný orgán obce H. nemůže „rozhodnout o umístění příslušných dopravních značek“.

Do rozpravy se ještě k tomuto bodu programu přihlásila zastupitelka paní B. Upozornila na to, že během veselice byly v minulosti problémy s porušováním zákazu rušení

nočního klidu. Zástupce pořadatele pan D. přiznal, že sobotní večerní zábava, která je součástí veselice, bude doprovázena hlasitou reprodukovanou hudbou a potrvá až do 2:00 druhého dne, řekl, že ví, že v obci neplatí žádná místní úprava, a zeptal se, zda může alespoň „pro pořádek“ požádat o vydání rozhodnutí o povolení výjimky ze zmíněného zákazu, „aby to měl černé na bílém“. Dostalo se mu záporné odpovědi a on na to reagoval pouhým pokrčením ramen.

Po vyčerpání programu se ke slovu přihlásil zastupitel pan C. s návrhem, aby zastupitelstvo přijalo obecně závaznou vyhlášku, v níž prohlásí obec H. za město. Podle pana C. by tím obec získala možnost vytvořit ve 2 odloučených částech obce městské obvody spravované jejich zastupitelstvy. Rozpoutala se živá debata, do níž se zapojili všichni přítomní a v níž nedošlo ke shodě, zda zůstat „obyčejnou“ obcí, nebo usilovat o to být městem. Žádné usnesení nakonec přijato nebylo.

V úterý 9. března 2021 učinil starosta pan A. ohlášení stavebnímu úřadu, k němuž byl vyzván zastupiteli. O týden později ho stavební úřad upozornil na vadu ohlášení spočívající v tom, že na situačním výkresu není vyznačen souhlas jedné z osob, jejíž vlastnické právo k jednomu ze sousedních pozemků může být prováděním stavebního záměru přímo dotčeno. Starosta obratem sdělil, že „je to jistě jen nějaké nedopatření“. Následně ale vyšlo najevo, že pan E., jenž je právním nástupcem svého zesnulého strýce, který s navrhovaným záměrem souhlasil před vydáním územního souhlasu, má proti stavebnímu záměru obce „zásadní námítky“ a že souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru udělit odmítá. Stavební úřad proto vydal dne 7. dubna 2021 usnesení o provedení stavebního řízení, které bylo dne 9. dubna oznámeno obci.

OTÁZKY A ŘEŠENÍ:

Otázka č. 1:

a) Posuďte obecně, jaká je hmotněprávní povaha územního souhlasu (o jakou formu správní činnosti jde) a zda se lze proti němu odvolat.

Územní souhlas je (konstitutivní) správní akt. Odvolat se nelze; územní souhlas není výsledkem správního řízení (viz § 96 odst. 4 StavZ).

b) Posuďte obecně, jaká je hmotněprávní povaha souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru (o jakou formu správní činnosti jde) a zda se lze proti němu odvolat.

Souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru je (konstitutivní) správní akt. Odvolat se nelze; souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru není výsledkem správního řízení (§ 106 odst. 2 StavZ).

Otázka č. 2:

a) Je k umístění zamýšlené přístavby budovy, ve které se nachází obecní klubovna, v podobě uvedené v zadání vůbec zapotřebí územní souhlas?

Územní souhlas je zapotřebí. Přístavba je změnou stavby - § 2 odst. 5 písm. b) StavZ, dále viz jeho § 96 odst. 2 písm. c) a § 79 odst. 2 *a contr.* Místo § 96 odst. 2 písm. c) lze ve spojitosti s § 104 odst. 1 písm. d) odkázati na § 96 odst. 2 písm. b).

b) Lze zamýšlenou přístavbu budovy, ve které se nachází obecní klubovna, v podobě uvedené v zadání obecně uskutečnit na základě souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru?

Zamýšlenou přístavbu lze provést na základě souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru. Nutno jednoduše vypočítat ($6 \times 8 = 48 \text{ m}^2$), že jde o § 104 odst. 1 písm. d) a odst. 2 StavZ (přístavbou $3 \times 5 = 15 \text{ m}^2$ nebude překročen limit 70 m^2); přístavba je změnou stavby - § 2 odst. 5 písm. b) StavZ. *Vzhledem k překročení limitu stanoveného v § 103 odst. 2 (25 m^2) nelze přístavbu provést bez ohlášení.*

Otázka č. 3:

a) Jaký by mohl být nejmenší a jaký by mohl být největší počet členů zastupitelstva obce H.? Bylo usnesení zastupitelstva obce H. o tom, že obec podá ohlášení stavebnímu úřadu formálně platné?

Vzhledem k počtu obyvatel obce H. to je 7 až 15 členů (§ 68 odst. 1 ObZř). Usnesení zastupitelstva bylo formálně platné; (§ 87 ObZř): „K platnému usnesení zastupitelstva obce ... je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, ...“ .

b) Ve kterém oboru působnosti (samostatná/přenesená) činí obec H. ohlášení stavebnímu úřadu? Mohlo zastupitelstvo obce H. rozhodnout o tom, že obec podá ohlášení stavebnímu úřadu?

*Obec je stavebníkem [§ 2 odst. 2 písm. c) StavZ], ohlášení stavebnímu úřadu činí v oboru samostatné působnosti (též § 8 ObZř). S ohledem na § 84 odst. 4 ObZř o tom zastupitelstvo rozhodnout mohlo. *V dané obci se nevolí rada.**

Otázka č. 4:

a) Bude vzhledem k plánovanému rozsahu a průběhu chystané obecní veselice zapotřebí povolit zvláštní užívání dotčených místních komunikací? Je pravdou, že k rozhodnutí o žádosti je příslušný některý orgán obce H.?

*Bude, viz § 25 odst. 5 písm. c) bod 5. a/nebo písm. e) ZPozKom. Tvrzení je pravdivé, viz § 40 odst. 5 písm. b) ZPozKom. *Nejde o působnost vyhrazenou obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.**

b) Bude vzhledem k plánovanému rozsahu a průběhu chystané obecní veselice zapotřebí rozhodnout o uzavírce dotčených místních komunikací? Je pravdou, že k rozhodnutí o žádosti je příslušný některý orgán obce H.?

*Bude, viz § 24 ZPozKom. Tvrzení je pravdivé, viz § 40 odst. 5 písm. b) ZPozKom. *Nejde o působnost vyhrazenou obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.**

c) Na základě jakého právního institutu mohou být v návaznosti na povolení zvláštního užívání dotčených místních komunikací a po rozhodnutí o jejich uzavírce a nařízení objízďky

umístěny příslušné dopravní značky? Je pravdou, že tato otázka nepatří do působnosti žádného orgánu obce H.?

Jde o opatření obecné povahy o přechodné úpravě provozu na místní komunikaci; § 77 odst. 1 písm. c), odst. 2 písm. e), odst. 3 a 5 ZSILProv. *Tvrzení je pravdivé, příslušným správním orgánem je totiž obecní úřad obce s rozšířenou působností (obecní úřad obce K).*

Otázka č. 5:

Z jakého právního ustanovení vyplývá zákaz rušení nočního klidu? Mohlo zastupitelstvo obce H. žadateli (zapsaný spolek „Baráčníci“) povolit výjimku ze zákazu rušení nočního klidu?

Rušení nočního klidu je trestné; viz § 5 odst. 1 písm. d) a/nebo § 5 odst. 2 písm. a) ZNěktPřest. Individuální výjimku (na základě žádosti) povolit nelze (povolování výjimek je pravomocí, která by musela být dána zákonem). *Nelze zaměňovat s úpravou výjimek na základě obecně závazné vyhlášky.*

Otázka č. 6:

Za jakého hmotněprávního předpokladu by se obec H. mohla stát městem? Co by mělo následovat, kdyby se obec prohlásila za město obecně závaznou vyhláškou?

Obec H. by musela mít alespoň 3 000 obyvatel (§ 3 odst. 1 ObZř). Jde o pravomoc předsedy Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády. Obecně závazná vyhláška by byla nezákonná kvůli nedostatku pravomoci (arg. § 3 odst. 1 ObZř *a contr.* Měl by následovat postup podle § 123 ObZř.

Otázka č. 7:

Napište poučení, které je náležitostí usnesení stavebního úřadu o provedení stavebního řízení. Jaké procesní důsledky by mělo opomenutí stavebního úřadu toto poučení v daném usnesení uvést?

Např.: „Proti tomuto usnesení se nelze odvolat.“ Opomenutí by nemělo žádné procesní důsledky.