



AKADEMICKÝ SENÁT

---

V Praze dne 8. prosince 2022  
UKPF/584990/2022

**Zápis z 27. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy  
konaného dne 8. prosince 2022**

**Přítomni:** Kindl, Kudrna, Sobotka, Staša, Urban, Vyskočilová, Wintr, Žákovská, Gangur, Jirásek, Linzer, Macek, Milichovský, Nešpor, Ordeltová, Samek, Vítovec

**Hosté:** Bílková, Boháč, Brída, Dvořák, Hájek, Chmela, Chromá, Kabelka, Kuklík, Nedzbala, Sedláček, Sojka, Stoilov, Říha, Vráblíková, Wankeová; účast on-line: Patěk

**Omluven:** Beran; účast on-line: Eichlerová

Kol. **dr. Staša**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 117.

Kol. **dr. Staša** dále uvedl, že do návrhu zápisu z 26. zasedání AS PF UK byly zapracovány došlé připomínky. Další připomínky nikdo nevznesl. Zápis z 26. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **dr. Staša** seznámil členy AS PF UK s předem navrženým programem 27. zasedání AS PF UK. Připomínky k navrženému programu nikdo nevznesl a program 27. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Informace o volbách do AS PF UK a AS UK
3. K návrhu novely Studijního a zkušebního řádu UK
4. Šestá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK
5. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2021
6. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder
7. Výše prospěchových stipendií v akademickém roce 2022/2023
8. Různé

Kol. **dr. Staša** informoval, že je nutné pro toto zasedání ustavit komisi pro tajné hlasování k bodu č. 6.

**Usnesení č. 27/1:**

**„AS PF UK ustanovuje komisi pro tajné hlasování ve složení kol. Gangur, kol. Mgr. Samek a kol. dr. Žákovská.“**

**(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

## **1. Sdělení děkana a informace z AS UK**

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo prof. Boháčovi, děkanovi PF UK.

**Prof. Boháč** rozdělil své úvodní slovo do 10 bodů, v rámci nichž informoval AS PF UK o následujícím:

- Prof. Boháč informoval o proběhnutí voleb do AS PF UK a AS UK a pogrataloval všem zvoleným. Uvedl, že se těší na spolupráci v dalším funkčním období.
- Dále prof. Boháč informoval o úspěších fakulty v oblasti vědy. Nejprve vyzdvihl, že dr. Hoepfner z Katedry národního hospodářství získal grant GAČR JUNIOR STAR s projektem na téma „Transakce člověk-stroj: behaviorální základy a právní důsledky“. Dále konstatoval, že dr. Montag z téže katedry se bude podílet na řešení grantu Horizon s tématem EQUALSTRENGTH. Dále informoval, že byly vyhlášeny výsledky standardních grantů GAČR, přičemž 2 z letošních 3 „právnických grantů“ byly uděleny PF UK. Jednalo se projekt, jehož vedoucím je dr. Sedláček na téma „Digitální řešení civilních sporů a garance práva na spravedlivý proces“. Vedoucím druhého projektu je prof. Skřejpek na téma „Rituály a symboly v římském právu“. Konstatoval, že se jedná o velký úspěch. Dále uvedl, že jej těší zvýšený zájem studentů o soutěž GAUK. V letošním roce došlo k nárůstu o 11 žádostí, konkrétně na počet 25 podaných žádostí.
- Prof. Boháč informoval AS PF UK o jmenování dr. Šustka vedoucím Katedry zdravotnického práva na základě souhlasného vyjádření senátu od 1. prosince 2022. Dále uvedl, že již rozhodl ve výběrovém řízení na vedoucího Katedry mezinárodního práva a navrhuje jmenovat vedoucí této katedry prof. Bílkovou. V letošním roce již neplánuje nová jmenování vedoucích kateder. Informoval, že o dalších činnostech v této oblasti bude informovat nový AS PF UK v roce 2023.
- Prof. Boháč dále informoval, že kromě přípravy písemné formy SZZK je věnována pozornost také ústním částem SZZK. V současnosti vede jednání s vedoucími státnicových kateder ohledně statistik prezentovaných na minulém zasedání. Informoval o rozeslání a vyhodnocení dotazníku, který byl rozeslán studentům v uzavřeném studiu. Dále prof. Boháč informoval, že po dohodě se studentskou kurií, dojde v lednu k pilotnímu zkrácení lhůty pro přihlašování k 3. a 4. části SZZK na 2 pracovní dny ze současných 7 dní. Cílem je větší zaplnění termínů SZZK, přičemž se jedná o opatření ve prospěch studentům i akademiků.
- V pátém bodu prof. Boháč informoval, že kolegiu děkana schválilo zavedení stravenkového paušálu od 1. ledna 2023, Jde o finanční příspěvek 55 Kč na pracovní den (cca 1.100,- měsíčně) každému zaměstnanci bez ohledu na to, zda bude zaměstnanec navštěvovat menzu či se stravovat jinak. Celkový výdaj pro fakultu bude zhruba 3,5 milionů ročně.
- V šestém bodu prof. Boháč zmínil memorandum s ČAK upravující praxe v advokátních kancelářích, přičemž reflektuje diskusi v akademické obci stran bezplatnosti těchto praxí. Zdůraznil, že cíle praxí jsou výukové, a pokud student bude vykonávat v advokátní kanceláři závislou práci, musí mu náležet odměna. Není to tak, že by obdržení kreditů vylučovalo nárok na odměnu za závislou práci. Konstatoval, že se má jednat o spolupráci studenta, fakulty a advokátní kanceláře, nikoliv o vykořisťování studenta. Odmítl dále variantu v podobě potvrzení z libovolné advokátní kanceláře o výkonu praxe. Tato podoba je podle něj

neslučitelná se Standardy odborných právních praxí na PF UK, neboť součástí takové praxe by nebyl mentoring, reflexní portfolio, reflexní setkání apod.

- Prof. Boháč informoval o nedávném podepsání memoranda s pražským sdružením Jednoty českých právníků. V rámci spolupráce budou volně přístupné členům akademické obce přednášky sdružení konané v místnosti č. 38.
- Dále prof. Boháč informoval o vývoji projektu opravy fasády a oken. Bylo rozhodnuto o dodavateli projektové dokumentace, která bude zpracovávána v příštím roce. Projekt by měl podle jeho odhadu trvat přibližně 16 měsíců.
- V devátém bodu prof. Boháč informoval o vývoji stran topení v budově PF UK. Konstatoval, že se fakulta v současnosti snaží regulovat novou kotelnu a její nastavení. Zdůraznil, že došlo ke zvýšení nastavení kotelny, aby nedošlo k opětovnému nízkému poklesu teploty, jako se občas stalo v minulých dnech. I nadále však bude v rámci úspor zachována nižší teplota na chodbách.
- V posledním bodu prof. Boháč informoval o reflektování vytížení posilovny v návaznosti na zvýšení ceny na 100,- Kč. Konstatoval, že toto zvýšení se neosvědčilo a je v plánu opětovně snížit vstupné do posilovny pro všechny členy akademické obce.

**Kol. dr. Staša** předal slovo dr. Říhovi, aby seznámil senát s informacemi z AS UK. **Dr. Říha** informoval, že došlo ke jmenování ředitele ÚVT, kterým bude Ing. Marek Kalika, jmenování omudsmanky PF UK dr. Kateřiny Šámalové. Dále uvedl, že od 1. ledna dojde k navýšení ceny jídel v menze. Dále informoval, že došlo k otevření studentské studovny v bývalém studentském klubu Celetná. AS UK schválil plán investic do kolejí a menz ve výši 1,6 miliard korun, jehož část bude zřejmě spolufinancována skrze komerční úvěr. Jedná se o prostředky na rozvoj ubytovacího a jídelního zázemí, které budou primárně využity na rekonstrukci ubytovacích kapacit, konkrétně jednolůžkových pokojů s vlastním sociálním zařízením, po kterých je větší poptávka. **Kol. dr. Staša** doplnil, že v procesu je novela SZŘ, kterou by po jejím schválení v lednu mělo v dohledné době registrovat MŠMT. Závěrem upozornil, že pravděpodobně bude předložen návrh novely jednacího řádu AS UK, jenž by měl vést k úpravě pravidel distanční účasti na zasedání.

**Kol. dr. Staša** otevřel rozpravu, do které se přihlásil **kol. Linzer**. Ten rozvedl zmíněné téma prodloužení doby přihlašování k SZK. Upřesnil, že v současné době předchází lhůta k odhlašování lhůtu k přihlašování, přičemž tím dochází k blokaci studentů, kteří by měli zájem se k termínům přihlásit. Dále kol. Linzer uvedl, že je dle něj zásadní snížit vstupné posilovny na původních 50,- Kč. Domnívá se, že není reálná její ziskovost a mělo by se jednat o benefit pro studenty a zaměstnance. Uvedl ke zvážení, zda by na provoz posilovny mohl dohlížet jeden student za stipendium obdobně jako tomu je například v počítačové učebně. Vyjádřil přesvědčení, že cena posilovny má velký dopad na její návštěvnost, přičemž pro fakultu se nejedná o nikterak vysoký výdaj. V závěru poděkoval, že byla ohledně ceny vedena konstruktivní diskuse. **Kol. dr. Urban** podpořil návrh na snížení vstupného na původních 50,- Kč. **Kol. Vítovec** otevřel téma právních praxí v advokátních kancelářích. Uvedl, že rozumí výukovému účelu praxí, avšak odkázal na sylabus předmětu, který se dle něj shoduje s činností, kterou studenti běžně v advokátních kancelářích vykonávají. Konstatoval, že chápe negativní ohlasy některých studentů a dotázal se, zda by nebylo možné jít cestou uznatelnosti v případě, že student doloží, že jeho činnost v advokátní kanceláři splňuje zmiňované standardy odborných právních praxí. **Prof. Boháč** upozornil, že v současné době má fakulta přibližně 40 předmětů praxí, přičemž je nutné absolvovat jednu z nich, avšak fakulta nenutí chodit studenty na praxi do advokátních kancelářích. Dle něj by v ideálním případě na praxi do advokátních kancelářích měli chodit primárně studenti, kteří v advokátní kanceláři nepracují a chtějí si tuto praxi vyzkoušet. Dále zopakoval, že pokud student bude v kanceláři vykonávat závislou práci, musí dostávat odměnu. K otázce standardů odborných právních praxí zahrnující reflexní setkání, mentoring apod., konstatoval, že není možné dohlédnout na

naplnění tohoto standardu, pokud praxe není vykonávána ve spolupráci s fakultou. Současně upozornil, že se jedná o standardy, které jsou běžné i u ostatních praxí. Uvedl, že si je vědom, že ze strany ČAK nebylo memorandum šťastně komunikováno. **Kol. dr. Macek** podpořil prof. Boháče ohledně exkluzivity a vysoké úrovně praxí, což dle jeho názoru není možné skrze potvrzení. Podpořil pojetí praxí jako možnost vyzkoušení práce v jiném právním odvětví. **Kol. Linzer** upřesnil, že téma je úzce spojeno s otázkou zahraničních výjezdů, které mohou nahradit podmínku povinné praxe. Uvedl, že primárním cílem fakulty by mělo být podporování zahraniční mobility studentů, zlepšení komunikace podmínek studentů vyjet do zahraničí a zlepšení souběhu zahraničního pobytu se studiem na fakultě. **Kol. doc. Eichlerová** (on-line účast) se dotázala, zda dojde k vypnutí kotelny v době vánočních svátků s ohledem na to, že od 3. ledna již má probíhat zápočtový týden a zkoušení předtermínů. Vyjádřila obavu, zda je rozumné kotelnu vypnout a nebylo by možné dům temperovat na určitou nižší teplotu, jelikož by bylo následně fakultu náročně opětovně vytopit. **Prof. Boháč** upřesnil, že kotelna nebude vypnuta, nýbrž utlumena a 3. ledna by teplota již měla být taková jako před plánovaným útlumem teploty. Informoval, že s provozním oddělením bylo komunikováno, aby došlo k vytopení na původní teplotu. **Kol. Linzer** uvedl k úvaze, zda by šlo do budoucna umožnit plnou participaci členům AS PF UK distančním způsobem. Jako možnosti uvedl specifické důvody či limitaci distančních účastí na kurii. Odkázal také na možnost distanční účasti na Vědecké radě PF UK. **Kol. dr. Staša** k tomuto odkázal na již zmiňovanou možnou novelu jednacího řádu AS UK. Konstatoval, že toto téma bylo na úrovni AS UK opakovaně diskutováno.

## 2. Informace o volbách do AS PF UK a AS UK

**Kol. dr. Staša** uvedl, že protokol o výsledku voleb do AS PF UK a AS UK, které proběhly v termínu 29.-30. listopadu, byl zveřejněn. Účast ve volbách do kurie akademických pracovníků byla kolem 70 %, ve volbách do studentské kurie nižší. Sdělil, že byly podány 2 námitky, které se týkaly nemožnosti distančního hlasování; těmito námitkami se zabývá volební komise. AS PF UK vzal tyto informace na vědomí tichým souhlasem.

## 3. K návrhu novely Studijního a zkušebního řádu UK

**Kol. dr. Staša** uvedl tento bod a řekl, že novela byla inspirována naší fakultou, ale že k myšlence upravit písemné části SZK se kloní i některé další fakulty. **Prof. Boháč** potvrdil, že novela byla připravena v úzké spolupráci s PF UK. Cílem bylo explicitní zakotvení pravidel pro písemné části SZK. Dále uvedl, že i před touto novelou již některé fakulty v této formě některé části SZK konaly. Informoval, že kolegium děkana k této novele zaujalo kladné stanovisko. Ujistil, že pokud AS PF UK přijme opačné či odlišné stanovisko, bude také komunikováno. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že přijetí, či nepřijetí stanoviska bude záviset na vůli AS PF UK. Doplnil, že MUNI v Brně má již registrován předpis umožňující ústní, písemnou či kombinovanou formu částí SZK.

**Kol. dr. Staša** otevřel rozpravu, do které se přihlásila **kol. doc. Eichlerová** (účast on-line). Ta se v úvodu odkázala na materiál, jenž k tomuto tématu zaslala členům v minulém týdnu. První část jejího návrhu se týká vypuštění slov „i neveřejné“ v čl. 9 odst.12. Konstatovala, že toto téma bylo v létě projednáno s prof. Boháčem, který na rektorát tuto změnu sám navrhoval. Přesto upozornila, že v novele se tato změna neprojevila. Dle jejího názoru by však mělo k této změně dojít, přičemž stran odůvodnění odkázala na zaslání písemný podklad. Domnívá se, že AS PF UK by měl vyjádřit nutnost souladu novely s vysokoškolským zákonem. Dále doc. Eichlerová uvedla, že novela SZŘ neobsahuje podrobnou úpravu veřejnosti SZK a označila za problematické, aby každá součást UK

vykládala různým způsobem „veřejnost“ písemné zkoušky. Domnívá se, že by mělo dojít k dopracování novely stran otázky jednání zkušební komise s cílem nastavení jednotné podoby veřejnosti zkoušky. Poznamenala, že není proti písemné SZK, avšak novela by měla být v souladu se zákonem a funkční. V podrobnostech odkázala na písemný materiál, který rozeslala. Označila za nedostatečnou argumentaci předjednáním podoby novely s ministerstvem školství a vyjádřila obavy o reputační riziko univerzity. Konstatovala, že přítomnost při psaní a vyhlášení výsledků bez možnosti seznámení se s konkrétními výstupy zkušovaných studentů dle jejího názoru není dostatečnou podobou „veřejnosti“. Zmínila, že navrhovala anonymizované zveřejnění vypracovaných písemných SZK, což by naopak dle jejího názoru požadavek veřejnosti naplnilo. Dopracování novely na úrovni univerzity je dle jejího názoru nutné, jelikož novela neobsahuje podrobnosti o zajištění veřejnosti SZK. Domnívá se, že univerzita a fakulta se schválením vystavují významnému reputačnímu riziku v podobě konstatování nezákonnosti faktického průběhu SZK v rámci případného soudního přezkumu. Závěrem požádala o podporu jejího návrhu. **Prof. Boháč** v reakci potvrdil, že ohledně účasti člena vedení při poradě zkušební komise zmiňovanou připomínku uplatnil při tvorbě novely. Přesto na rektorátní úrovni nedošlo k vypuštění slova „neveřejné“. Uvedl, že v této věci již nemá možnost uplatnit pozměňovací návrh, což mohou pouze členové AS UK. Upřesnil, že ministerstvo i tuto podobu registrovalo. Zároveň uvedl, že přijetím 6. novely POS dojde ke zrušení 3. a 4. části SZK, z toho důvodu upustil od opětovného návrhu v této věci. **Kol. doc. Eichlerová** v reakci navrhla spojení bodů 3 a 4 pro jejich úzkou souvislost. **Kol. dr. Staša** řekl, že tyto body spolu sice souvisí, avšak návrh na změnu programu by si musel osvojit někdo z přítomných členů. Dodal, že fakultní předpis konkretizuje univerzitní úpravu. **Dr. Dvořák** uvedl na úvod vystoupení, že je dlouholetým členem zkušebních komisí SZK a i proto má o projednávaném návrhu pochybnosti. Konstatoval, že si váží, že pan děkan si vzal za svou nutnost změny čl. 9 odst. 12 SZŘ univerzity, který je dle něj v rozporu se zákonem. Uvedl, že z jeho zkušenosti přítomnost pověřené osoby při poradě komise tato skutečnost narušuje regulérnost zkoušky, která může být následně napadána neúspěšným studentem. Dále se vyjádřil k argumentu registrace ministerstvem školství, který nevnímá jako rozhodující. Domnívá se, že není možné nechávat návrh u ledu a je třeba se o změnu snažit dále, jelikož horizont zavedení písemné formy SZK je až tříletý, a toto pravidlo tedy bude nadále dopadat na nezanedbatelné množství případů. Opětovně zdůraznil, že dle jeho názoru je nadále třeba se snažit o tuto změnu. Jako druhou poznámku uvedl, že vidí jako předčasné přijímat stanovisko k předpisu, který univerzitní senát doposud neschválil. Tento postup vnímá jako nestandardní a dle jeho názoru by nejprve měl AS PF UK počkat na vývoj na univerzitní úrovni. **Kol. dr. Staša** uvedl, že dle legislativních pravidel obsažených v univerzitní úpravě jsou návrhy vnitřních předpisů UK standardně poskytovány orgánům fakult k možnému zaujetí stanoviska. **Prof. Boháč** upřesnil, že nekonstatoval jasný rozpor se zákonem, pouze určité pochybnosti. K druhé námitce zopakoval, že kolegium děkana má kladné stanovisko k návrhu, přičemž AS PF UK může zaujmout stanovisko vlastní. Dále přikročil k prezentaci postojů vedení fakulty ohledně veřejnosti písemné SZK. Uvedl, že § 53 odst. 1 zákona o vysokých školách (dále jen „ZVŠ“) dopadá primárně na ústní části SZK, přičemž s úmyslem úpravy ústní formy SZK bylo toto ustanovení také psáno zákonodárcem. Dle jeho názoru není možné tvrdit, že v důsledku tohoto ustanovení není možná písemná forma SZK bez ohledu na smysl a účel tohoto ustanovení. Prof. Boháč vyjádřil přesvědčení, že písemná forma oproti ústní formě SZK ještě více naplňuje materiální podstatu veřejnosti a přezkoumatelnosti zakotvenou v tomto ustanovení. Dle jeho názoru nelze tvrdit, že je písemná forma v rozporu se zákonem, jelikož zákon byl napsán s vědomím zejména ústní formy. Odkázal na praxi na některých fakultách či na Masarykově univerzitě, kde již písemnou či kombinovanou formu předpisy umožňují. Ke konkrétním řešení stran veřejnosti uvedl, že bude možné sledovat psaní písemných SZK přímo v místnostech, bude zveřejněno zadání a vzorové řešení a současně má student možnost komukoliv ukázat k nahlédnutí své

písemné řešení, což je vtěleno do pozměňovacího návrhu. Tento stav je podle něj dostatečný k přijetí tohoto stanoviska ze strany vedení fakulty. **Dr. Dvořák** se dotázal, zda prof. Boháč považuje za dostatečné odeslání novely čl. 9 odst. 12 SZŘ univerzity na rektorátní úroveň, přestože se následně do novely nepromítla, anebo má skutečné pochybnosti o zákonnosti návrhu při absenci této úpravy. **Prof. Boháč** upřesnil, že v současnosti nemá procesní možnosti na univerzitní novelu reagovat, což lze pouze pozměňovacím návrhem na úrovni AS UK. Jako možnost vnímá otevření tématu nové novely, která by řešila otázku přítomnosti pověřené osoby. Pro kontext návrhu odkázal na minulé excesy na jiných fakultách, což je možnou příčinou existence této podoby předmětného ustanovení. **Dr. Dvořák** reagoval tím, že na základě tohoto bude očekávat prosazení do příští novely. **Kol. dr. Staša** uvedl, že neveřejnost může být vykládána různě a bez dalšího nemusí znamenat zákaz něčí přítomnosti, poukázal pro příklad na rozdílnou optiku různých procesních řádů. **Dr. Dvořák** uvedl k argumentu praxí na jiných fakultách, že jej považuje za nedostatečný, jelikož dle něj je důležitá normativita. Zdůraznil, že samosprávné předpisy univerzity či fakult musí být v souladu se zákonem. Uvedl, že zákonodárce nepochybně vycházel z ústní podoby, avšak právě proto by dle něj měla být zajištěna změna zákona, která by neměla být ze strany univerzity či fakulty předbíhána. Nejprve by tedy bylo vhodné zajistit změnu zákona, což ostatně dle něj navrhoval ve společné předchozí komunikaci také pan děkan. Závěrem zdůraznil, že mu skutečně jde pouze o dodržení zákonných pravidel. **Kol. Vítovec** podpořil stanovisko prof. Boháče s tím, že předpisy neexistují ve vzduchoprázdnu a praxe orgánů aplikujících zákon je důležitým hlediskem pro samotný výklad zákona. Upřesnil, že ve vysokoškolském zákoně se nenachází ani ústní forma. K tomuto **kol. dr. Staša** odkázal například na MFF, kde již v době přijetí zákona existovaly kombinované zkoušky. **Kol. Mgr. Nešpor** podpořil stanovisko prof. Boháče, přičemž označil jím zmiňované ochranné mechanismy za dostatečné a vyjádřil prof. Boháčovi důvěru. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že „jistým analogem“ veřejnosti ústní zkoušky je veřejná kontrola písemné zkoušky, což je vyjádřeno v jím podaném pozměňovacím návrhu. **Kol. prof. Wintr** nejprve přečetl několikrát zmiňovaný § 53 ZVŠ, přičemž upozornil, že jako problematickou lze vnímat otázku přítomnosti pověřené osoby při poradě komise a za druhé otázku přítomnosti veřejnosti při psaní písemné zkoušky. Za podstatný označil účel ustanovení, který vnímá ve veřejné kontrole SZZK. Podstatou je, aby podoba SZZK nebyla taková, že student vstoupí do temné místnosti, poté vyjde ven veselý či smutný a nikdo, ani veřejnost, se již nedozví, co se v oné temné místnosti stalo, a proč vyšel ven smutný. Při aplikaci na zmíněné dva případy dle něj není možné z ustanovení vyvozovat, že pokud průběh a vyhlášení výsledků SZZK jsou veřejné, tak neveřejnost porady musí být absolutní. Zástupce děkana plní dle jeho názoru důležitý účel, jelikož za průběh SZZK odpovídá děkan, popř. rektor univerzity. Tuto míru kontroly tedy vnímá jako racionální například v případě 3. pokusu, přičemž z § 53 odst. 1 ZVŠ nevyplývá nemožnost této kontroly, pokud tato osoba nezasahuje do činnosti zkušební komise. K problematice písemnosti ve vztahu k § 53 odst. 1 ZVŠ uvedl, že dle jeho názoru je podstatná úroveň veřejné kontroly, aby zkouška nebyla „blackbox“, přičemž souzní s názorem, že při možnosti přezkoumatelnosti písemné zkoušky je tato úroveň ještě vyšší než v případě ústní podoby SZZK. V závěru vyjádřil optimismus stran výsledku případného přezkumu ze strany správních soudů. **Kol. Linzer** vyjádřil podporu návrhu, přičemž navrhl přechod k dalšímu bodu z důvodu vyčerpání diskuse, zejména pokud je shoda na tom, že není třeba k bodu přijmout stanovisko. **Kol. doc. Eichlerová** zopakovala, že dle jejího názoru lze konat písemné SZZK, avšak požadavek veřejnosti ve smyslu § 53 odst. 1 ZVŠ není naplněn tím, že v místnosti je v době zkoušky veřejnost či dozor a následně se zpřístupní zadání a vzorové řešení. Dle jejího názoru je problematické, že veřejné kontrole uniká možnost kontrolovat výkon konkrétních studentů. Ačkoliv chápe nutnost ochrany osobních údajů, má za to, že by mělo dojít ke zveřejnění anonymizovaného a hodnoceného řešení, což dle ní vyhovuje požadavkům zákona. V závěru odkázala na návrh přijmout negativní stanovisko k novele SZŘ obsažený v podkladovém materiálu, který

předem zaslala členům senátu, a vyzvala k hlasování o něm. **Kol. dr. Staša** řekl, že tento návrh by si musel osvojit někdo z přítomných členů senátu. Ke zveřejňování anonymních řešení uvedl, že případným ekvivalentem by bylo zveřejnění nahrávek ústních zkoušek. Dle jeho názoru je účast veřejnosti, že pokud někdo chce přijít, je mu to umožněno. **Kol. Mgr. Samek** se dotázal kol. doc. Eichlerové, jak vyvozuje z nutnosti veřejnosti průběhu a výsledku ve smyslu § 53 ZVŠ nutnost zveřejnění výsledku jednotlivých studentů, navíc po neurčitě dlouhou dobu. Upozornil, že není možné v souladu se zákonem zveřejnit anonymizovanou podobu SZZK, jelikož písemná SZZK je jako celek osobním údajem a tudíž nelze anonymizovat. **Kol. doc. Kudrna** podpořil stanovisko děkana a vyjádřil své pochybnosti ohledně výkladu § 53 odst. ZVŠ. Upozornil, že pokud neveřejnost porady není podrobně regulována, šlo by s pomocí čl. 2 odst. 3 Ústavy k absurdnímu závěru, že neveřejná porada nemůže vůbec probíhat. Dále uvedl, že v § 53 odst. 1 ZVŠ je stanoveno, co musí být veřejné, a pokud zákonodárce podrobně nereguloval neveřejnost, lze ji řešit v rámci univerzitní samosprávy. Vyjádřil přesvědčení, že navrhovaný předpis není protizákonný a není problematické, pokud si samospráva upraví podrobnosti. Dále uvedl, že by dle jeho názoru nebylo „fér“ z hlediska fungování fakulty či univerzity čekat na změnu zákona, jelikož ani jedna z institucí nemá zákonodárnou iniciativu. Nepovažuje za úplně šťastné setrvat na pozici, že univerzitní předpis je protizákonný a stanovisko ministerstva je vadné. V závěru uvedl, že pokud by každý den žil s obavou z případného neúspěšného soudního, tak nevyjde z domu nebo pro jistotu ani nenastartuje auto. Opětovně odkázal na důležitost praxe ostatních fakult a vědomí ministerstva a veřejnosti pro výklad předpisu. **Kol. dr. Žákovská** vyjádřila podporu návrhu. Dále se dotázala kol. Mgr. Samka, zda chápe dobře, že z pohledu ochrany osobních údajů není možné pro nikoho jiného do zkoušky nahlédnout bez souhlasu studenta. Veřejnost dle ní spočívá také v rovném hodnocení a nikomu tak není nadržováno, což však dle ní není možné u písemné zkoušky ze zmíněných důvodů zkontrolovat ze strany veřejnosti. Toto považuje za sporné oproti přítomnosti na ústní podobě SZZK, jelikož veřejnost nemůže srovnat vzorové řešení a konkrétní výstup. **Kol. Mgr. Samek** uvedl, že dle něj toto funguje u ústní podoby SZZK stejně, jelikož veřejný má dle zákona být pouze průběh, což by bylo umožněno přístupem veřejnosti do místnosti, kde se písemná SZZK bude psát. Dle jeho názoru se nemusí zaznamenávat průběh písemných zkoušek, jelikož ani u ústních toto nebylo činěno. **Kol. dr. Žákovská** opětovně vyjádřila své obavy o nemožnosti srovnání dvou písemných SZZK. **Kol. Linzer** opětovně navrhl přechod k dalšímu bodu za předpokladu, že nikdo nemá věcný návrh na konkrétní negativní stanovisko, přestože považuje debatu za důležitou.

**Kol. dr. Staša** se v reakci na vystoupení kol. Linzera dotázal, zda skutečně nikdo z přítomných nemá návrh na konkrétní stanovisko. Poté byl tichým souhlasem odhlasován přechod k následujícímu bodu programu.

#### 4. Šestá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK

**Kol. dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**, který uvedl, že předkládaná změna se týká zrušení ústní formy 3. a 4. části SZZK a zavedení písemných částí SZZK za současného zrušení KLP. Uvedl, že tato změna byla také součástí jeho předvolebních tezí a připomněl podporu věcného řešení ze strany AS PF UK. Dále upřesnil, že součástí změn jsou také otázky nemožnosti opakovaného zápisu předmětů Římské právo a základy novodobého práva soukromého I a Teorie práva I, zveřejňování jmen zkoušejících již při vypisování termínů a zrušení povinnosti do 60 dnů od zadání uskutečnit konzultaci diplomové práce. Stran návrhu v tématu písemné formy SZZK upřesnil konkrétní navrhované změny v rámci těchto 5 bodů:

- Nahrazení ústní soukromoprávní a veřejnoprávní části SZZK 5 písemnými částmi

- Obhajoba diplomové práce a oborová část jako obligatorně poslední části SZK
- Zrušení současných KLP
- Změny mají být aplikovány na studenty zapsané od AR 2023/2024
- Možnost tzv. "opt-inu" pro stávající studenty

Dále poděkoval za proběhnuvší diskusi a také pozměňovací návrhy, přičemž některé z nich plánuje podpořit. Stran otázky veřejnosti odkázal na své vystoupení k předchozímu bodu. K tématu srovnání časové náročnosti mezi ústní a písemnou formou uvedl, že provedl podrobnou analýzu konkrétních dat. Uvedl, že náročnost ústní formy SZK odpovídá ročně časové náročnosti cca 2600 „osobohodin“. Dle informací od vedoucích kateder jsou dnešní KLP opravovány jedním člověkem cca 5-7, max. 10 minut, což odpovídá 300-600 „osobohodin“ ročně, maximálně 1200 „osobohodin“ ročně při 20 minutách na 1 KLP. Po připočtení časové náročnosti dozoru, přípravě zadání, vyhodnocení apod. je výsledná celková časová zátěž zhruba poloviční oproti ústní podobě SZK. Dle jeho názoru je tímto vyvrácen argument zvýšení časové náročnosti při přechodu na písemnou formu SZK i vzhledem k tomu, že číslo lze snížit například automatickým opravováním některých úloh, jelikož písemná forma má probíhat na počítači. Zdůraznil, že nelze argumentovat ani zvýšením náročností při přechodu z KLP na písemnou formu SZK, jelikož počet studentů se bude postupně přelívat a tudíž dojde současně k poklesu časové náročnosti SZK. Konstatoval, že dojde prokazatelně k poklesu časové náročnosti, což bylo také jedním z cílů změny. Dále uvedl, že novela dle jeho názoru novela nutně nepotřebuje změnu Studijního a zkušebního řádu. Na druhou stranu je však připraven novelu předložit AS UK až po schválení dříve projednávané novely SZŘ, ke kterému by mělo dojít v lednu 2023. Reagoval také na téma možné nutnosti změny akreditace. Vyjádřil, že postačuje změnit vnitřní předpisy a respektovat akreditační pravidla. Nejprve předpokládá schválení vnitřních předpisů a následně až řešení otázky akreditačního procesu. Je však přesvědčen, že bude postačovat oznámení Radě pro vnitřní hodnocení, jelikož změna neznamena změnu profilu absolventa a tematických okruhů státní zkoušky, pouze její formy. Vyjádřil se také k podstatě komisionálního zkoušení, přičemž konstatoval, že součástí fungování komise není nutně povinnost všech členů zkušební komise přečíst veškerá řešení. Jako poslední refletoval vznesenou námitku nedostatečného diskutování písemné formy SZK. Zdůraznil, že se písemnou částí SZK zabývá již 11 měsíců – 3 měsíce probíhaly přípravy věcného řešení v rámci pracovní skupiny, které bylo následně dáno k vyjádření členům státnicových kateder. Všechny připomínky byly následně zohledněny při přepracování věcného řešení, které bylo následně projednáno na komisi pro otázky studia, kolegiu děkana, na AS PF UK, veřejné diskusi „Jakou chceme fakultu?“ a opětovně na komisi pro otázky studia. Dle jeho názoru je již z časového hlediska nutné se k návrhu definitivně vyjádřit s ohledem na právní jistotu studentů i vyučujících.

**Kol. dr. Staša** otevřel obecnou rozpravu k bodu 4. **Prof. Wintra** vyjádřil podporu návrhu prof. Boháče a souhlas s dopisem, který k tomuto tématu rozeslal prof. Handrlica. Zmínil, že se jednalo o téma děkanské volby, z jejíhož průběhu a výsledku vyplývá evidentní vůle AS PF UK i děkana přijmout písemnou formu SZK. Dle jeho názoru rozhodně není zbrklé tuto novelu schválit a stran námitek legitimacy rozhodování končícího senátu upozornil, že složení tohoto a následujícího senátu je velmi podobné. Pokud je v procesu něco nedomyšleno, tak vzhledem k účinnosti návrhu, která nastane až 1. října 2023, bude dle něj možné ještě reagovat na případné nedostatky. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že přijatý návrh novely by byl na AS UK projednáván přibližně až v březnu či dubnu 2023. Nově složený AS PF UK by tedy měl prostor pro případnou korekce. **Kol. Linzer** vyjádřil přesvědčení o správnosti přechodu k písemné formě státnic vzhledem k nereformovatelnosti současného modelu. Dále uvedl, že si váží diskusí ohledně zlepšení podoby „dobíhajících“ ústních částí SZK, což považuje za velmi důležité vzhledem k tomu, kolika studentů se ještě bude v následujících letech týkat současná podoba.



V závěru navrhl, aby po obecné diskuzi bylo nejprve reflektováno případné obecné negativní stanovisko k podobě SZK a až následně se přešlo k pozměňovacím návrhům. **Kol. dr. Žáková** uvedla, že ačkoliv se obává veřejnosti, jak již uvedla v předchozí rozpravě, považuje krok k písemné formě SZK za správný. Dle jejího názoru se jedná o změnu, která půjde naproti zmenšení stresu studentů, což hodnotí jako pozitivní. Závěrem zopakovala své obavy stran veřejnosti písemné podoby a dotázala se prof. Boháče na stanovisko vedoucích kateder, kteří se před zasedáním AS PF UK doposud k tomuto návrhu nevyjádřili. **Prof. Boháč** uvedl, že zástupci vše pěti státnicových kateder jsou součástí pracovní skupiny, která se podílí na přípravě písemné podoby SZK. Uvedl, že práce na písemné podobě SZK pokračují a souhlas je vyjádřen v tom, že se státnicové katedry podílí na pracích v rámci pracovní skupiny. **Kol. dr. Staša** uvedl, že kromě pozměňovacích návrhů předložila **kol. dr. Eichlerová** návrh na zamítnutí šesté novely, který je zřejmě buď samostatným návrhem, nebo jde o apel na to, aby členové senátu vyjádřili navrhovaný postoj v závěrečném hlasování. Samostatný návrh by si musel osvojit někdo z přítomných. **Kol. doc. Eichlerová** vyjádřila své překvapení stran neprojednatelnosti návrhu pouze z důvodu, že se jednání účastní distančně. K odůvodnění návrhu nejprve uvedla, že v rámci katedry obchodního práva nedošlo k vnitřnímu šetření ohledně časové náročnosti opravování klauzurních prací, a proto se domnívá, že časový údaj ohledně náročnosti není přesný. Současně zdůraznila, že se jedná o časový odhad náročnosti státnic, jejíž konkrétní podoba ještě nebyla předložena AS PF UK. Vyjádřila své obavy ohledně rozhodování bez úplné informace stran konkrétní podoby písemné SZK a informací o jednání komise. Závěrem se s ohledem na časovou náročnost dotázala, zda bude možné připustit větší počet zkušebních komisí pro jeden termín SZK. **Kol. dr. Staša** k procedurální otázce poznamenal, že jiný než pozměňovací návrh lze s ohledem na jednací řád AS uplatnit pouze na zasedání senátu, a proto by v daném případě bylo třeba jeho osvojení někým z přítomných. V odpovědi **prof. Boháč** opětovně odkázal na zmiňované informace, které mu poskytli vedoucí kateder. Následně upřesnil, že délka SZK bude 2 hodiny, nikoliv 4 hodiny, a současně budou některé otázky automaticky vyhodnocovány skrze platformu Moodle. Dále uvedl, že i při nejvyšších časových odhadech se jedná o ušetření 600 „osobo-hodin“. Upozornil, že dle něj je projednávání písemné formy státnic postupný proces a není možné hned na začátku předložit detailní řešení. Dále upozornil, že POS by měla být obecná, což je standardní na ostatních fakultách a PF UK v tomto směru poměrně negativně vyčnívá. Uvedl, že pokud dnes bude novela schválena, budou dále probíhat práce na konkrétní podobě SZK. Zmínil, že otázkou je nastavení „opt-in“, přičemž cílem je takové nastavení, aby došlo k postupnému přelitu od KLP k písemné podobě SZK i vzhledem k časové náročnosti. **Kol. doc. Kudrna** uvedl, že si návrh kol. doc. Eichlerové osvojuje, aby o něm mohlo být hlasováno i vzhledem k tomu, že návrhu věnovala dost času.

### **Usnesení č. 27/3:**

**„AS PF UK zamítá Šestou novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK“**

**(0 pro, 16 proti, 1 zdrž.); nebylo přijato**

**Kol. dr. Staša** otevřel rozpravu stran pozměňovacích návrhů. Nejprve otevřel rozpravu k prvnímu pozměňovacímu návrhu, který předložila kol. doc. Eichlerová, a který se týkal podoby zkušebních komisí. **Kol. doc. Eichlerová** nejprve poděkovala kol. doc. Kudrnovi za osvojení předchozího návrhu. V podrobnostech odkázala na rozeslané odůvodnění. Dle jejího návrhu by bylo vhodné nastavit složení komise skrze opatření děkana v návaznosti na konkretizování jejího fungování, ale také

nejistoty ohledně vyřízení v rámci různých termínů písemných SZK. **Prof. Boháč** v reakci uvedl, že argumenty kol. doc. Eichlerové považuje za racionální a požádal o podporu přijetí pozměňovacího návrhu.

**Usnesení č. 27/4:**

**Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. doc. Eichlerové:**

„V čl. I bod 46 se slova

„a slovo ‚tříčlenná‘ se nahrazuje slovem ‚pětičlenná‘“ vypouští.““

**(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.); přijat**

Druhý pozměňovací návrh předložil **kol. dr. Staša**. Návrh se týká doplnění článku o veřejné kontrole písemných SZK, zejména jde o možnost sledování průběhu SZK v přítomném čase a o možnost nahlédnutí do konkrétního vypracovaného řešení. Dále otevřel rozpravu, v níž vyjádřil návrh podporu **kol. prof. Wintr**. Uvedl však, že argumentace kol. dr. Žákovské a kol. doc. Eichlerové je ke zvážení. Konstatoval, že není standardní ve světě zveřejňovat všechna anonymizovaná řešení a jednalo by se o skutečně problematické a rizikové řešení. K otázce možného poskytnutí anonymizovaného řešení na žádost se souhlasem studenta je dle jeho názoru problematické, zda by se ve výsledku nejednalo o skutečně výraznou administrativní zátěž i vzhledem k tomu, že by bylo možné ve výsledku žádat o všechna anonymizovaná řešení. Domnívá se, že by mělo dojít ke schválení v podobě pozměňovacího návrhu i přes nevýhody zmiňované kol. dr. Žákovskou, o nichž je však dle něj třeba přemýšlet. Považuje za žádoucí přijmout tento návrh, jelikož poskytuje dostatečnou úroveň veřejné kontroly ve smyslu ZVŠ. **Kol. Mgr. Samek** navrhl vypuštění písm. d) pozměňovacího návrhu. Uvedl, že písemné státnice jsou osobní údaje, přičemž pochybuje, zda a jak dlouho je možné uchovávat řešení písemných SZK. Dle jeho názoru není možné uchovávat po jakoukoliv rozumně dlouhou dobu, jelikož zákon uchování písemných řešení SZK nevyžaduje. Dle jeho názoru se v tomto rozsahu jedná o vytváření mechanismu, o němž z hlediska ochrany osobních údajů není jisté, zda je z pohledu zákona možný. Uvedl, že dle jeho názoru jsou mechanismy písm. a) až c) návrhu pro naplnění veřejné kontroly dostačující. **Kol. dr. Žákovská** v reakci uvedla, že vyloučení uchování řešení písemné SZK by s ohledem na veřejnou kontrolu bylo nepřijatelné, a to i vzhledem k potenciálnímu přezkumu ze strany soudu. Dle jejího názoru se jedná o nepochopitelný závěr. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že dle návrhu by lhůta pro uchování byla stanovena opatřením děkana. Nabádal k rozumné aplikaci předpisů o ochraně osobních údajů. **Prof. Boháč** k tomuto uvedl, že souhlas studenta s nahlédnutím do písemného řešení SZK je kompromisem, který je dostatečnou zárukou veřejnosti. Uvedl, že dnes jsou dle skartačních pravidel a protokolů písemné konsignace a KLP skartovány po 10 letech a samotné písemné zkoušky jsou skartovány po 5 letech. V návaznosti na reakci kol. Mgr. Samka, zda je možné ve zmiňovaných případech, aby se podívaly do zmiňovaných dokumentů 3. osoby uvedl, že nikoliv. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že pokud by tato 3. osoba přišla se studentem, tak je možné, aby do písemné zkoušky či KLP nahlédla. **Kol. Mgr. Samek** uvedl, že pokud je možné si vyžádat písemné práce, považuje mechanismus za nadbytečný. **Prof. Boháč** uvedl, že s ohledem na aktuální praxi a skartační předpisy bude následná praxe obdobná jako doposud. **Kol. Mgr. Samek** zdůraznil, že toto pravidlo není z pohledu § 53 ZVŠ potřeba. **Dr. Dvořák** doplnil k otázce veřejnosti, že je nutné se zaměřit také na pohled pozitivního práva a judikatury. Stran veřejnosti SZK odkázal na nález ústavního soudu (III. ÚS 2172/21, bod 18), přičemž v návaznosti na jeho citaci konstatoval, že je

zřejmé, že po skončení zkoušky již nelze hovořit o veřejné kontrole ve smyslu § 53 odst. 1 ZVŠ. Dále odkázal na rozhodnutí NSS sp. zn. 4 As 168/2019. Konstatoval, že se jedná o konkrétní rozhodnutí stran výkladu § 53 ZVŠ, která je dle něj třeba brát při diskusi v potaz. **Prof. Boháč** zdůraznil, že citované rozhodnutí soudu se týkalo ústní podoby SZK, přičemž není možné aplikovat tato pravidla na písemnou formu takto formalisticky. Opětovně zdůraznil, že materiálně se v případě písemné formy SZK jedná o větší formu veřejné kontroly. Dále uvedl, že by bylo možné říci, že kvůli různé formě se tyto judikáty na písemnou formu vůbec nevztahují. **Kol. dr. Žáková** se dotázala, zda je možné, aby opravování bylo anonymní. **Prof. Boháč** ujistil, že toto je záměrem, nicméně je třeba, aby to technicky bylo možné. **Kol. dr. Sobotka** se dotázal na význam slova „alespoň“ v pozměňovacím návrhu k čemuž **kol. dr. Staša** uvedl, že jde o minimální standard a že je dán prostor pro případný širší model veřejné kontroly. Dále se **kol. dr. Sobotka** dotázal na rozlišení mezi „žádostí o nahlédnutí“ a „nahlédnutím“. **Kol. dr. Staša** uvedl, že se jedná o dvě „fáze“ a že k vlastnímu nahlédnutí je třeba mít souhlas dotčeného studenta. K poznámce **kol. dr. Žákové** uvedl **kol. dr. Sobotka**, že je dle něj rozdíl mezi srovnáváním různých výsledků studentů a samotnou kontrolou správnosti konkrétního řešení. **Kol. Mgr. Samek** se dotázal, zda by vzhledem k minimálnímu standardu nebylo možné vypustit písm. d), k čemuž **kol. dr. Staša** uvedl, že cílem bylo dát najevo tento mechanismus již na úrovni POS. **Kol. Linzer** uvedl, že dle jeho názoru je souhlas studenta dobrou pojistkou ochrany osobních práv studentů.

**Usnesení č. 27/5:**

**Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. dr. Staši:**

„Čl. 54a zní:

„Čl. 54a

**Veřejná kontrola**

**Písemné části státní závěrečné zkoušky podléhají veřejné kontrole, která spočívá alespoň**

- a) v možnosti veřejnosti sledovat konání zkoušky v přítomném čase,
- b) ve zveřejnění zadání a modelového řešení,
- c) ve veřejném vyhlášení výsledného hodnocení zkoušky bezprostředně po zasedání zkušební komise,
- d) v možnosti veřejnosti požádat ve lhůtě stanovené opatřením děkana o písemných částech státních závěrečných zkoušek o nahlédnutí a se souhlasem studenta nahlédnout do jím vypracovaného řešení.““

**(13 pro, 1 proti, 3 zdrž.); přijat**

**Kol. dr. Staša** uvedl pozměňovací návrh, který podal **kol. Mgr. Nešpor**, týkající se zákazu změny hodnocení k horšímu. **Kol. Mgr. Nešpor** uvedl, že vzhledem k tomu, že novela POS zavádí 2 fáze zveřejňování výsledků zkoušení – 1. kdy se v SIS objeví studetovi předběžný výsledek, 2. kdy hodnotí případné námitky zkušební komise. Pozměňovací návrh by měl zvýšit právní jistotu studentů. Pokud by předběžný výsledek spadl do kategorie „prospěl“ nemohlo by v důsledku pozměňovacího návrhu dojít po zasedání komise ke změně na „neprospěl“. Uvedl, že návrh počítá s případnými změnami v rámci kategorií prospěl (změna ze známky 2 na známku 3) a současně případně i z neprospěl na

prospěl. Druhým důvodem návrhu je dle něj, že „zásadní neznalost“, která je předpokladem pro známku „neprospěl“ by měla být patrná již ve fázi předběžného hodnocení. Dále uvedl, že ohledně návrhu hovořil také s kol. doc. Šustkem, který by v případě své přítomnosti návrh podpořil. **Prof. Boháč** upřesnil, že předběžné hodnocení bylo v původním návrhu myšleno jako zveřejnění počtu bodů. Tento návrh by tedy znamenal, že komise by se musela v rámci prvních 14 dní po zkoušce zabývat tím, jakou známku v první fázi student obdrží. Vnímá, že návrh by vedl k zefektivnění procesu námitek tam, kde bude předběžný výsledek „prospěl“. **Kol. dr. Staša** uvedl, že pokud bude předhodnocení komisionální, je dle něj tento pozměňovací návrh stravitelný. Současně upřesnil, že závěr o „zcela zásadní neznalosti“ byl náhradou za předčasné ukončení části SZZK a že jde o něco jiného než „zásadní neznalost“. **Kol. Mgr. Nešpor** upřesnil, že se jednalo o nepřesnost v terminologii. **Kol. Vítovec** podpořil návrh kol. Mgr. Nešpora a obrátil se s dotazy na prof. Boháče. Nejprve se dotázal, co znamená „zpřístupnění předpokládaného výsledku“ v rámci čl. 51 návrhu. Uvedl, že pokud mají být námitky smysluplné, měly by být podávány v návaznosti na opravený písemný test. Následně uvedl, že dle jeho názoru by obava studenta ze zásadního zhoršení známky mohla eliminovat celý systém podávání námitek. Dotázal se, zda „druhé kolo“ přezkumu bude spuštěno u všech prací nebo pouze v případě námitek. **Prof. Boháč** uvedl, že dle POS znamená „výsledek“ známku, přičemž došlo k záměrnému zaměnění „výsledku“ za „hodnocení“ právě s úmyslem zefektivnění systému námitek. Dle jeho názoru hodnocení znamená, že student je seznámen s tím, jak mu byly úlohy obodovány. Při přijetí návrhu by tedy muselo do 14 dní být zveřejněno hodnocení i výsledek. **Kol. dr. Staša** upřesnil, že vyhlášení „hodnocení“ není veřejné, zatímco vyhlášení „výsledku“ samozřejmě bude. **Prof. Boháč** následně uvedl, že je možné stanovit pevnou hranici anebo klouzavou hranici, což však bude předmětem následných debat. **Kol. Linzer** označil návrh za jeden z nejdůležitějších, přičemž se dle něj jedná o projev samotné motivace změny z ústní na písemnou formu SZZK. Tím je dle jeho názoru to, aby byly případy neprospění zjevné. Upřesnil, že námitky, které zazněly v rámci debaty, by měly být otázkou případného opatření děkana. **Kol. dr. Staša** uvedl, že předpokladem pro fungování je stanovení standardu pro udělení známky „neprospěl“, jehož nestanovení který by mohlo znamenat nežádoucí zvýšení počtu výsledků „neprospěl“ ve výsledku předpokládaného hodnocení. **Kol. dr. Urban** vyjádřil obavu, aby toto opatření nevedlo k tomu, že u hraničních případů vyučující raději zvolí horší známku, aby ji následně mohl korigovat (např. po porovnání s jinými pracemi, po debatě na komisi). Dále upozornil, že do kategorie „neprospěl“ mohou spadnout nejen studenti se zjevnou neznalostí, ale i ti, kteří nedostanou příslušný počet bodů např. proto, že nestihli vypracovat celou práci. **Kol. Mgr. Nešpor** poděkoval za připomínku a konstatoval, že by byl nerad, pokud by přijetí návrhu vedlo k situaci, kdy by bylo dáváno více známek „neprospěl“. Tento efekt označil za nikoliv solidní jednání vůči studentům. Dále zmínil, že pakliže by známka byla na hraně, je možné aby se komise zabývala případy více do hloubky. **Prof. Boháč** poznamenal, že není možné tvrdit, že tato změna povede k opravování způsobem, kdy dojde ke zvýšení počtu známek neprospěl in eventum. Uvedl, že nepovažuje tento argument za správný, protože je přesvědčen, že učitelé přistupují k hodnocení objektivně. **Kol. Linzer** konstatoval, že pokud jsou kladeny tyto otázky, není problém v samotném pozměňovacím návrhu. Zdůraznil, že reforma je uskutečňována právě proto, aby se zamezilo excesům. Zmínil obavu, že již tato diskuse by mohla vést k obavě studentům z absolvování písemné formy SZZK, přestože si je vědom, že je diskuse vedena s dobrými úmysly. **Kol. doc. Kudrna** se připojil k poznámce kol. dr. Urbana, přičemž odkázal na některé minulé pozitivně zamýšlené změny, které se nakonec projeví v praxi negativně. Konkrétně připomněl, že u 3. části SZZK došlo v návaznosti na benefity zavedené do přípravy a zkoušení ústní SZZK k negativnímu vývoji. **Kol. dr. Staša** zdůraznil, že hovořil o nutnosti mít při hodnocení jasné rozhraní. **Kol. Linzer** uvedl, že dle jeho názoru doc. Kudrna uvedl, že jsou zneužívány některé instituty při ústních částí SZZK, aby se uškodilo hodnocení studentů. **Kol. doc. Kudrna** se ohradil, že toto neřekl a odkázal na

vystoupení kol. doc. Šustka na minulém zasedání k otázce SZK, který uvedl, že problémem je podrobnost soukromoprávních předpisů, a tedy došlo k modifikaci způsobu a podrobnosti zkoušení. **Kol. dr. Urban** uvedl na pravou míru dříve zmíněné obavy, přičemž zmínil, že dle jeho názoru někdy skutečně trvá si ujasnit konkrétní hodnocení, a to nikoli jen mezi „prospěl“ a „neprospěl“, ale i například mezi „výborně“ a „velmi dobře“. Proto se domnívá, že bychom měli mít na zřeteli tyto obavy, nemyslel je však jako poškozování studentů. **Kol. Nešpor** uvedl, že dle jeho názoru by se do SZK měl uvést princip v pochybnosti ve prospěch studenta, jelikož se jedná o princip, který je právu vlastní. **Kol. doc. Patěk** (účast on-line) označil návrh za logický, avšak na druhou stranu uvedl, že je třeba mít na zřeteli skutečnost, že není možné předvídat efekt této změny. Reagoval na zmiňovanou změnu v podobě přípravy s předpisy na ústní část SZK. V navrhovaném případě však změna dopadá nikoliv do oblasti zkoušení, ale do oblasti přezkumu a hodnocení. Dle jeho názoru by mohlo při absenci tohoto pravidla mohlo skutečně dojít ke snížení efektivnosti mechanismu námitek. Pro něj tato změna osobně znamená nutnost podrobnějšího posuzování „hraničních případů“ v rámci 1. kola. K proceduře hodnocení uvedl, že dle navrhované podoby budou hodnoceny různé otázky různými členy zkušební komise, což vnímá jako efektivní, jelikož generální hodnocení práce celou komisí bude probíhat až v případné fázi přezkumu. **Kol. Linzer** poděkoval doc. Patěkovi za jeho vystoupení a následně zdůraznil, že dle jeho názoru je změna formy SZK právě snaha hledat důvody, proč student státnici udělal, nikoliv proč ji naopak neudělal.

#### **Usnesení č. 27/6:**

##### **Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. Mgr. Nešpora:**

„V bodě 52 se do čl. 53 doplňuje nový odstavec 5, který zní:

„(5) V případě, že je zpřístupněné předpokládané hodnocení příslušné části závěrečné zkoušky studenta “výborně”, “velmi dobře” nebo “dobře”, nemůže být výsledné hodnocení této závěrečné zkoušky klasifikováno “neprospěl/a”.““

**(14 pro, 0 proti, 3 zdrž.); přijat**

**Kol. dr. Staša** uvedl návrh kol. Gangura týkající se otázky zveřejňování statistik úspěšnosti SZK. **Kol. Gangur** upřesnil, že cílem je zveřejnění úspěšnosti jednotlivých termínů SZK v rámci SIS. Zveřejňování úspěšnosti jednotlivých termínů považuje za vhodné a účelné, přičemž odkázal na skutečnost, že některé katedry již zveřejňují statistiky jednotlivých pokusů KLP. **Prof. Boháč** uvedl, že je pro podporu statistik, na druhou stranu dle jeho názoru není vhodné, aby toto řešení bylo realizováno skrze SIS a tato změna byla začleněna do POS. **Kol. Gangur** uvedl, že tato platforma byla zvolena s cílem zajistit bezprostřednost přístupu ke statistice. Zakotvení do POS má za cíl zajištění rozšíření informací napříč akademickou obcí, byť by to bylo prostřednictvím nástěnky v SIS. **Kol. Ordeltová** podpořila návrh s argumentem transparentnosti. **Mgr. Sojka** vyjádřil své obavy, že SIS skutečně není vhodným prostředím. Dle něj by vhodnější bylo zveřejňování například na webových stránkách. **Kol. Gangur** uvedl, že tato varianta byla s ohledem na veřejný přístup po debatě s prof. Boháčem vypuštěna a opětovně vyjádřil souhlas se zveřejněním na nástěnce v SIS. **Prof. Boháč** uvedl, že dle jeho názoru by bylo nejvhodnější nechat tuto podrobnou otázku na řešení skrze opatření děkana s vyjádřením senátu po nalezení nejvhodnějšího technického řešení. **Kol. dr. Žáková** se dotázala na technické podrobnosti, přičemž **Mgr. Sojka** upřesnil, že tato data by generoval on, přičemž nemá na nástěnku přístup. **Kol. Gangur** se dotázal, zda by nebylo řešením, aby toto zveřejňování činila zkušební komise. **Kol. Linzer** upřesnil, že podstatou návrhu není nutně zveřejňování skrze SIS. Dle

jeho názoru může být technické provedení nadále konzultováno. **Kol. prof. Wintř** uvedl, zda by nebylo možné přeformulovat návrh tak, aby byla statistika zpřístupněna pouze členům akademické obce. Dále uvedl, že dle něj není nutné mít toto v předpisu, pokud děkan přislíbí zakotvení opatřením děkana, přičemž obecně označil tento návrh za užitečný. **Kol. dr. Urban** podpořil návrh prof. Wintřa a apeloval, aby nebyla do POS vložena konkrétní podoba zpřístupnění i vzhledem k doposud nejasné podobě písemné formy SZK. **Prof. Boháč** prohlásil, že souhlasí, aby v návaznosti na zjištění nejvhodnějšího technického řešení opatřením děkana stanovil konkrétní podobu brzkého zpřístupnění statistiky jednotlivých termínů. **Kol. Gangur** uvedl, že nechápe, v čem je problematické umístit do SIS. **Kol. Ordeltová** vyjádřila podporu návrhu prof. Wintřa v podobě „zveřejnění zpřístupnění akademické obci“. **Prof. Boháč** ujistil, že bude zohledňovat projevenou vůli senátu. **Kol. Gangur** souhlasil s přeformulováním pozměňovacího návrhu v podobě „Do 7 dnů se členům akademické obce zpřístupní statistika úspěšnosti...“

**Usnesení č. 27/7:**

**Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. Gangura:**

„V bodě 52, čl. 53 odst. 4 zní:

**„(4) Výsledné hodnocení se vyhláší veřejně, a to bezprostředně po skončení zasedání zkušební komise. Do 7 dnů se členům akademické obce zpřístupní statistika úspěšnosti v rozsahu alespoň počet studentů, kteří písemnou část státní závěrečné zkoušky absolvovali a kolik studentů z tohoto počtu úspěšně.“**

**(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.); přijat**

**Kol. dr. Staša** vyhlásil přestávku.

Po přestávce **kol. dr. Staša** uvedl pozměňovací návrh kol. Gangura týkající se zkoušejících u komisionálních termínů zkoušek. **Kol. Gangur** uvedl, že návrh má za cíl, aby všechny 3 případné termíny zkoušek nebyly zkoušeny 1 vyučujícím. V návaznosti na konstruktivní kritiku tohoto návrhu však došel k závěru, že návrh stahuje. Na druhou stranu uvedl, že by byl rád, pokud by principy, které jej vedly k předložení pozměňovacího návrhu byly alespoň nějak neformálně naplněny. **Prof. Boháč** uvedl, že je zastáncem principu, aby 3. termíny zkoušel jiný zkoušející než první 2 neúspěšné a bude jednat s vedoucími kateder o tom, aby došlo k naplnění cílů návrhu v praxi při obsazování zkušebních komisí. Vyjádřil přesvědčení, že je vhodné jít touto neformální cestou.

**Pozměňovací návrh kol. Gangura týkající se složení zkušební komise pro 3. pokusy zkoušek byl stažen.**

**Kol. dr. Staša** uvedl další pozměňovací návrh kol. Linzera týkající se zrušení povinnosti odevzdávat listinnou podobu diplomových prací. **Kol. Linzer** uvedl, že návrh má za cíl snížit časovou, finanční a ekologickou zátěž, kterou představuje povinnost předkládat písemné výtisky diplomových prací. Tuto zátěž by dle něj neměli nést studenti. **Prof. Boháč** k návrhu uvedl, že odpovídá jedné z jeho tezí v rámci kandidatury na děkana a podporuje jej, avšak měla by být také zajištěna možnost pro ty, kteří budou chtít výtisk v listinné podobě. Chtěl tuto změnu navrhnout komplexně na jaře příštího roku.

Souhlasí také s ekologickým prvkem. **Kol. dr. Žákovská** uvedla, že je k návrhu skeptická, protože se domnívá, že 90 % vyučujících čte diplomové práce v listinné podobě. **Kol. dr. Macek** podpořil návrh s tím, že se mu zamlouvá možnost, kdy se náklady přenesou na fakultu, a to v podobě, kdy si na fakultní náklady vyučující vytiskne práci, považuje-li to za potřebné. Upozornil také na finanční náklady či skutečnost, že studenti po obdržení papírových výtisků tyto výtisky stejně vyhazují. **Kol. dr. Staša** uvedl, že elektronickou verzi osobně považuje za pohodlnější. **Kol. prof. Wintř** podpořil návrh z ekologického hlediska, přičemž uvedl, že považuje za pohodlnou možnost si vytisknout práci na náklady fakulty. **Kol. dr. Urban** uvedl, že ekologickým problémem také je, že v současnosti jsou stále práce tisknuty jednostranně. **Prof. Boháč** dodal, že podle fakultních a univerzitních předpisů je elektronická podoba jedinou relevantní podobou.

**Usnesení č. 27/8:**

**Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. Linzera:**

„V čl. I se doplňují nové body:

x. V čl. 44 odst. 1 se slova „a v listinné podobě ve 3 vyhotoveních na sekretariátu příslušné katedry” zrušují.

x. V čl. 78 odst. 2 se písmena b) a c) zrušují.

Dosavadní písmena d) a e) se označují jako písmena b) a c).

x. V čl. 78 odst. 5 se první věta nahrazuje větou: Student odevzdá disertační práci a její autoreferát v elektronické podobě do příslušné aplikace studijního informačního systému před podáním přihlášky k obhajobě disertační práce.

V Čl. II Přechodných ustanoveních v bodě 1 se za slovy „a čl. 26” zrušuje písmeno „a” a za slovy „42” se doplňuje text „, 44 a 78”.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.); přijat

**Kol. dr. Staša** uvedl poslední pozměňovací návrh kol. Gangura, který se týká zpřesnění počtu písemných částí SZZK. **Kol. Gangur** uvedl, že cílem návrhu je narovnání a upřesnění počtu termínů. S odkazem na vystoupení prof. Boháče ohledně časové náročnosti uvedl, že i přes 4 termíny písemných SZZK ročně by došlo k menší časové náročnosti oproti současné situaci. Konstatoval, že si je vědom možné vyšší náročnosti v přechodovém období mezi formami státnic. **Prof. Boháč** upřesnil, že v diskusích padaly návrhy v rozmezí 2 až 5 termínů. Důvodem, proč se objevily 3 nebo 4 termíny jsou diskuse na komisi pro otázky studia, která se přiklonila ke 3 termínům. Uvedl, že 4 termíny jsou podle něj také možné a návrh podporuje. **Kol. dr. Urban** uvedl, že je zastáncem pouze 3 termínů, jelikož zejména v přechodovém období může změna znamenat velkou časovou náročnost pro příslušné katedry. Uvedl, že dle zpráv z kateder je příprava zadání minimálně stejně časově náročná jako samotné opravování. **Kol. Ordeltová** vyjádřila obavy, jelikož student by při „opt-in“ variantě při 3 termínech mohl mít problém z různých důvodů vyčerpat všechny své 3 pokusy v rámci akademického roku. Za důležitou označila také flexibilitu termínů v souvislosti s novou akreditací, kde se vedou diskuse ohledně náročného rozložení studijních povinností.

**Usnesení č. 27/9:**

## Hlasování o pozměňovacím návrhu kol. Gangura:

„V bodě 41, čl. 48 odst. 2 zní:

„(2) Pro každou písemnou část se vyhláší 4 termíny během příslušného akademického roku, a to v harmonogramu akademického roku. V každém období může být vyhlášen pouze jeden termín příslušné písemné části.““

(13 pro, 0 proti, 3 zdrž.); přijat

Prof. Boháč požádal o podporu novely POS ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Kol. Mgr. Nešpor v návaznosti na diskusi ohledně pozměňovacích návrhů poděkoval za podporu návrhů, které vzešly ze studentské kurie.

## Usnesení č. 27/10:

„AS PF UK schvaluje šestou novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.“

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## 5. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2021

Kol. dr. Staša uvedl tento bod a předal slovo prof. Boháčovi, který k této každoroční věci předal rovnou slovo Bc. Hájkovi. Ten informoval, že fakultě se loni dařilo a zisk byl kladný v částce 854 736,78,- Kč, přičemž navrhl, aby částka byla převedena do fondu provozních prostředků. Kol. dr. Staša otevřel rozpravu, do které se přihlásil kol. Linzer, který poděkoval panu děkanovi, panu tajemníkovi a jeho týmu za spravování financí fakulty i v této nelehké době a práci, kterou odvádějí.

## Usnesení č. 27/11:

„AS PF UK schvaluje rozdělení hospodářského výsledku za rok 2021.“

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## 6. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder

Kol. dr. Staša uvedl tento bod a předal slovo prof. Boháčovi, který nejprve odůvodnil návrh na jmenování prof. Bílkové vedoucí Katedry mezinárodního práva na funkční období od 1. února 2023 do 31. ledna 2026. Na úvod shrnul podrobnosti ohledně výběrového řízení. Výběrová komise ve složení: doc. Pfeiffer, prof. Jílek, doc. Křepelka, dr. Schorm, dr. Šimáčková, dr. Ditrichová a kol. Ordeltová, posuzovala 2 žádosti uchazečů, a to ve 2 kolech výběrového řízení, jehož součástí byl také ústní pohovor. Komise v návaznosti na hlasování doporučila na prvním místě prof. Bílkovou. Prof. Boháč seznámil uchazeče s výsledkem a následně obdržel námítky na podjatost 2 členek komise, které prof. Boháč vypořádal jako nedůvodné. Závěrem uvedl, že dle jeho názoru má prof. Bílková jasnou vizi stran vedení Katedry mezinárodního práva, vyjádřil podporu prof. Bílkové a zprostředkoval také



vyjádřenou podporu ze strany proděkanky dr. Honuskové, která nemohla být přítomna z důvodu účasti na zahraniční konferenci.

**Kol. dr. Staša** předal slovo prof. Bílkové. **Prof. Bílková** představila 4 své priority při vedení katedry mezinárodního práva. Prvním z nich je personální stabilizace katedry, přičemž zmínila, že katedře v současné době chybí docenti, což by ráda změnila s cílem zachování funkčnosti katedry. Druhou prioritou je zintenzivnění práce s doktorandkami, doktorandy, pomvědkami a pomvědy, přičemž v konkrétních obrysech odkázala na předložený materiál. Za další prioritu označila zlepšení komunikace uvnitř katedry, navenek vůči ostatním katedrám, ale i vůči zahraničním institucím. Její poslední prioritou je zajišťování „tří V“ ze strany katedry, tedy výzkumu, výuky a veřejného působení. Domnívá se, že plnění těchto rolí se samozřejmě může v různé míře rozložit mezi jednotlivé členy katedry v rámci určité sdílené odpovědnosti. V dalších podrobnostech odkázala na předložený materiál a diskusi.

**Kol. dr. Staša** otevřel rozpravu, do níž se přihlásil **kol. Jirásek**. Ten se dotázal, jak se bude katedra stavět k podpoře zahraniční mobility, mezinárodních mootcourtů a jiných krátkodobějších formám zahraniční mobility. **Prof. Bílková** uvedla, že katedra podporuje výjezdy v rámci Erasmu, meziuniverzitních dohod, ale i krátkodobou mobilitu u doktorandů či zahraniční stáže. Největší výzvou je dle ní finanční zajištění této mobility, přičemž se domnívá, že tímto směrem by měla směřovat většina prostředků na mobilitu. Dále vyjádřila podporu rozrůznění mezi různé typy mobility dle potřeb studentů. **Kol. prof. Wintř** vyjádřil podporu návrhu pana děkana a v návaznosti poděkoval prof. Šturmovi za dlouholeté vedení katedry, přičemž vyjádřil přání, aby zůstal i nadále důležitou součástí akademické obce. Připomněl také, že prof. Šturma je významnou osobností oboru mezinárodního práva a přispíval k zapojení fakulty do mezinárodní spolupráce. Dále ocenil prof. Bílkovou jako mimořádnou osobnost, a to jak po stránce osobní, tak po stránce odborné. Připomněl také její působení v Benátské komisi a v závěru vyjádřil opětovně podporu návrhu. **Kol. dr. Žákovská** v úvodu také vyjádřila díky prof. Šturmovi. K prof. Bílkové vyjádřila důvěru stran kvalitního vedení katedry a ocenila její působení jako vědkyně a pedagožky. Dotázala se prof. Bílkové na možnost spolupráce s katedrou práva životního prostředí v podobě mezioborového předmětu, případně společných konferencí. **Prof. Bílková** navázala na své předřečníky a připojila se k poděkování prof. Šturmovi, díky jehož vedení je katedra ve velmi dobrém stavu, což je výsledkem jeho práce. Vyjádřila přání, aby se do následujících posunů katedry zapojili všichni její aktuální členové. K dotazu uvedla, že jedním z jejich bodů je rozšíření spolupráce katedry s ostatními katedrami v rámci fakulty, ale také navenek vůči jiným pracovištím, jelikož vývoj v právu jde směrem k interdisciplinariť. **Kol. doc. Kudrna** se připojil k názoru kol. dr. Žákovské a kol. prof. Wintřa. Dotázal se na možnost spolupráce katedry s ministerstvem vnitra, případně policejním prezidiem. **Prof. Bílková** uvedla, že katedra, potažmo její členové, již s ministerstvem vnitra v určité podobě spolupracují, zejména stran otázek azylových a migračních. V případném zintenzivnění spolupráce tak dle jejího názoru má katedra na čem stavět. **Kol. Linzer** se připojil k podpoře prof. Šturmy i prof. Bílkové, kteří dle něj mají velmi dobré jméno také v zahraničních institucích. Dotázal se na konkrétní podobu zapojení pomvědů. **Prof. Bílková** uvedla, že v této oblasti probíhá diskuse se současnými pomvědy, kteří zjišťovali modely zapojení na ostatních katedrách. Plánuje s pomvědy udělat setkání, na němž bude probrána ideální podoba spolupráce. **Kol. Milichovský** se dotázal, zda katedra zvažuje specializační přednášky. Následně se dotázal na vytížení prof. Bílkové stran jejich úvazků a dalších aktivit, například v mezinárodních institucích. **Prof. Bílková** informovala, že katedra kromě základních přednášek v tomto semestru zařadila 3 „přednášky na aktuální témata“, přičemž po skončení semestru bude reflektována vhodnost tohoto modelu. Nekloní se však k úplnému návratu k prezenčním přednáškám. Stran úvazků uvedla, že její ideou je, aby co nejvíce lidí na katedře mělo vázanou primární loajalitu na

PF UK. Upřesnila, že aktuálně má částečný úvazek na PF UK, plný úvazek na Ústavu mezinárodních vztahů, kde vede Centrum mezinárodního práva, a částečný úvazek na VŠMVV. Zdůraznila, že by měla jít příkladem, a proto by chtěla opustit VŠMVV, snížit si úvazek na ÚMV na 0,5 úvazku, opustit pozici ve vedení CMP, a jako výsledek navýšit úvazek na PF UK na 1,0. Je si vědoma toho, že je nutné mít primární loajalitu pouze vůči jedné instituci. K zahraničním angažmá upřesnila, že se nejedná o úvazkové pozice, pouze o účast na zasedáních expertních orgánů, které probíhají maximálně několikrát ročně. **Kol. Gangur** se dotázal na výuku lidských práv s ohledem na čistě mezinárodní povahu aktuálního lidskoprávního specializačního modulu. Dotázal se, zda není problematické toto „škátulkování“ lidských práv a jejich malé propojování. **Prof. Bílková** uvedla, že jakožto garantka zmíněného modulu si není jistá, zda by bylo momentálně dobré zahrnovat do něj předměty z jiných kateder. Konstatovala však, že nejprve je třeba vést diskusi s dalšími „lidskoprávními katedrami“. Uvedla, že je třeba vyjasnit diskusemi vztah a prohloubení spolupráce mezi katedrami, Univerzitním centrem lidských práv a fakultním Centrem pro konstitucionalismus a lidská práva. **Kol. dr. Urban** se dotázal na konkrétnější představu o spolupráci s fakultními centry. **Prof. Bílková** nejprve zmínila Centrum migračního práva, přičemž uvedla, že podporuje obecně vznik formálních i neformálních platforem soustředících se na užší problematiku. Vytváření takovýchto center považuje za pozitivní a byla by ráda, pokud by se rozšířila tato praxe i na jiné oblasti. K Centru pro konstitucionalismus a lidská práva uvedla, že vnímá spolupráci s tímto centrem jako přirozenou pro oba obory. **Kol. dr. Macek** poděkoval, že se katedra nechce vracet k prezenčním přednáškám. Pozitivně se vyjádřil také k variantě přednášek na aktuální témata. Následně položil dotaz prof. Boháčovi, zda akreditace unese úplné zrušení prezenčních přednášek. **Prof. Boháč** nejprve poděkoval prof. Bílkové za zmíněné řešení otázky úvazků, které označil za podmínku působení v pozici vedoucí katedry. Následně poděkoval za dotaz na pomvědy a dodal, že na kolegiu děkana již probíhá diskuse ohledně stanovení standardu činnosti pomvěda a uvedl, že by mohlo dojít k rozšíření činnosti pomvěda také na studijní otázky a další činnost, kterou někteří pomvědi dnes vykonávají (např. dozor u zkoušek, v PC učebnách). Poděkoval prof. Šturmovi a vyjádřil přání na zachování spolupráce s ním v rámci katedry. V závěru vyjádřil nesouhlas se stanoviskem, že nahrávaná přednáška není plnohodnotnou přednáškou. Dle jeho názoru naopak distanční přednášky plně nahrazují prezenční přednášky, nevylučuje však, že můžeme okolnostmi být nuceni od tohoto řešení upustit. **Kol. dr. Říha** potvrdil děkanem zmiňované diskuse ohledně distanční podoby přednášek.

#### Usnesení č. 27/12:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko ke jmenování prof. JUDr. PhDr. Veroniky Bílkové, Ph.D., E.MA. vedoucí Katedry mezinárodního práva.“

(14 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

**Kol. dr. Staša** předal slovo **prof. Boháčovi**, který navrhl opětovné jmenování prof. Kuklíka vedoucím Katedry právních dějin na jeho druhé funkční období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2025. Vyzdvihl vliv prof. Kuklíka na reformu historickoprávních předmětů v nové akreditaci, který je vidět v jejich výuce. Dále upozornil stran výuky na zapojování členů katedry do projektů IP a PPSŘ, který se také pozitivně promítá do výuky. Uvedl, že právní dějiny jsou na čele moderních výukových trendů. **Prof. Kuklík** uvedl, že také považuje za hlavní důvod pro jeho opětovné jmenování již zmíněný vliv na podobu výuky a reformu právních dějin v nové akreditaci, ale také vývoj vědního oboru. Uvedl, že katedra dle něj kvalitně naplňuje tzv. 3. roli fakulty. Doplnil, že došlo k racionalizaci práce a úvazků

sloučením centra právních dějin a KPD, a tedy se mu dle něj dobře povedlo promítnout do svého působení ve vedení katedry fakultní politiku v této oblasti. Připomněl, že cítí svou roli v podobě snah o sjednocování 3 povinných předmětů zastřešovaných katedrou. Konstatoval, že před katedrou stojí výzva v podobě dokončení reformy předmětu Vývoj velkých právních systémů, které by rád dovedl do komparativní podoby předmětu. K podobě přednášek uvedl, že je třeba při změně na distanční formu mít na zřeteli také otázku pravidel habilitací a profesorských řízení. Sám se označil za příznivce modelu nahraných povinných přednášek s doplněním o specializační přednášky. V podrobnostech podoby výuky odkázal na předložený materiál.

**Kol. dr. Staša** otevřel rozpravu, do které se přihlásil **kol. Vítovec**. Ten se dotázal na zapojení doktorandů do výuky v rámci Českých právních dějin. **Prof. Kuklík** odpověděl, že je pravděpodobně ovlivněn myšlenkou uvažované reformy doktorského studia, která má klást důraz na interakci se školitelem, nikoliv na výuku doktoranda. Konstatoval, že je zastáncem postupného zapojení do výuky, nikoliv již v prvním ročníku doktorského studia. Upozornil, že v tomto semestru na českých právních dějinách učili 3 doktorandi. Uvedl, že dle něj je třeba řešit otázku výuky doktorandů koncepčně, což na katedře učinili stanovením pravidel na oborové radě. V závěru zdůraznil, že podporuje, aby doktorandi učili, jelikož je to důležité. **Kol. Ordeltová** se dotázala na aktuální situaci ohledně vydání učebnic na České právní dějiny a Vývoj velkých právních systémů, a to i z toho důvodu, že došlo k reformě historickoprávních předmětů. **Prof. Kuklík** uvedl, že je plánováno vydání učebnice pro předmět Vývoj velkých právních systémů, která se již nebude skládat ze 2 dílčích učebnic. K námitce rozsahu učebnic upozornil, že velká část současných učebnic jsou historické dokumenty, které by rád modifikoval do určité „čítanky“. Informoval, že novou učebnici by mělo mít také římské právo, na níž již probíhají přípravy. Texty mají vzniknout reálně do ledna 2023, a tedy by měla vyjít již příští semestr. Upřesnil, že k vydání učebnice na římské právo by mělo dojít další akademický rok. **Prof. Wintr** vyjádřil podporu návrhu a vyzdvihl publikační činnosti prof. Kuklíka. Označil jej za patriota akademické obce PF UK. **Kol. dr. Macek** podpořil návrh, ocenil fungující spolupráci prof. Kuklíka s bývalým vedoucím katedry, prof. Skřejpkem, a označil ji za velmi důležitou pro fungování katedry, kontinuitu a celý obor.

#### Usnesení č. 27/13:

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním prof. JUDr. Jana Kuklíka, DrSc. vedoucím Katedry právních dějin.“**

**(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

#### 7. Výše prospěchových stipendií v akademickém roce 2022/2023

**Kol. dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**. Ten informoval, že návrh stojí na stejných principech jako v minulých letech – stipendium dostává alespoň 10 % ze všech studentů. Je vypočítáno na základě pevné částky a následného odstupňování výše bonusové složky podle kreditového prospěchu. Prof. Boháč uvedl, že ačkoliv je navrhována stejná výše jako v minulém roce, je připraven zvýšit příští rok částku na prospěchová stipendia, bude-li i nadále příznivý vývoj stavu stipendijního fondu. Dále uvedl, že zástupcům studentské kurie předložil data, která potvrzují absenci nerovnosti v přístupu k prospěchovému stipendiu mezi starou a novou akreditací. Upřesnil, že stipendium dostalo 112 studentů nové akreditace a 139 studentů staré akreditace, zatímco v roce 2020, kdy studovali studenti jen ve staré akreditaci, to bylo 108 ku 144. Následně upřesnil, že při odděleném

výpočtu by se změna týkala cca 10 studentů a hraniční průměry by byly 1.30 v nové akreditaci a 1.33 ve staré akreditaci. Upozornil, že při odděleném výpočtu dle ročníků by došlo k přelití mezi 1. a 2. ročníkem a výsledek by tak byl ještě méně spravedlivý. Závěrem uvedl, že systém výpočtu je na základě dat spravedlivý i v situaci 2 akreditací. **Kol. Ordeltová** poděkovala panu děkanovi a Mgr. Sojkovi za konzultaci a rychlé předložení dat stran pochybností o spravedlivém působení pravidel pro rozdělování prospěchového stipendia.

#### **Usnesení č. 27/14:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko ke stanovení výše stipendií za vynikající studijní výsledky v akademickém roce 2022/2023.“**

**(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

#### **8. Různé**

Kol. **dr. Staša** uvedl, že se s panem děkanem sestavili předpokládaný harmonogram zasedání AS PF UK na příští rok, který zhruba odpovídá sledu termínů z letošního roku. Definitivní harmonogram přísluší stanovit novému senátu.

#### **Usnesení 27/15:**

**„AS PF UK bere na vědomí návrh harmonogramu zasedání AS PF UK do února 2024. Předpokládané termíny zasedání jsou 9. 2., 9. 3., s možností výjezdního zasedání 30. 3.-1. 4. nebo zasedání 13. 4., dále 18. 5., 23. 6., 5. 10., 9. 11., 7. 12. 2023 a 8. 2. 2024.“**

**(Přijato tichým souhlasem)**

**Kol. dr. Žákovská** informovala AS PF UK o zvýšení odměn za SVOČ a poděkovala kolegiu děkana za podpoření tohoto návrhu. Doufá, že tento krok povede k většímu zapojení studentů do soutěže. Následně poděkovala členům AS PF UK za spolupráci a vyjádřila lítost nad malým počtem žen v nově zvoleném AS PF UK. Vybídla k úvahám nad opatřeními, která by ženy více motivovala k zapojení do AS PF UK, ale také k úvahám o zakotvení maximálně jednoho opakování funkčního období v délce 5 let ve vedení katedry. **Kol. dr. Staša** doplnil, že na některých fakultách takováto pravidla již existují. **Kol. Linzer** se připojil k poděkování za spolupráci a konstruktivní debaty. Poděkoval také tajemníkům senátu za práci na zápisech. **Kol. doc. Chromá** informovala, že při jarním zápisu předmětů bude počet přihlášení omezen pouze na 1 zařízení, což bude testováno v lednu při zápisu na přírodovědecké fakultě. Současně bude také možnost se na předměty zapisovat pouze postupně po jednom. Vyjádřila velké obavy k možnosti fungování tohoto modelu a vyzvala senátory, aby studenty na tuto skutečnost připravili. **Prof. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za jejich práci v uplynulém funkčním období a uvedl, že se těší na spolupráci s nově zvoleným AS PF UK. **Kol. dr. Staša** poděkoval všem přítomným a ukončil poslední zasedání AS PF UK ve stávajícím funkčním období.

Zapsal: Pavlíněk

Schválil: Staša