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**Navrhované individuální téma:** Sporné aspekty realizace rekognice osob

**Výzkumná otázka:** Jaký je vhodný způsob provádění rekognice v přípravném řízení?

**Shrnutí záměru diplomové práce:**

Diplomová práce se bude zabývat problematikou rekognice osob v přípravném řízení trestním jakožto samostatnou metodou kriminalistické praktické činnosti spočívající v identifikování vlastními smysly dříve vnímané osoby. S ohledem na skutečnost, že v sobě rekognice pojí aspekty nejen trestněprávní a kriminalistické, nýbrž i psychologické či ústavněprávní, provází ji mnoho sporných otázek a rizik pochybení, která mohou vést až k chybnému usvědčení zcela nevinných osob.

V rámci diplomové práce se budu zabývat spornými aspekty provádění rekogničního úkonu a na mezinárodní komparaci. V první části práce se proto budu zabývat otázkami jako je (ne)opakovatelnost rekognice, její sugestibilita a stresovost, nebo také problematikou možného provádění rekognice prázdné k ověření věrohodnosti očitého svědka. Tyto aspekty budu zkoumat i v kontextu stávající judikatury, která již poskytla orgánům činným v trestním řízení mnohá vodítka k vhodné realizaci (např. doporučené provádění úkonu v režimu *double-blind*).

Dále budu rozebírat typy rekognice užívané policejními orgány v zahraničí, tedy bych popsal rekognici sekvenční, eliminační, *wildcard*, *grain size*, ale i moderní způsoby realizace za pomoci nových technologií. Na jejich popis bych navázat představením výsledků zahraničních (jak laboratorních, tak terénních) výzkumů, které u jednotlivých typů znovupoznávacích procedur zkoumaly jejich spolehlivost a věrohodnost. Zaměřím se zejména na otázku, zda je simultánní realizace rekognice vhodnější (a z pohledu nevinných osob bezpečnější) než provádění úkonu sekvenčně, a zda rekognice *in natura* přináší spolehlivější výsledky než rekognice podle modelů (fotografická či videorekognice).

Nakonec, s ohledem s ohledem na mou plánovanou stáž u Policie ČR, v rámci níž bych měl mít možnost se zúčastnit rekogničních úkonů v postavení nezúčastněné osoby, popíši výsledky mého pozorování, k čemuž mám souhlas od Policie ČR. Konkrétně plánuji formulovat hypotézy před započetím stáže, pozorovat provádění rekognice a popsat, zda byly hypotézy naplněny. V návaznosti bych poukázal na pozorované hlavní nedostatky stávající praxe.

Jak z teoretických poznatků předestřených v prvních částech práce, tak z pozorování, vyvodím konkrétní návrhy *de lege ferenda*, které by mohly být přínosné pro policejní praxi i pro plánovanou rekodifikaci trestního práva procesního.

Osnova práce byla předem konzultována s navrženým vedoucím a po dohodě s ním i upravena.

**Plánovaná osnova diplomové práce**

**Úvod**

1. **Rekognice osob *de lega lata***
   1. Základní právní rámec a fáze rekognice osob
   2. Recentní způsoby realizace rekognice (*in natura* a fotografická)
2. **Kriminalisticko-taktické zásady přípravy a provedení rekognice**
3. **Sporné aspekty realizace rekogničního úkonu**
   1. Neodkladnost a neopakovatelnost rekognice
   2. Sugestibilita a stresovost rekognice
   3. Problematika výrazně se neodlišujících osob
   4. Rekognice prázdná a rekognice *double-blind*
   5. Řešení sporných aspektů v rámci vnitrostátní judikatury
4. **Typy rekognice v mezinárodním srovnání**
   1. Simultánní a sekvenční rekognice
   2. Eliminační a *wildcard* rekognice
   3. Další možnosti realizace identifikačních procedur v 21. století
5. **Zahraniční výzkumy spolehlivosti a věrohodnosti rekognice**
   1. Rozlišení laboratorních a terénních výzkumů (a jejich hodnocení)
   2. Metodologie a výsledky výzkumů v angloamerické oblasti
   3. Metodologie a výsledky výzkumů v kontinentální oblasti
   4. Zhodnocení aplikovatelnosti zahraničních poznatků v prostředí ČR
6. **Praktická část – rekognice osob v praxi policejního orgánu**
   1. Rozsah výzkumu (pozorování) a zdroje dat
   2. Výzkumné otázky, metodologie a hypotézy
   3. Sumarizace výsledků a zjištěné nedostatky realizace rekognice
7. **Rekognice osob *de lege ferenda***

**Závěr**

*Příloha: Fotodokumentace*
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