

Katedra trestního práva

Klauzurní práce č. 3 (141) konaná dne 11. 6. 2021

Motýlek

Obviněný Petr, podle svého tetování na mohutné hrudi přezdíváný Motýlek, ve Vazební věznici Praha – Pankrác (Praha 4) vykonával šestiletý trest odnětí svobody, který mu byl Krajským soudem v Ostravě uložen za spáchání trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. c) tr. zák. Motýlek byl přesvědčen o tom, že se během tří let strávených ve věznici již dostatečně napravil, a že dalšího výkonu není zapotřebí. Rozhodl se tedy svou situaci řešit.

V průběhu výkonu trestu se úzce spřátelil s vězeňským dozorcem Lukášem, s nímž se během jeho služby o své situaci bavil. Lukáš mu poradil, že by mohl využít zařazení na nestřežené pracoviště mimo areál věznice a ve správném okamžiku utéci na svobodu, načež by mohl bydlet u jeho přátel.¹

Po chvíli uvažování si Motýlek uvědomil, že pokud by se touto radou řídil, svou situaci by leda tak zhoršil. Žádné kroky ke svému útěku podle původního plánu tak neučinil. Nakonec mu jeden z vězňů poradil, že by si mohl požádat o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Motýlek dal na jeho radu a podal si k věcně a místně příslušnému soudu žádost o podmíněné propuštění. Během eskorty k veřejnému zasedání Motýlek uvažoval nad tím, co by se stalo, kdyby soud jeho žádost zamítl, a jelikož se mu představa dalšího pobytu ve věznici stala nesnesitelnou, rozhodl se vzít svůj osud do vlastních rukou. Na soudním dvoře udeřil prudce jednoho ze členů eskorty Vězeňské služby ČR do obličeje a začal utíkat pryč. Po pěti minutách byl ovšem dostižen v nedaleké ulici. Členovi eskorty svým jednáním způsobil zlomeninu nosních kůstek, pročež musel být poškozený ošetřen a následně byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu 3 týdnů.

Otázky

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Motýlka? Odůvodněte.

¹ Podle § 6 odst. 1 zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, je příslušník povinen jednat s osobami ve výkonu zabezpečovací detence, ve výkonu vazby a ve výkonu trestu odnětí svobody vážně a rozhodně, respektovat jejich práva, zabraňovat krutému nebo důstojnost ponižujícímu zacházení s těmito osobami i mezi nimi navzájem a působit k naplňování účelu výkonu zabezpečovací detence, výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody.

2. Jak trestněprávně posoudíme jednání Lukáše? Odůvodněte.
3. Který soud byl podle zadání věcně a místně příslušný k projednání Motýlkovy žádosti o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody? Odůvodněte.
4. V době, na kdy bylo nařízeno soudem hlavní líčení za konflikt s eskortou, Motýlek stále vykonával trest odnětí svobody, který mu byl uložen Krajským soudem v Ostravě (viz zadání). Motýlek po doručení obžaloby a předvolání k hlavnímu líčení soudu zaslal dopis, v němž požádal o konání hlavního líčení ve své nepřítomnosti, jelikož k věci nemá nad rámec toho, co již vypověděl po zahájení trestního stíhání, co říci. Do protokolu o výsledku obviněného se Motýlek k trestné činnosti plně doznal. Soud tedy konal hlavní líčení v Motýlkově nepřítomnosti a místo jeho výsledku přečetl protokol o výpovědi obviněného z přípravného řízení. Mohl soud takto postupovat? Odůvodněte.
5. Soud prvního stupně uznal v hlavním líčení Motýlka vinným. Proti odsuzujícímu rozsudku podal Motýlek řádně a včas odvolání, avšak ještě před odesláním spisu odvolacímu soudu zemřel. Jak bude věc vyřízena? Odůvodněte.
6. Po propuštění z výkonu trestu se Motýlek dopustil dalšího násilného jednání a bylo proti němu zahájeno trestní stíhání pro spáchání trestného činu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm. a) tr. zák. Jaká je nejvyšší přípustná doba trvání vazby v přípravném řízení v takovém případě? Odůvodněte.
7. Co se rozumí pravými omisivními trestnými činy? Uveďte příklad s odůvodněním.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).

2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).

3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).