

Klauzurní práce č. 1 (139) konaná dne 16. 4. 2021

Jeden za osmnáct, druhý bez dvou za dvacet

Josef a Václav, kteří spolu vykonávali za loupežná přepadení několikaleté tresty odnětí svobody, z jejichž výkonu byli propuštěni ve stejný rok v září, se domluvili na společné akci, kterou by vydělali nějaké peníze do začátku nového života. Domluvili se, že hned během října přepadnou několik zlatnictví v Praze, která znali z dřívějších.

Do prvního zlatnictví Aurum šel Václav, který natáhl k prodavačce ruku s plynovou pistolí, věrnou maketou zbraně Beretta ráže 9 mm, a žádal po prodavačce vydání hotovosti a veškerých šperků pod průhledným pultem, celkem tak chtěl získat věci v hodnotě 200 000 Kč, prodavačka však začala křičet, takže se k obchodu sbíhali lidé, a Václav raději utekl pryč, skočil do nastartovaného automobilu, v němž podle plánu nedaleko obchodu čekal Josef na místě řidiče a zároveň po celou dobu dával pozor, jestli nejedou policisté, před nimiž by jinak varoval užitím klaksonu vozidla; společně pak odjeli pryč (útok č. 1).

Protože se Václavovi při první akci nedařilo, rozhodli se oba, že si napříště vymění role.

O týden později šel do šperkařství Beryllium Josef, zatímco Václav hlídal v nastartovaném voze nedaleko obchodu. Josef se svou „žádostí“ za současného mávání uvedenou plynovkou o vydání peněz a šperků úspěš, prodavačka mu vydala hotovost ve výši 100 000 Kč a šperky v hodnotě dalších 700 000 Kč (útok č. 2).

O další týden později akci zopakovali ve zlatnictví Cartier, Josef opět s plynovou pistolí vstoupil do zlatnictví, Václav hlídal v nastartovaném voze. Když prodavačka Josefovi chtěla vyhovět a začala dávat šperky v celkové hodnotě 800 000 Kč do připravené tašky, zadrželi Josefa i Václava policisté (útok č. 3).

Otázky

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Josefa? Odůvodněte.
2. Jak trestněprávně posoudíme jednání Václava? Odůvodněte.
3. Změnilo by se na uvedené právní kvalifikaci Josefa a Václava něco, pokud by i ve třetím případě (zlatnictví Cartier) byli Josef s Václavem úspěšní, nebyli by zadrženi, v hlavním líčení by jednoznačně bylo prokázáno, že se akce účastnili

skutečně Josef a Václav, nebylo by ovšem zjištěno, kdo z nich byl v obchodě a kdo čekal v nastartovaném voze, v tomto směru by pochybnost nebyla dokazováním rozptýlena, nebyl by k dispozici ani žádný další důkaz? Odůvodněte.

4. Alena, dlouholetá družka Josefa, od něj jako odškodnění za dosavadní strádání při jejich soužití přijala sadu zlatých šperků s brilianty v celkové hodnotě 120 000 Kč (náhrdelník, náušnice a náramek) a částku 200 000 Kč z prodeje šperků, bylo jí přitom jasné, že Josef nikde nepracuje, že se s Václavem dohadovali o výnosu z „elpasa“ („El Pasa“, „L.P.“ – loupežných přepadení) v nějakých zlatnictvích, za něž také již dříve byl ve výkonu trestu odnětí svobody, o akcích ale jinak předem nic konkrétního nevěděla. Jak trestněprávně posoudíme jednání Aleny? Odůvodněte.
5. Jaký význam pro výběr druhu trestu a jeho výměru má skutečnost, že Josef i Václav byli před jednáním popsáním v zadání (po několikáté) ve výkonu trestu odnětí svobody po dobu 8, resp. 9 let pro stejnorodou trestnou činnost (stejně právně kvalifikovanou), z něhož byli propuštěni pouhý měsíc před spácháním trestné činnosti popsané v zadání? Odůvodněte (určete přitom druh trestu, pro který má tato okolnost význam, stanovte též trestní sazbu, která by za takových okolností přicházela v úvahu).
6. Který soud by byl příslušný k projednání věci Josefa a Václava, proti nimž bylo vedeno společné řízení, v prvním stupni a v jakém složení by rozhodoval? Odůvodněte.
7. Josef na počátku nařízeného jednodenního hlavního líčení, na něž bylo naplánováno provedení veškerých důkazních prostředků, soudu sdělil, že jím zvolený obhájce, který byl v jednacím síni přítomen, ho nenavštěvoval ve vazbě tak často, jak by si představoval, a proto mu vypovídá plnou moc, žádá o poskytnutí lhůty ke zvolení nového obhájce a zároveň i odročení hlavního líčení. Může soud za této situace věc v hlavním líčení projednat a rozhodnout? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).

2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).

3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu, a nikoli jako spolupachatelství).