

JAK KAMIL NAPÁLIL BEZDOMOVCE

zadání

Kamil byl dopoledne odevzdat svůj řidičský průkaz do úschovy příslušného úřadu, neboť se mu úspěšně podařilo se „vybodoval“. Svůj žal nad ztrátou řidičského oprávnění zaháněl pak během dne alkoholem.

Ačkoliv si byl vědom toho, že požitý alkohol mu na řidičských schopnostech rozhodně nepřidá, vydal se navečer na oslavu kamarádových narozenin svým stříbrným BMW. Rovná, leč spoře osvětlená silnice v okrajové části Prahy, ho zlákala k rychlé jízdě. Bravurně předjížděl ostatní vozidla, a přestože zde byla rychlost omezena na 50 km/hod., uháněl rychlostí nejméně 80 km/hod. Tak se stalo, že přehlédl po krajnici jdoucího bezdomovce. V poslední chvíli sice prudce strhl řízení vlevo, přesto však bezdomovce pravým blatníkem srazil.

Ke Kamilově cti třeba ovšem dodat, že zastavil a šel se podívat, co se bezdomovci stalo. Lavina nadávek a kleteb, kterými bezdomovec Kamila zahrnul, nesporně svědčila o zachování přinejmenším jeho základních životních funkcí. Stěžoval si jen na bolest v noze. Přesto Kamil zatelefonoval pro záchranku a u bezdomovce setrval až do jejího příjezdu.

Když však viděl, že se k místu nehody blíží modré majáky policejního vozidla, nenápadně se ve tmě vytratil. Policií byl objeven až druhý den dopoledne v bytě své přítelkyně Sabiny, se kterou dlouhodobě žil a vedl společnou domácnost.

Bylo prokázáno, že v době nehody měl Kamil v krvi nejméně 1,3 promile alkoholu, jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány a jeho ovládací schopnosti byly jen nepodstatně sníženy. Dále bylo prokázáno, že pokud by Kamil jel povolenou rychlostí a nebyl by pod vlivem alkoholu, dokázal by se střetu s bezdomovcem včas a bezpečně vyhnout.

Bezdomovec při nehodě utrpěl mimo jiná zranění též komplikovanou zlomeninu pravé nohy, se kterou se tři týdny léčil v nemocnici, dalších šest týdnů byl odkázán na invalidní vozík a poté ještě dva měsíce musel při chůzi používat berle. Trvalé následky úraz naštěstí nezanechal.

Otázky:

1.

Jak trestněprávně posoudíme jednání Kamila uvedené v zadání? Odůvodněte.

2.

Předpokládejme, že příběh popsany v zadání se odehrál poněkud jinak:

Po nehodě se Kamil vůbec nezajímal o osud bezdomovce, ač věděl, že jej svým vozem srazil a že by mohl být zraněn, a ihned z místa nehody odejel k přítelkyni Sabině. Záchranku a policii zavolal až jiný náhodně projíždějící řidič. Později se Kamil při svém výslechu hájil tím, že potřebnou pomoc bezdomovci neposkytl proto, že mu hrozilo nebezpečí trestního stíhání pro jízdu bez řidičského průkazu.

Změní se trestně-právní posouzení Kamilova jednání? Odůvodněte.

3.

Poté, co bylo proti Kamilovi zahájeno trestní stíhání, se opakovaně a bez jakékoliv omluvy nedostavil k výslechu, na který byl řádně předvolán, a to přesto, že tato předvolání převzal do vlastních rukou a byl v předvolání poučen o následcích nedostavení se. Na výslovný pokyn státního zástupce, který vykonával v přípravném řízení nad vyšetřováním dozor, mu proto policejní orgán uložil pořádkovou pokutu. Proti tomuto usnesení o uložení pořádkové pokuty si Kamil včas podal stížnost, kterou odůvodnil toliko tím, že „se mu nehodilo na policii jít“. O této stížnosti rozhodoval státní zástupce, který byl nadřízený státnímu zástupci, který v přípravném řízení vykonával dozor, a to tak, že ji jako nedůvodnou zamítl. Byl popsáný postup správný? Odůvodněte.

4.

V přípravném řízení, ještě před zahájením Kamilova trestního stíhání, jeho přítelkyně Sabina v úředním záznamu o podaném vysvětlení po řádném poučení popravdě uvedla, že na Kamilovi byly zcela zjevné známky požití alkoholu. Po poradě s Kamilovým obhájcem však v hlavním líčení odepřela vypovídat, a to z důvodu § 100 odst. 2 TŘ. Státní zástupce proto navrhl, aby byl k důkazu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení Sabiny z přípravného řízení. Za jakého předpokladu by mohl soud tomuto návrhu vyhovět? Odůvodněte.

5.

Ani Kamilova přítelkyně Sabina nebyla ovšem zcela bez problémů. Byla totiž stíhána pro jednání záležející v tom, že od poštovní doručovatelky převzala částku 15.000 Kč, kterou si ponechala, ačkoliv již v té chvíli věděla, že tento obnos nenáleží jí, ale její jmenovkyni ve stejné ulici. Toto jednání bylo v usnesení o zahájení trestního stíhání kvalifikováno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ. V průběhu vyšetřování však bylo spolehlivě a zcela jednoznačně prokázáno, že Sabina si omylu při doručování nevšimla hned při přebírání peněz, ale až téhož dne večer, kdy se také rozhodla peníze si ponechat. Státní zástupce proto její stíhání pro tento přečin zastavil podle § 172 odst. 1 písm. a) TŘ a současně dal policejnímu orgánu pokyn, aby Sabinu obvinil z přečinu zatajení věci podle § 219 odst. 1 TZ. Byl postup státního zástupce správný? Odůvodněte.

6.

Za čin uvedený v otázce č. 5 byla Kamilova přítelkyně Sabina odsouzena k peněžitému trestu, který činil 50 denních sazeb po 500 korunách. Současně samosoudce hned vyhlásil výrok, že pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest Sabinou zaplacen, stanoví se jako náhrada trest odnětí svobody v trvání 100 dnů. Bylo rozhodnutí samosoudce správné? Odůvodněte.

7.

Když zdravotní sestry v nemocnici připravovaly bezdomovce na operaci, ke svému překvapení našly v kapsách jeho kalhot šperky v hodnotě nejméně 50.000 Kč. Přivolané policii se bezdomovec zcela bezelstně pochlubil, že si je řádně „vydělal“. Po předchozí dohodě totiž dělat svému kamarádovi zeď při vloupání do klenotnictví, které tento jeho kamarád provedl dne 3.10.2020 (v tento den nebyl na území ČR nouzový stav!), a tyto šperky od něj potom dostal jako odměnu za spolupráci. Bezdomovec se ještě policii svěřil, že jeho kamarád je „moc šikovný“, protože se mu takto podařilo získat šperky v celkové hodnotě 600.000 Kč. Jak právně posoudíme jednání bezdomovce? Odůvodněte.
