



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 13. ledna 2022
UKPF/505857/2021

Zápis z 18. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 9. prosince 2021

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Milichovský, Ordeltová, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec, Žáková

Omluveni: Nešpor, Říha, Samek

Kol. **prof. Boháč**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 120.

Kol. **prof. Boháč** dále uvedl, že do návrhu zápisu z 15., 16. a 17. zasedání AS PF UK byly zapracovány připomínky. Další připomínky nikdo nevznesl. Zápisy z 15., 16. a 17. zasedání AS PF UK byly schváleny tichým souhlasem.

Kol. **prof. Boháč** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 18. zasedání AS PF UK. Připomínky nikdo nevznesl a program 18. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky
3. Podmínky programu CŽV a Smlouvy CŽV pro akademický rok 2022/2023
4. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2021
5. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020
6. Různé

1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, děkanovi PF UK.

Prof. Kuklík uvedl, že PF UK úspěšně zakončila rekonstrukci kotelny. Rozhodnutí, aby rekonstrukce proběhla, považuje za správné, a to i přes komplikace s jejím dokončením. S tím souvisí i to, že až do

konce zimního semestru nebude výuka povinných předmětů převedena do distanční podoby. Toto pondělí sice bude ještě jednat rozšířené kolegium rektora, ale neočekává, že dojde k nějaké změně. Obhajoby závěrečných prací vedení fakulty umožnilo konat hybridní formou. Prof. Kuklík dále informoval, že fakulta za uplynulý rok hospodařila relativně úspěšně. Je pro něj důležité, že z tohoto hlediska fakultu předá zvolenému kandidátovi na děkana v dobrém stavu. Dále uvedl, že nový vnitřní mzdový předpis UK nechal aplikovat na všechny zaměstnance fakulty, na které se vztahuje, a to hned od poloviny října, kdy předpis nabyl účinnosti. I přesto zbydou peníze na odměny a zvýšení mezd v příštím roce. Závěrem se stručně vyjádřil k otevřenému dopisu, který byl zaslán vedení fakulty v návaznosti na konferenci pořádané katedrou právních dějin. Navrhl zabývat se touto otázkou v bodě „Různé“, kde by zároveň chtěl představit další kroky, které byly učiněny v návaznosti na provedený dotazník v oblasti nevhodného chování.

Kol. **prof. Boháč** doplnil o informace z AS UK. Připomněl, že AS UK zvolil kandidátkou na rektorku prof. Králíčkovou. V rámci Ekonomické komise AS UK běží diskuse o výši mezd napříč UK. Padl požadavek, aby vedení UK připravilo materiál, který bude obsahovat srovnání mezd na jednotlivých fakultách. **Prof. Kuklík** upřesnil, že debata byla vyvolána impulsy z fakult humanitních, které se cítí být v tomto ohledu pod univerzitní úrovní. Zástupci těchto fakult přišli s návrhem, že UK by se měla zamyslet nad tím, jak rozdíly vyrovnat. Prof. Kuklík upozornil, že PF UK je řazena mezi ty bohatší fakulty a taková snaha by se jí mohla dotknout v negativním slova smyslu.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala, zda může Rada SVOČ zveřejnit diskutované zvýšení odměn za umístění v soutěži. **Prof. Kuklík** vyjádřil souhlas se zveřejněním.

Kol. **Linzer** uvedl, že v bodě „Různé“ by měl být diskutován i třetí otevřený dopis, který se týká várnice s teplou vodou v bazénu. **Prof. Kuklík** uvedl, že tento dopis neobdržel a požádal kol. Linzera o jeho zaslání.

2. Výše stipendií za vynikající studijní výsledky

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo doc. Chromé, proděkance pro magisterský studijní program a přijímací řízení.

Doc. Chromá připomněla, že na jaře byla schválena novela Pravidel pro přiznávání stipendií na PF UK, kde došlo k podstatné změně v tom, že dosažený průměr musí vycházet z alespoň 40 kreditů dosažených splněním kontrol studia na fakultě. Rozhodným dnem pro přiznání prospěchového stipendia je 31. říjen kalendářního roku, ve kterém dochází k přiznávání stipendia za vynikající studijní výsledky. Dne 29. listopadu 2021 byl zveřejněn hraniční prospěchový průměr pro stipendium za vynikající studijní výsledky, a to 1,30. Děkan následně vyrozuměl studenty, kterým vznikl na přiznání stipendia nárok, a poučil je o možnosti aktualizace čísla bankovního účtu, na které bude stipendium vyplaceno. Dnes nebo zítra bude prostřednictvím SIS vypraveno rozhodnutí s uvedenou výší stipendia. Studenti budou upozorněni, že pokud se obratem vzdají práva na odvolání a bude-li jich celkem alespoň 50 %, bude jim stipendium vyplaceno ještě před Vánoci (do 20. prosince 2021).

Kol. **prof. Beran** podotkl, že deklarovaný záměr nové akreditace spočívá ve zpřísnění studia na jeho začátku, což by mělo vést k tomu, že více studentů v prvním roce studia studium ukončí. Dotázal se, zda máme informaci o tom, kolik studentů prvního ročníku ukončilo studium kvůli tomu, že nebyli schopni splnit povinnosti. **Doc. Chromá** uvedla, že přesná čísla si nepamatuje, ale může je AS PF UK zaslat. Kol. **prof. Boháč** doplnil, že z tohoto důvodu studium ukončily jednotky studentů. Z pozice garanta magisterského studijního programu uvedl, že je složité vyhodnocovat první rok nového

studijního programu, když celý proběhl distančně. **Mgr. Sojka** následně doplnil, že celkem se v roce 2020 jednalo o 74 studentů. Kol. **Ulvr** připomněl, že je třeba brát v potaz i měnící se počet studentů, kteří se na PF UK hlásí a kolik jich přijímáme. **Mgr. Sojka** poznamenal, že hranice pro přijetí jsou stále vyšší a vyšší.

Usnesení č. 18/1:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem výše stipendií za vynikající studijní výsledky.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Podmínky programu CŽV a Smlouvy CŽV pro akademický rok 2022/2023

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo doc. Práškové, proděkance pro celoživotní vzdělávání.

Doc. Prášková uvedla, že oproti loňskému roku je kvůli přibývajícím podmínkám materiál jinak graficky rozčleněn. Celý proces od podávání přihlášek po vyhodnocení podmínek se posunul o jeden týden dopředu, a to z toho důvodu, aby se i účastníci CŽV mohli účastnit zkušebního zápisu. Zároveň byl vypuštěn maximální počet přijatých. Dále je navrženo, aby se osvědčení vydávalo jen těm studentům, kteří absolvují nadpoloviční většinu povinných předmětů.

Usnesení č. 18/2:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s Podmínkami programu celoživotního vzdělávání pro akademický rok 2022/2023 a bere na vědomí návrh Smlouvy o uskutečnění programu celoživotního vzdělávání na Právnické fakultě UK.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2021

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo Bc. Hájkovi, tajemníkovi fakulty.

Bc. Hájek uvedl, že k 6. měsíci letošního roku hospodaří fakulta se ziskem 49 182 000 Kč. Je to zhruba o 9 mil. Kč více oproti předchozímu období. Dále odkázal na podkladové materiály, které zároveň konzultovala Ekonomická komise AS PF UK.

Kol. **dr. Eichlerová**, předsedkyně EK AS PF UK, uvedla, že komise Zprávu o hospodaření doporučila ke schválení.

Usnesení č. 18/3:

„AS PF UK bere na vědomí Zprávu o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2021.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

5. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo Bc. Hájkovi, tajemníkovi fakulty.

Bc. Hájek uvedl, že celková částka tvořící hospodářský výsledek k rozdělení činí 1 154 560,26 Kč. Navrhuje se tuto částku rozdělit do fondu odměn a fondu rezervního.

Kol. **dr. Eichlerová**, předsedkyně EK AS PF UK, uvedla, že komise návrh jednomyslně podpořila. Doplnila, že se posilují nejméně naplněné fondy. Princip rozdělení hospodářského výsledku je stejný jako před rokem, tzn. 50 % do fondu odměn a 50 % do rezervního fondu.

Usnesení č. 18/4:

„AS PF UK schvaluje rozdělení hospodářského výsledku fakulty za rok 2020, tj. částky

1 154 560,26 Kč takto:

- fond odměn: 577.280,13 Kč,

- fond rezervní: 577.280,13 Kč.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Různé

Opatření v oblasti nevhodného chování a sexuálního obtěžování

Kol. **dr. Honusková** v tomto bodě shrnula opatření, která vedení PF UK učinilo za posledních 6 měsíců v oblasti předcházení nevhodnému chování a sexuálnímu obtěžování. Na konci května byla dr. Honusková pověřena přípravou systematických opatření. Začalo se provedením dotazníkového šetření, které se soustředilo na zjištění aktuální situace v této oblasti. Následně proběhl kulatý stůl s externími odborníky, kde byla provedena reflexe navržených opatření. Ta byla následně prezentována na zasedání AS PF UK v říjnu. Byla diskutována možnost zavedení platformy, prostřednictvím které by studenti a zaměstnanci na fakultě měli možnost na případy nevhodného chování upozorňovat. Vedení PF UK se setkala se dvěma poskytovateli takových platforem. Kol. dr. Honusková shrnula výstupy z těchto setkání. Svůj dojem a preference co se týče poskytovatele platformy doplnili i kol. **Ordeltová**, kol. **Linzer** a kol. **dr. Eichlerová**.

Kol. **dr. Eichlerová** dále uvedla, že považuje za důležité, že spolupráce s jakýmkoliv poskytovatelem se dá ukončit v momentě, kdy bude zavedena jednotná univerzitní platforma. Dotázala se, zda byla otázka výběru platformy diskutována s kolegy z IT oddělení. Kol. **dr. Honusková** uvedla, že IT oddělení s platformou nebude mít co do činění, vše bude mít na starosti daný poskytovatel. **Kol. Ordeltová** uvedla, že už při samotné schůzce zaznamenala určité funkční problémy u druhé platformy. Pocit bezpečí zajišťuje spíše první platforma, která je navíc podle jejího názoru funkčně lepší.

Kol. **Vítovec** poděkoval dr. Honuskové, protože obě nabízené alternativy platforem považuje za krok vpřed, byť se mu také více zamlouvá první varianta. I z otevřených dopisů, o kterých bude teprve řeč, vyplývá, že pro studenty je toto téma důležité a od června se toho v jejich očích v tomto ohledu moc nezměnilo. Domnívá se, že reakce vedení fakulty byla příliš pomalá. **Prof. Kuklík** uvedl, že je to otázka, kde není jednoduché dosáhnout konsensu. V pondělí bude vyhotovena podrobnější reflexe proběhlého dotazníkového šetření. Stručně se také vyjádřil k plánovanému univerzitnímu systému.

Kol. **prof. Beran** se dotázal, zda to chápe správně, že smyslem formuláře je, aby byla zachována anonymita oznamovatele. Dále se dotázal, kdo bude podání číst a řešit je. Kol. **dr. Honusková** uvedla, že v systému je možnost na podněty, které budou anonymní, reagovat a dále je v konverzaci s oznamovatelem rozvíjet. Ze zkušenosti vyplývá, že díky tomu je možné účelové podněty filtrovat. Kdo bude na podněty reagovat si musí fakulta teprve určit.

Kol. **Vítovec** uvedl, že v říjnu se čekalo na to, kdo bude zvolen kandidátem na rektora UK, aby se řešení sladila. Nyní naopak říkáme, že chceme vlastní řešení rychleji. Dotázal se, zda se počítá s tím, že v momentě, kdy bude zaveden univerzitní mechanismus, tak se ty naše zruší nebo budou dva paralelní systémy. **Prof. Kuklík** uvedl, že se bude snažit o to, aby úsilí věnované našemu systému bylo respektováno. UK bude spěchat s osobou ombudsmana a napojení na příslušné osoby na fakultách.

Kol. **prof. Boháč** poznamenal, že je potřeba, aby řešení bylo rychlé a platforma začala fungovat ideálně od začátku roku. Kloní se k výběru první z platformy.

Kol. **Vítovec** uvedl, že má pocit, že vedení fakulty udělalo řadu kroků, které pomohly ke zlepšení situace, ale studenti často vůbec nevěděli, že dotazníkové šetření bylo nějak reflektováno. Jedna z nejdůležitějších složek takto citlivých témat je, že student má pocit, že se věci někam hýbou. Je to i otázka toho, jak do budoucna promyslet nastavení komunikace se studenty.

Otevřené dopisy

Prof. Kuklík se následně vyjádřil k otevřenému dopisu, který se týká proběhlé konference katedry právních dějin a vystoupení dr. Kovářové. S kol. prof. Boháčem se sešli s autorkami předmětného dopisu a vyjasnili si, co je možné nyní udělat. Pochopil to tak, že cílem bylo, aby se o tomto tématu otevřela diskuse. Stručně shrnul proběhlou konferenci, která se týkala právního postavení žen v historii. Jednou z odpovědí katedry na to, co zaznělo v otevřeném dopisu, bude specializované číslo recenzovaného sborníku, kde vyjdou příspěvky z konference, aby bylo jasné, o čem konference byla. Otevřený dopis kritizoval vystoupení dr. Kovářové, která hovořila na téma výhod a nevýhod ženské emancipace. Dr. Kovářová byla na konferenci pozvána jako zástupkyně Unie rodinných advokátů, tzn. jako někdo z praxe, avšak před konferencí jí bylo zdůrazněno, že konference je právně-historická, což dr. Kovářová dodržela pouze částečně a v některých částech příspěvku komentovala i současné diskuse. Za to ale PF UK podle jeho názoru odpovědnost nést nemůže, protože to je odpovědnost toho, kdo takové komentáře pronese, byť si prof. Kuklík uvědomuje jejich problematičnost. Byl by nerad, kdyby byl dopis interpretován tak, že bychom měli někoho předem vylučovat z diskuse na akademické půdě. Na druhou stranu všechny příspěvky musí splňovat nějaké akademické standardy. Titulky v médiích, že PF UK se postavila za dr. Kovářovou, neodpovídají vyjádření, které fakulta poskytla. **Prof. Kuklík** dále uvedl, že obdržel i druhý otevřený dopis, který naopak vyzýval k tomu, aby nikdo nebyl a priori vylučován z diskuse na akademické půdě. Závěrem se vyjádřil k třetímu otevřenému dopisu, který se týká várnice s teplou vodou, které byly odstraněny v návaznosti na dokončení rekonstrukce kotelný. Uvedl, že várnice budou do bazénu vráceny.

Kol. **Ulvr** uvedl, že téma konference je problematika, kterou každý vnímá subjektivně. Proto je velmi těžké si vymezit nějakou objektivní hranici toho, který názor je mimo přijatelné meze. Nemyslí si, že cílem dopisu je to, abychom eliminovali názory na akademické půdě a byla by škoda ho takto interpretovat, byť rozumí tomu, že tak mohl na někoho působit. Máme akademickou svobodu a je třeba jí ctít. Na druhou stranu, pokud má na konferenci úvodní slovo dr. Kovářová, která je svými stanovisky v tomto ohledu do určité míry proslulá, lze očekávat, že to může působit trochu kontroverzně. V této situaci nemáme říkat, že tu takový člověk nemá vystoupit, ale jsou prostředky, jak se pokusit jeho vystoupení objektivizovat např. tím, že takový člověk vystoupí např. v rámci panelové diskuse, a nikoliv individuálně a úplně na začátku. Uzavřel, že důvod, proč s sebou dopis nese určitou pachůť je ten, že jakákoliv další podobná situace zahání fakultu do defenzivního koutu, protože nejsou dořešené ty předchozí. **Prof. Kuklík** uvedl, že dr. Kovářová nevystupovala na konferenci jako první. První vystoupení bylo jeho. Je pravda, že bylo možné dopředu očekávat, že ve vystoupení dr. Kovářové může něco podobného zaznít, ale zpětně s tím nelze nic dělat. Vystoupení dr. Kovářové devalvovalo zbytek konference a její poselství.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že je pravda, že když fakulta poslední půl rok řeší otázky nevhodného chování a podobně, měla by lépe zvažovat koho zve na které konference. K tomu, aby se o podobných tématech mohla vést debata je třeba, abychom si uměli naslouchat.

Kol. **dr. Žákovská** uvedla, že fakulta by neměla omezovat, kdo bude na její půdě mluvit, naopak plně důvěřuje posluchačům takových konferencí, že si dokážou vytvořit vlastní názor. Na druhou stranu připustila, že obsah twitterového účtu dr. Kovářové může způsobit určité rozčarování.

Kol. **Vítovec** uvedl, že příslušný otevřený dopis nechte tak, že požaduje, aby na fakultu nebyly zvány osoby s různými názory. Naopak by k různým tématům měli být zváni skuteční odborníci. V porovnání s příspěvkem dr. Kovářové byly ostatní příspěvky na konferenci skutečně odborné a zakládaly se na vědecké práci.

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že jsme na akademické půdě a máme na všech nechat, ať si sami udělají úsudek a následně vystoupení, pokud s ním nesouhlasí, kritizují.

Kol. **Ordeltová** uvedla, že je úloha fakulty, aby názor dr. Kovářové zasadila do kontextu celé proběhlé diskuse, minimálně tedy její vystoupení do programu konference lépe zařadit. Fakulta zařazením vystoupení dr. Kovářové přímo za úvodní slovo děkana vyslala určitý signál. Ponaučením pro fakultu je, že by si u konferencí s takto citlivým tématem měla dát pozor, jaký signál chce veřejnosti vyslat.

Kol. **Gangur** uvedl, že vnímá velký rozdíl mezi tím, že někoho s kontroverzním názorem nepozveme vůbec a tím, že tento názor zasadíme do kontextu a danou osobu pozveme v rámci nějakého panelu.

Prof. **Kuklík** uvedl, že by se AS PF UK mohl shodnout na tom, že výstupem z dané konference bude plánovaná publikace, což bude akademická odpověď. Do budoucna je to otázka toho, že na akademické půdě v rámci vědecké konference mají zaznívat názory, které budou mít určité akademické standardy.

Harmonogram zasedání AS PF UK

Kol. **prof. Boháč** následně navrhl doplnění harmonogramu zasedání AS PF UK o zasedání dne 13. ledna 2021, na kterém by měla proběhnout inaugurace děkana. Zároveň představil návrh harmonogramu zasedání AS PF UK pro rok 2022.

Usnesení č. 18/5:

„AS PF UK doplňuje do harmonogramu zasedání AS PF UK zasedání dne 13. ledna 2022.“

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 18/6:

„AS PF UK schvaluje tento harmonogram zasedání pro rok 2022:

- 3.3.2022

- 7.4.2022

- 26.5.2022

- 23.6.2022

- 6. 10. 2022

- 10. 11. 2022

- 8. 12. 2022

- 9. 2. 2023.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Kol. **prof. Boháč** na závěr uvedl, že 18. zasedání AS PF UK bylo jeho poslední v roli předsedy AS PF UK a poděkoval za spolupráci současným i bývalým členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč