



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 9. prosince 2021
UKPF/464500/2021

Zápis z 16. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 4. listopadu 2021

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Kindl, Kudrna, Linzer, Milichovský, Nešpor, Ordeltová, Říha, Samek, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec, Žákovská

Omluveni: Honusková

Kol. **dr. Staša**, místopředseda AS PF UK, přivítal všechny přítomné a zahájil zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 120.

Kol. **dr. Staša** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 16. zasedání AS PF UK.

Schválený program:

Představení navržených na kandidáta na funkci děkana PF UK

Průběh zasedání

Kol. **dr. Žákovská**, předsedkyně volební komise pro tajné hlasování seznámila členy AS PF UK s doručenými nominacemi.

Navrženi byli (v abecedním pořadí):

- doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.
- prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
- prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
- prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.

Kol. **dr. Žákovská** konstatovala, že všechny doručené návrhy splňují potřebné náležitosti.

Kol. **dr. Staša** následně vyzval kandidáty, aby představili své vize pro rozvoj fakulty.

Kandidáti vystoupili v následujícím pořadí určeném losem:

- doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.
- prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
- prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.
- prof. JUDr. Karel Beran, Ph.D.

Následně kol. **JUDr. Staša** vyzval k zahájení diskuse. Na dotazy navržení kandidáti odpovídali dle vylosovaného pořadí. Odpovídat začínal druhý vylosovaný.

Shrnutí diskuse

Do diskuse se přihlásili: kol. Vítovec, kol. dr. Říha, prof. Dvořák, kol. dr. Žákovská, prof. Gerloch, kol. Nešpor, kol. Linzer, kol. doc. Kudrna, kol. dr. Říha, kol. Gangur, kol. Ordeltová, kol. Tůmová, kol. dr. Říha, kol. Vítovec, kol. Linzer, kol. Milichovský, kol. Mgr. Samek, kol. dr. Říha, kol. Linzer, kol. Ordeltová, kol. doc. Handrlica.

Diskutované otázky:

- způsob prezentování fakulty navenek,
- rozdělování finančních prostředků na univerzitě,
- zrušení státních závěrečných zkoušek,
- nástroje pro zajištění kvality a náročnosti studia na straně studentů a jejich motivace,
- užití nástrojů distanční výuky,
- personální zajištění jednotlivých oborů,
- časový horizont změn státních závěrečných zkoušek a alternativní varianty,
- jakou minimální změnu státních závěrečných zkoušek můžou kandidáti zaručit,
- náročnost změn státních závěrečných zkoušek pro učitele,
- změna složení akademického senátu v případě přidání zahraničního studijního programu,
- uznávání diplomových prací za rigorózní,
- úspěšnost klauzurních prací,
- řešení problematiky stejných zkoušejících u druhých a třetích pokusů,
- agenda zahraničí v kolegiu děkana a případné personální posílení zahraničního oddělení,
- řešení excesů při zkoušení,
- snižování počtu doktorandů v návaznosti na reformu připravovanou MŠMT,
- zastoupení studentů ve výběrových řízeních na místa vedoucích kateder a zakotvení mechanismu výběrových řízení ve Statutu,
- podpora studentské vědecké odborné činnosti,
- případná selhání kandidátů v jejich dosavadních funkcích,
- způsoby, jakými chtějí kandidáti posunout fakultu do 21. století ve smyslu využití moderních technologií,
- podpora publikování v zahraničních časopisech,
- konkrétní plán pro zlepšení wellbeingu na fakultě a časový rámec těchto změn,
- zapojení fakulty do univerzitních průřezových aktivit a zajištění fakultních odborníků do mezinárodních projektových konsorcií.

Podrobný průběh diskuse

Kol. **Vítovec** se dotázal, jakým způsobem chtějí navržení kandidáti dostávat PF UK do povědomí široké veřejnosti v pozitivním světle a akcentovat v médiích radostné záležitosti namísto těch smutných.

- **Prof. Boháč** uvedl, že je důležité od sebe oddělit vnitřní a vnější komunikaci. Domnívá se, že by PF UK neměla pouze reagovat na negativní zprávy, ale aktivně komunikovat věci pozitivní.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že je třeba profesionalita v prezentování výsledků fakulty navenek a fakulta by měla mít svého tiskového mluvčího. Je pravda, že úspěšné věci se komunikují málo. Souhlasí s tím, že je potřeba provést změny i ve vnitřní komunikaci (např. intranet).
- **Prof. Beran** uvedl, že byl k portfoliu PR sice kritický, ale musí dát za pravdu doc. Antošovi, že ten, kdo má PR na starosti, pozitivní zprávy nevytvoří. Je tedy třeba začít od toho, že fakulta bude mít dostatek příležitostí se navenek prezentovat. Měly by tu působit osobnosti, které budou dostatečně finančně ohodnoceny, aby se mohly fakultě věnovat na 100 %.
- **Doc. Antoš** uvedl, že s médií je problém v tom, že špatná zpráva zaujme více než dobrá. Myslí si, že řada zmíněných věcí se vůbec nemusela stát, případně jsme se z nich měli poučit. Máme se snažit vytvořit natolik silné příběhy a zprávy, aby je někdo chtěl zveřejnit, přičemž jednou z takových zpráv by mohlo být zrušení státnic. Klíčová je i role děkana, který má fakultu navenek prezentovat.

Kol. **dr. Říha** se dotázal navržených kandidátů, jaká je jejich přidaná hodnota oproti ostatním vzhledem k vyjednávání na UK o rozdělování prostředků mezi fakulty (tzn. vzhledem k *Principům pro rozdělování příspěvků a dotací na UK*).

- **Prof. Damohorský** uvedl, že by kromě běžného kolegia děkana zavedl i rozšířené kolegium děkana, jehož součástí by byl i zástupce PF UK na půdě UK. Snažil by se hledat přirozené spojení mezi ostatními fakultami.
- **Prof. Beran** uvedl, že představa, že si na UK fakulta vyvzdoruje tolik prostředků, že budou mít vyučující stejný plat jako soudci, by byla laciným předvolebním slibem. Měli bychom vyvolat seriózní celospolečenskou debatu o postavení členů akademické obce, kteří jsou právníci a jejichž referenční rámec je právě plat soudců. Je třeba tlačit na to, aby stát přispíval na provoz právnických fakult.
- **Doc. Antoš** uvedl, že je třeba hlídat, aby někdo nezměnil kritéria financování tak, aby byla pro naši fakultu méně výhodná. Zároveň je potřeba vnímat existenci těchto pravidel a nastavovat naše vnitřní fungování tak, abychom se do těchto „škatulek“ vešli a maximalizovali užitek, který z toho plyne. Například již zmíněný zahraniční studijní program je něco, co RUK v rámci Principů oceňuje.
- **Prof. Boháč** uvedl, že v odpovědi na tuto otázku vidí několik okruhů. Prvním z nich je zvětšení objemu prostředků, které na fakultu z RUK plynou, kde může nabídnout své zkušenosti s vyjednáváním na půdě AS UK a Ekonomické komise AS UK, kde se Principy schvalují. Domnívá se, že na univerzitní úrovni je možné spolupracovat a ovlivnit rozhodování ve prospěch fakulty. Za další zdroje finančních prostředků považuje fundraising, doplňkovou činnost a grantovou činnost.

Prof. Dvořák se vyjádřil k návrhu na zrušení SZZK. Z pozice dlouholetého zkoušejícího může s klidným srdcem říct, že atmosféra u SZZK je korektní a nikterak nevybočuje z řádného chodu věcí. Samozřejmě jde o zátěž pro pedagogy, ale takovou, která patří k jejich činnosti. Jejich zrušení nepovažuje za správné i vzhledem k tomu, že katedra musí pracovat s perspektivou alespoň 10 let, na které je program akreditován. Neslyšel jasnou odpověď na to, kde a s jakou hloubkou znalostí by v případě zrušení SZZK mělo studium na PF UK skončit.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že se domnívá, že SZZK, byť např. pouze občanskoprávní a trestněprávní, by měla být o tom, aby student ukázal, že umí přemýšlet a propojovat.

- **Prof. Beran** uvedl, že byl dlouhou dobu zastáncem SZK a jejich funkci viděl v tom, že slouží k propojení znalostí a jsou jakýmsi předstupněm kvalifikačních zkoušek. Svůj názor změnil, protože vidí, že studenti se SZK bojí a stále se zvyšuje snaha o jejich formalizaci. Domnívá se, že jít cestou další formalizace už je ztráta času a energie a je čas začít diskutovat o tom, čím SZK nahradit.
- **Doc. Antoš** uvedl, že souhlasí s tím, že absolventi mají umět myslet a chápat věci v souvislostech. SZK ale ve své aktuální podobě, kdy se zkouší několik předmětů najednou, podle něj není ten správný způsob, jak tyto schopnosti ověřit. Domnívá se, že náročná postupová zkouška je z tohoto pohledu dostačující.
- **Prof. Boháč** uvedl, že odpověď na otázku, proč se studenti SZK bojí a pedagogové je nechtějí zkoušet, spočívá v tom, že v současné chvíli není dobře nastavená a produkuje pouze memorování textu. Zároveň si ale nemyslí, že bychom SZK v žádné podobě mít vůbec neměli. Ústní zkouška dává smysl v případě obhajoby diplomové práce a oborové SZK. Písemná soukromoprávní a veřejnoprávní SZK může sloužit již zmíněnému propojování vědomostí.

Kol. **dr. Žáková** uvedla, že všichni navržení se shodují na tom, že studium by mělo být kvalitní a náročné, a zároveň by prostředí na fakultě mělo být férové a kolegiální. Dotázala se, jakými nástroji chtějí navržení kandidáti zajistit, aby ke studiu takto přistupovali studenti, chovali se férově a kolegiálně k fakultě a vyučujícím a nehledali způsoby, jak si studium usnadnit.

- **Prof. Beran** uvedl, že se domnívá, že by fakulta neměla být represivní a snažit se postihovat studenty skrze disciplinární řízení, což by měl být prostředek *ultima ratio*. Měli bychom primárně zamezit tomu, aby studenti měli takové možnosti. Psát klauzurní práce distančně a z domu měl být pouze výjimečný prostředek a v této praxi bychom neměli pokračovat.
- **Doc. Antoš** uvedl, že přátelská fakulta není fakulta bezzubá a bez pravidel. Studenti by měli chápat, že porušení těchto pravidel bude mít své důsledky. Zároveň je pravda, že je třeba tomu předcházet pomocí nástrojů jako je např. Turnitin. Domnívá se, že součástí prvního ročníku by měl být předmět, který se zaměří na psaní, jeho etická pravidla a plagiátorství.
- **Prof. Boháč** uvedl, že kromě již řečeného je třeba si položit i otázku, proč to studenti dělají. Domnívá se, že z podstatné části je to i kvůli tomu, že se bojí a mají stres. Je důležité nastavit atmosféru vzájemné důvěry a stres se pokusit odstranit. Jedním z prostředků, jak toho dosáhnout, mohou být např. přípravné termíny písemných SZK či zavedení již zmíněného standardu zkoušky.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že je na každém, jak využije možnost, že na fakultě studuje. Představa, že podvádění úplně zabráníme, je lichá. Každý takový student ve výsledku zjistí, že podvedl hlavně sám sebe. I vysoká škola má kromě vzdělávacího i aspekt výchovný.

Prof. Gerloch podotkl, že před dvěma lety byl prostor diskutovat otázku podoby SZK v průběhu přípravy nové akreditace. Současná podoba SZK zároveň reflektuje univerzalitu studia. Zvolený kandidát by měl moderovat diskusi, která by ohledně změn SZK měla proběhnout. V úvahu připadá i studium zakončit zkouškou z obecné teorie práva. Dále se dotázal, zda navržení kandidáti uvažují akreditovat i distanční formu studia či jakým způsobem chtějí integrovat prvky distanční formy. Dále se dotázal, zda navržení kandidáti budou preferovat, aby všechny klíčové obory byly zastoupeny habilitovanými akademickými pracovníky. Dále poznamenal, že na některých fakultách, včetně naší, se podceňuje, že jsme součástí jedné univerzity, což by se mělo změnit. Závěrem uvedl, že je dobře, že fakulta vygenerovala 4 kvalitní kandidáty, a že se domnívá, že by si všichni vzájemně měli nabídnout místo ve svých kolegiích děkana.

- **Doc. Antoř** uvedl že pro něj fakulta představuje společenství lidí, z čehož také vyplývá důraz na prezenční výuku. Distanční výuku považuje za východisko z nouze, ale ne něco, v čem by se mělo pokračovat. Na druhou stranu jsou některé prvky distanční výuky užitečné (např. nahrávání přednášek) a neměli bychom se jich vzdávat. Co se týče habilitovaných pedagogů, je to širší otázka rozvoje lidí. Je třeba pracovat se všemi zaměstnanci tak, aby se neustále zlepšovali. Na prvním místě je to úlohou vedoucích kateder, se kterými však děkan musí komunikovat o dalším rozvoji jejich katedry. Závěrem uvedl, že je též toho názoru, že je třeba lépe koordinovat různé zástupce fakulty na různých úrovních na RUK.
- **Prof. Boháč** uvedl, že studium by mělo být prezenční, ale měly by se v něm nacházet distanční prvky. Podstatou prezenční formy studia jsou semináře, kde probíhá nezastupitelná interaktivní výuka student-učitel. Přednášky tolik interaktivní nejsou, proto mohou být nahrány, ale ze studijního programu tento prvek nedělá program distanční. K otázce akademických pracovníků uvedl, že vedoucí kateder a garanti programů mají odpovědnost za to, aby jejich obor byl personálně zajištěn. Dále uvedl, že prorektor z naší fakulty by měl být na univerzitní úrovni slyšet a nadále udržovat dobré vztahy s fakultou.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že si dokáže představit např. zavedení dálkového studia. Fakulta využívá kombinovanou, ale nikdy ryze distanční formu pro zahraniční studenty. Osobně je maximálně pro prezenční formu, ale doba je taková, že mít rezervní nahranou přednášku pro případ nouze je dobré. K habilitacím uvedl, že se domnívá, že je nutné, aby se učitel mezi 30-40 lety věku habilitoval, a následně udělal i profesuru. Musí se jim pro to ale vytvořit podmínky. Pokud to nezvládnou, pak by měli zvážit, zda nezhájí svou činnost jinde. Ke komunikaci fakulty s RUK uvedl, že se musí rozvíjet, stejně jako meziuniverzitní spolupráce např. v podobě mezioborových kurzů.
- **Prof. Beran** uvedl, že se domnívá, že cílem nové akreditace nebylo učinit studium distanční, ale průběžně náročné. Měli bychom se primárně soustředit na to, aby prezenční studium fungovalo uspokojivě a teprve potom je možné zvažovat i zavedení jiných forem. Co se týče akademických pracovníků, domnívá se, že docenti a profesori jsou odlišováni od odborných asistentů, na kterých leží břímě pedagogické činnosti a berou nejméně peněz. Měli bychom uvažovat o změně v tom, že i profesori budou více učit a zkoušet. Naší základní hodnotou je akademická svoboda, proto by nikoho nenutil se habilitovat. Dále uvedl, že jsme hrdou součástí univerzity, ale zároveň bychom si měli uvědomit, že mezi jednotlivými fakultami jsou rozdíly, co se týče hodnocení pracovníků. Dílčí změny v koeficientech podle něj k zásadní změně nepovedou. Závěrem se vyjádřil k otázce složení kolegia s tím, že se domnívá, že by v kolegiu měli pokračovat prof. Damohorský, prof. Tomášek a prof. Boháč bez ohledu na to, zda bude nadále předsedou AS PF UK. I spolupráci s doc. Antořem si dokáže představit, ale ne v oblasti PR. Ostatní jména prozrazovat nebude.

Kol. **Nešpor** se dotázal na časový rámec změn SZK, které jednotliví navržení kandidáti navrhují. Dále se dotázal, zda mají navržení kandidáti plán B. Konkrétně se též dotázal prof. Boháče na jím navrhovaný „opt-in“, a to, zda by si studenti mohli vybrat, kterou formou zkoušku složí pro každý pokus, nebo jen jednou. Závěrem se dotázal, jak navržení vnímají otázku zveřejňování výsledků zkoušení u jednotlivých zkoušejících.

- **Prof. Boháč** uvedl, že je z katedry, která zkoušející zveřejňuje, proto je jeho odpověď na poslední otázku jednoznačné ano. Dále uvedl, že „opt-in“ bude navrhovat u každého pokusu zvlášť, tj. u každého pokusu si bude student moci vybrat, zda bude skládat písemnou či ústní SZK. Otázka časového rámce je složitější. Změnu chce provést co nejrychleji, ale existují důvody, proč se to může zdržet, např. počet aktuálně akreditovaných a probíhajících programů.

Písemnou formu bude třeba důkladně promyslet a nabídnout studentům zkušební termíny. Jím navrhovanou změnu považuje paradoxně za nejjednodušeji proveditelnou, jelikož úplné zrušení SZK představuje tvrdý zásah do studijního programu a proces schvalování akreditačními orgány bude složitější.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že jeho katedra též všechny zkoušející zveřejňuje a s transparentností nemá problém ani ve vztahu k průměrům známek u jednotlivých zkoušejících. On změny SZK neslibuje, protože se domnívá, že akreditovaný studijní program by měl proběhnout tak jak je. Diskuse o změnách by měla proběhnout nejen na fakultě, ale např. i na úrovni profesních komor či ministerstva. Závěrem se také vyjádřil ke složení kolegia s tím, že by byl rád, kdyby v případě jeho zvolení někteří ze stávajících členů pokračovali (např. prof. Tomášek či prof. Kysela). Dále by kolegium rád doplnil o další osobnosti (např. prof. Koldinská, dr. Eichlerová, dr. Honusková).
- **Prof. Beran** uvedl, že transparentnost považuje za důležitou. Když byl studijním proděkanem, došlo ke zveřejnění velmi rozsáhlé analýzy, která obsahovala mj. to, jaké známky jednotliví zkoušející dávají. Nedomnívá se ale, že by mělo docházet k zveřejňování okamžitě a průběžně, protože je rozdíl, když někdo zkouší první termíny, na které chodí spíše připravení studenti, a když někdo zkouší termíny poslední, kam chodí studenti, kteří zkoušku z různých důvodů odkládají. Statistika by tak měla být tvořena údaji z alespoň jednoho roku. Co se týče harmonogramu změny SZK, diskuze o konkrétní podobě na půdě komise pro koncepci studia by měla trvat od března 2022 minimálně do prosince 2022. V té době také budou zvoleni noví členové AS PF UK. Pokud by nebyla vůle přijmout navržené změny, plán B je uvažovat o rozdělení jednotlivých bloků SZK.
- **Doc. Antoš** uvedl, že je pravda, že žádný kandidát na děkana nemůže říct, že je 100% pravděpodobné, že jím navrženou změnu skutečně prosadí. Ale připadá mu důležité se za myšlenku, kterou považuje za správnou, postavit. V tomto ohledu je rozebírání plánu B vlastně chyba. RVH schválila Fakultě sociálních věd UK studijní program, který neobsahuje SZK v našem slova smyslu. Obtížně hledá důvody, proč si myslet, že pokud toto lze schválit FSV UK, nešlo by to schválit PF UK. K samotnému plánu B uvedl, že se dá pracovat se seznamem otázek. Zveřejňování zkoušejících už řada kateder dělá a mělo by to tak být. Pokud jde o zveřejňování statistik, je třeba hlídat, aby statistický vzorek byl dostatečný. Závěrem rovněž okomentoval podobu svého kolegia s tím, že by rád spolupracoval s prof. Boháčem, dr. Honuskovou, doc. Chromou, prof. Koldinskou, prof. Tomáškem a prof. Kyselou. Agenda habilitačních a jmenovacích řízení by měla náležet děkanovi, ale pro začátek by rád v této oblasti spolupracoval s prof. Dvořákem.

Kol. **Linzer** se dotázal, co je s ohledem na změny SZK minimum toho, co může každý z navržených kandidátů zaručit, že se podaří provést. Zdůraznil, že pro studenty nové akreditace máme čas vytvořit ideální SZK a výukou je na ně připravit, ale jako problém vnímá to, že zde máme i řadu studentů staré akreditace, na které čeká model, který je překonaný a neplní žádnou prospěšnou funkci. Dotázal se prof. Boháče jak jeho „opt-in“ řeší to, že tito studenti na to nebyli pořádně připraveni a to, že si budou muset „vysedět“ změnu, která bude prospěšná až pro jejich nástupce. Všech kandidátů se dále dotázal, jak by vypadal jejich první rok ve funkci. Závěrem navrhl omezit řečnickou dobu na 3 minuty. Tento návrh byl schválen tichým souhlasem.

- **Prof. Boháč** uvedl, že jeho návrh spočívá pouze ve změně formy a na základě znění vnitřních předpisů a jednání s členy RVH soudí, že je možné, že pro tuto změnu není souhlas RVH vůbec třeba a změna se dá provést pouze na úrovni fakultní. „Opt-in“ je řešení, které může být pro

studenty starých studijních programů složité, ale cesta je v transparentnosti a předvídatelnosti zkoušky. První rok ve funkci vidí jako rok velmi intenzivní práce.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že první rok ve funkci by pokračoval v práci, kterou dělal jako proděkan a zároveň by se věnoval některým personálním otázkám. Pokračovat by se mělo i ve věcech rekonstrukčních.
- **Prof. Beran** uvedl, že by se nejdříve (kromě zahájení diskuse o SZK) začal zabývat změnou standardu výkonů akademických pracovníků, aby se změnily podmínky pro to, aby došlo ke spravedlivějšímu odměňování. Dále bychom měli upřesnit otázku nahrávání přednášek a ponechání přednášek prezenčních, diskutovat o zrušení klasifikovaných zápočtů, zvážit otázku profilujícího modulu apod. Co se týče koncepce SZK, je třeba upravit pouze poslední studijní program. Je možné, aby studenti, kteří studují ve starých programech, dokončili studium podle stávajících pravidel, případně na krátkou dobu studium přerušili a přestoupili do nového studijního programu.
- **Doc. Antoš** uvedl, že je pravda, že zavést písemnou formu SZK je z procesního hlediska mnohem jednodušší. Není si ale jist, že je to správně řešení. Má za to, že by se očekávání studentů ještě více rozměnilo. Paralelní zkoušení ústních a písemných státnic by nepřineslo nic dobrého. Pokud jde o první rok ve funkci, za základ všeho považuje nastavení plánu pro kolegy, se kterými bude coby případný děkan pracovat, tj. členům kolegia a vedoucím kateder. Jeho třemi prioritami jsou SZK, mzdy a anglický magisterský studijní program.

Kol. dr. Staša vyhlásil přestávku o délce 15 minut.

Kol. **doc. Kudrna** se dotázal prof. Boháče a prof. Damohorského jak náročné budou jimi navrhované změny podoby SZK pro vyučující.

- **Prof. Boháč** uvedl, že se domnívá, že jím navržená změna je lepší pro studenty i pro učitele. Pokud se dobře definuje standard zkoušky, písemné zkoušení by mělo zabrat méně času než ústní. Je jasné, že ze začátku se budou muset tento styl zkoušení naučit. Hodlá využít např. i možnost externí konzultace s odborníky z fakult, kde již takový systém SZK mají.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že časové náročnosti by mělo ubýt. První písemná část SZK bude obsahovat jen základní věci a bude představovat jakési síto pro část ústní, kde by se neměly zkoušet jednotlivé předměty do hloubky, ale do zkoušení by se měla zapojit celá komise najednou.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že zavedení cizojazyčného studijního programu by vyžadovalo změnu volebního systému do studentské kurie AS PF UK. Dotázal se prof. Boháče, doc. Antoše a prof. Damohorského, jak by taková změna volebního systému měla podle nich vypadat.

- **Doc. Antoš** uvedl, že toto je téma akademického senátu a nikoli děkana.
- **Prof. Boháč** uvedl, že souhlasí s tím, že takový návrh úpravy Volebního řádu AS PF UK musí být vydiskutovaný s AS PF UK, ale návrh musí předložit děkan. Řešení, které ho napadá, je zařadit tyto studenty pro tento účel do 4. a 5. ročníku magisterského studia.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že by bylo třeba tuto věc diskutovat se senátem a garantem daného studijního programu, ale volební právo by takoví studenti museli mít.

Kol. **Gangur** se dotázal doc. Antoše a prof. Boháče, jaký mají názor na současnou podobu uznávání diplomových prací za rigorózní. Bylo přijato opatření děkana, které pro toto zavádí nové podmínky,

příčemž jedna z nich je publikování podstatné části DP v odborném časopise, přičemž není konkrétně vymezen pojem „podstatná část“. Dále se dotázal, co by navržení kandidáti dělali v okamžiku, kdy by úspěšnost jednoho z termínů konaných klauzurních prací byla výrazně horší než u termínů ostatních.

- **Prof. Boháč** uvedl, že problém s uznáváním spočíval v nejednotné praxi napříč katedrami. Jeho koncepční názor je spíše neuznávat než uznávat. Okolnosti přijetí zmiňovaného opatření děkana nebyly šťastné, ale s jeho obsahem souhlasí. K tomu, co je podstatná část, bylo dáno odůvodnění. Co se týče klauzurních prací, vidí několik řešení, např. vyrovnání bodové hranice či anulování celého termínu, ale záleží to na intenzitě daného výkyvu.
- **Doc. Antoš** uvedl, že osobně přiklání k řešení buď titul JUDr. vůbec nemít nebo ho dávat všem. Na druhou stranu vnímá, že sentiment na fakultě je spíš směrem k neuznávání, což by jako děkan respektoval. Pokud jde o klauzurní práce, domnívá se, že je třeba počítat s tím, že nelze vždy sestavit zadání úplně stejně ani dívat se izolovaně dívat pouze na úspěšnost, protože během roku na různé termíny chodí různé složení studentů. Na druhou stranu existují statistické nástroje, se kterými se pracuje na zahraničních univerzitách, které jsou schopné disproporce odhalit již v průběhu vyhodnocování tak, že mohou být upraveny bodové hranice.

Kol. **Ordeltová** se dotázala na názor navržených kandidátů na situaci, kdy student narazí při všech třech pokusech na stejného zkoušejícího. Dále se dotázala prof. Boháče a doc. Antoše o upřesnění, který z jejich potenciálních členů kolegia děkana by vedl zahraniční oddělení, jelikož je třeba reformovat výběrová řízení na Erasmus, a zda uvažují o personálním posílení zahraničního oddělení.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že nemá problém s tím, aby u třetího pokusu byly jiné osoby než při pokusech předchozích.
- **Prof. Beran** uvedl, že tento požadavek je legitimní a co se týče postupových zkoušek tak ani není problém to zajistit. Problém je to ale u SZK, kde se komise losují, proto je řešením je zrušit.
- **Doc. Antoš** souhlasil, že je to legitimní požadavek, který přispívá k pocitu férovosti u studentů. Pokud jde o zahraniční oddělení, fakulta má skrytý poklad v dr. Kohoutovi. Pokud by se měla přidat agenda, bylo by třeba oddělení personálně posílit.
- **Prof. Boháč** uvedl, že souhlasí s tím, co bylo řečeno a pokud jde o SZK v jím navržené podobě, tak tento problém odpadá. U obhajoby a oborové části je to řešitelné. Co se týče zahraničí, počítá prozatím na místo proděkanky s doc. Pfeiffer, ale bylo by nutné si toto potvrdit. Změny, které chce provést u výběrových řízení na Erasmus jsou popsány v programu. Je si vědom toho, že agenda hodně stojí na dr. Kohoutovi. Jeho zájem o posílení zahraničního oddělení je patrný už z toho, že kromě proděkanky zde chce mít ještě pozici koordinátorky, které by se měla ujmout prof. Koldinská.

Kol. **Tůmová** se dotázala, jakým způsobem by navržení kandidáti řešili excesy u zkoušení z hlediska chování vyučujícího. Dále se dotázala doc. Antoše, jak vnímá svoje působení v roli proděkana pro komunikaci a jak by podle něj měla vnitřní komunikace probíhat.

- **Prof. Beran** uvedl, že k ničemu takovému by docházet nemělo, ale pokud se tak stane, měli by studenti mít důvěryhodnou osobu, které se můžou svěřit. Takovou osobou by mohla být např. ombudsmanka. Mělo by jít o externistu, který bude mít důvěru děkana.
- **Doc. Antoš** uvedl, že excesy v chování zkoušejících považuje za větší problém než statistické odchylky ve známkování. Má pocit, že někteří učitelé si ani neuvědomují, že to dělají, protože to považují za standard. Proto mu připadá důležité vůbec vědět, kdo tak činí. Role děkana v tom je významná, který danou věc s konkrétními osobami musí řešit. Ombudsman může hrát

důležitou roli v tom, aby se děkan o těchto záležitostech dozvěděl. Ke druhému dotazu uvedl, že se domnívá, že problém je v tom, že není sjednoceno, kudy informace ke studentům chodí (něco ze studijního oddělení, něco z akademického senátu a podobně). Je třeba tento proces centralizovat. Stejně tak to je i u zaměstnanců. Jméno proděkana pro komunikaci neuvedl, protože zvažuje možnost profesionalizace této agentury.

- **Prof. Boháč** uvedl, že vidí dvě roviny tohoto problému. První je, aby se informace o excesivním chování dostala k tomu, kdo jí má řešit, přičemž zde vidí řešení v otevřenosti a posílení důvěry studentů ve fakultu a vedení fakulty. Druhou rovinou je, aby následně bylo přijato konkrétní a rázné řešení popsanych problémů.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že se domnívá, že jedna věc je řešení následků, ale zároveň je třeba klást důraz na prevenci, zejména na výběr učitelů, kteří zkouší.

Kol. **dr. Říha** se dotázal, jakým způsobem by navržení kandidáti postupovali s ohledem na plánované snižování počtu doktorandů v důsledku změny způsobu rozdělování prostředků pro doktorské studium plánované MŠMT, od které si slibuje, že bude zhruba o třetinu doktorandů méně.

- **Prof. Beran** uvedl, že nezná details plánované změny, ale předpokládá, že změna znamená, že doktorandí budou financováni lépe. Pokud tomu tak je, tak bychom měli říci, co od doktorandů očekáváme z hlediska pedagogické a vědecké činnosti. Domnívá se, že kdybychom řekli, že se doktorandí mají převážně věnovat činnosti na fakultě, ani bychom tu třetinu nenaplnili. Kritérium pro přijetí by měl vzít talent a zájem o obor.
- **Doc. Antoš** uvedl, že souhlasí s prof. Beranem. Není si jist, zda existuje numerus clausus peněz pro jednotlivé obory, spíše se domnívá, že se to pohybuje podle zájmu studentů a v různých letech je to různé.
- **Prof. Boháč** zdůraznil, že není jisté, zda reforma proběhne. Pokud bude, tak to skutečně bude znamenat tlak na snižování počtu doktorských studentů. Pro něj je důležité, abychom měli doktorské studenty ve všech právních vědních oborech, tak jako tomu je dosud. Pokud nás reforma donutí k něčemu jinému, povede to k úvahám o přeorganizování doktorských studijních programů tak, aby byly všechny obory zachovány. Bude též zásadní, jak reforma ovlivní podobu externí a interní formy studia.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že by podporoval zejména udržení interních doktorandů. Způsob vypořádání se s reformou, který nastínil prof. Boháč, tj. sdružení více oborů v méně studijních programech už jsme tu jednou měli. Jistá rezerva je i v anglickém studijním programu.

Kol. **Vítovec** se dotázal prof. Boháče, zda může zaručit, že ve výběrových komisích pro výběrové řízení na místa vedoucích kateder bude vždy zástupce studentů. Dále se ho dotázal, zda by jím navržený mechanismus střídání osob na pozicích vedoucích kateder zakotvil do vnitřních předpisů fakulty.

- **Prof. Boháč** uvedl, že je dobrou praxí, že ve výběrové komisi je i student a nehodlá na tom nic měnit. Navržený mechanismus by do Statutu fakulty chtěl zakotvit.
- **Prof. Beran** poznamenal, že to, co navrhuje prof. Boháč považuje za správné.

Kol. **Linzer** se dotázal, jak plánují navržení kandidáti systémově podporovat SVOČ a zda jsou ochotni zvýšit finanční ohodnocení úspěšných soutěžících. Dále se dotázal, co plánují dělat s tím, jak nefunguje archiv SVOČ a jak chtějí podpořit činnosti vedoucích SVOČ.

- **Doc. Antoš** uvedl, že fakulta se přirozeně ráda chlubí úspěchy svých studentů a úspěchy ve SVOČ patří mezi oblasti, kde jsou studenti naší fakulty úspěšní. Zlepšit se nepochybně dá administrativní podpora. SVOČ je mimo jiné i dobrým nástrojem k fundraisingu a odsud by

bylo možné čerpat i prostředky pro případné zvýšení odměn. Pokud jde o vedoucí a koordinátory SVOČ na katedrách, i ti by měli být finančně podpořeni.

- **Prof. Boháč** na příkladu uvedl, že SVOČ se dá dobře administrovat ze strany akademických pracovníků a je v ní velký potenciál pro to, aby studenti získávali dovednosti. Částečně již SVOČ byly podpořeny tím, že byly zařazeny do dovednostních předmětů a dostaly 4 kredity. Souhlasí se zvýšením odměn a domnívá se, že na to ve stipendijním fondu prostředky jsou. Administraci se musí někdo věnovat na 100 % a dobře jí uchopit. Zveřejňování v archivu může být i motivace pro studenty, stejně jako např. publikace prací SVOČ ve fakultním časopise.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že SVOČ jednoznačně podporuje a domnívá se, že je třeba obměnit Radu SVOČ. Jeden pracovník by se podle něj měl zabývat dohromady SVOČ a moot courty.
- **Prof. Beran** uvedl, že SVOČ funguje skvěle a nemyslí si, že bychom měli hledat zásadní chyby. Když odešel referent a nebyl doposud nahrazen, je jasné, že tu chybí pracovní síla. Pokud si dobře vzpomíná, byly ceny za SVOČ téměř dvojnásobné, ale pak přišla doba, kdy se začal ztenčovat stipendijní fond a na SVOČ se začalo šetřit, což nepovažuje za správné.

Kol. **Milichovský** se dotázal navržených kandidátů, co považují za největší selhání svého dosavadního působení ve vedení fakulty a jak se tato zkušenost promítne do jejich případného působení ve funkci děkana.

- **Prof. Boháč** uvedl, že za neúspěch považuje to, že se dostatečně nemůže věnovat tomu, čemu by chtěl ve vědecké činnosti, a cítí, že není tak dobrým vědcem, jakým by mohl být, kdyby v různých funkcích nepůsobil.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že za hlavní neúspěch považuje to, že nedokázal čelit byrokracii. Chybí mu větší tah na branku, aby se to s papírováním nepřehánělo.
- **Prof. Beran** uvedl, že neúspěch zaznamenal v době, kdy končil jako proděkan pro magisterský studijní program. Byl v té době na vědeckém pobytu v USA a po svém návratu nedokázal s novými studentskými senátory navázat takový kontakt, jaký bylo třeba.
- **Doc. Antoš** uvedl, že největší výzvou pro každého, kdo řídí lidi, je řízení lidí, kde také spatřuje svůj největší neúspěch. Když člověk řídí lidi, tak ne vždy dokáže dohlédnout, jak různá rozhodnutí dopadnou. Každé takové rozhodnutí je poučením, ale ne zárukou, že člověk neudělá chybu i příště.

Kol. **Mgr. Samek** uvedl, že mu připadá, že fakulta nereflektuje technologický pokrok, což se týká jak sylabu, tak institucionálního zajištění. Dotázal se, jaká je vize navržených kandidátů pro fakultu 21. století a konkrétní kroky, kterými by do 21. století fakultu posunuli.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že první věc by bylo zvýšení počtu zástrček. Je to otázka hlavně na proděkana, který to měl poslední 4 roky v gesci.
- **Prof. Beran** uvedl, že v USA si uvědomil, že naše fakulta na tom s ohledem na materiální vybavení není špatně. Domnívá se, že z hlediska využívání informačních technologií poskytuje fakulta studentům široké možnosti. Mohou si zapisovat předměty, kde se s informačními technologiemi mohou seznámit a naše fakulta se v tomto ohledu nemá za co stydět.
- **Doc. Antoš** uvedl, že zavést zásuvky do každé lavice se nejspíš nepodaří, protože fakultní budova má své limity. Důležité je i etablovat IT právo na fakultě, ale současně přemýšlet i o tom, jak přizpůsobit výuku tomu, že informační technologie čím dál více vstupují do fungování právní praxe.
- **Prof. Boháč** uvedl, že fakultě v oblasti IT práva ujel vlak. Souhlasí s tím, co říkal doc. Antoš. Zřízení příslušného pracoviště by etablování IT práva na naší fakultě pomohlo.

Kol. **dr. Říha** se dotázal, jaká je vize navržených kandidátů pro podporu publikací ve významných zahraničních časopisech.

- **Prof. Beran** uvedl, že se domnívá, že publikovat v zahraničních časopisech je nutné zejména proto, že je to požadováno při grantových projektech. Publikovat v impaktovaných časopisech není jednoduché a člověk se danému procesu musí naučit. Člověk musí přijít s tématem, které je pro zahraniční publikum zajímavé, což je v některých oborech složitější. Univerzální řešení podle něj neexistuje, nejlepší je spolupráce v grantových týmech, kde se to člověk může naučit od svého školitele. Cesta vede přes vlastní zkušenost, která se nabývá bolestně a dlouho.
- **Doc. Antoš** uvedl, že asi před třemi lety bylo vydáno opatření děkana, které spojuje publikaci v impaktovaném časopise s vysokou odměnou. Pokud jde o motivaci, domnívá se, že víc už udělat nemůžeme. Pro ty, kteří ještě v impaktovaném časopise nepublikovali, je těžké do tohoto procesu vstoupit, proto pomoc podle něj spočívá v tom, že fakulta nabídne pomocnou ruku co do mentoringu. Vedle toho může fakulta zviditelnit servis, který již existuje.
- **Prof. Boháč** uvedl, že souhlasí s doc. Antošem. Zdůraznil 4 z jeho pohledu důležité věci, a to oponování prací v rámci akademického pracoviště, jazykovou korekturu, pomoc s volbou časopisu a nakladatelství a zpětnou vazbu.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že publikační činnost považuje za velmi významnou na všech úrovních. Zdůraznil, že představa, že všichni vrcholově učí, vrcholově bádají a vrcholově publikují je krajní. Při katedrách by měli být čeští i zahraniční výzkumníci, kteří budou mít výsledky. Na západě, když někdo publikuje v impaktovaném časopise, dostane odměnu v řádu několika platů.

Kol. **Linzer** se dotázal, jakými kroky a v jakém časovém horizontu chtějí navržení kandidáti podporovat wellbeing studentů.

- **Doc. Antoš** uvedl, že pro tento typ diskusí není jako platforma špatná Ekonomická komise, odkud také vzešel prvotní návrh na umístění gaučů na chodby. Jeho oblíbené téma je kavárna/prostor pro setkávání, na který fakulta již nyní sbírá finanční prostředky. Nyní je zároveň třeba soustředit se na fasádu a na okna.
- **Prof. Boháč** uvedl, že jsou věci, které se dají udělat hned, jako jsou křesílka či stůl na stolní tenis. Další věci potřebují plán, jsou dlouhodobější a je na ně třeba získat peníze.
- **Prof. Damohorský** uvedl, že se domnívá, že by fakulta měla být vybavená jednotně. Zároveň se musí řešit bezpečnost, aby se neopakovala situace s rozřezanými křesíly, např. prostřednictvím turniketů.
- **Prof. Beran** uvedl, že nemá v tuto chvíli řešení pro to, jak zamezit dalšímu případnému vandalismu. Domnívá se, že by na chodbách mělo být dostatek míst, aby si studenti mohli sednout. Líbí se mu nápad fakultní kavárny. Ze skladu by se měla stát místnost pro studentky s dětmi.

Kol. **Ordeltová** zprostředkovala dotazy kol. **dr. Honuskové**, která se ze zasedání pro nemoc omluvila. Dotázala se, jak chtějí navržení kandidáti zapojit fakultu do průřezových univerzitních aktivit a řešení projektů napříč fakultami. Dále se dotázala, jak chtějí navržení kandidáti zapojit fakultní odborníky do mezinárodních projektových konsorcií.

- **Prof. Boháč** uvedl, že podpora mezifakultních aktivit, abychom se nezaměřovali jen na právo, je potřeba. Konkrétní kroky hodně závisí na samotné univerzitě. Pokud jde o fakultní odborníky v mezinárodních konsorciích, již dnes existují platformy, prostřednictvím kterých můžeme spolupracovat s univerzitami v zahraničí. Je třeba využít univerzitních i fakultních kontaktů.

- **Prof. Damohorský** uvedl, že do značné míry již máme celou řadu průřezových projektů a uvedl několik příkladů. Co se týče fundraisingu, pověřil by budoucí proděkanku dr. Honuskovou.
- **Doc. Antoš** uvedl, že je důležité si nejprve uvědomit, že takové průřezové aktivity existují a sbírat informace o nich. Souvisí to s otázkou koordinace informací z RUK. Pokud jde o mezinárodní projektové spolupráce, domnívá se, že 4EU+ je hezký příklad toho, že ta možnost tu pro fakultu je již docela dlouho, a že trvalo, než jsme si ji přisvojili. Dá se tomu pomoci informačně.
- **Prof. Beran** uvedl, že jako čtvrtý už neřekne nic originálního. O průřezových aktivitách by měl být informován člen kolegia děkana, který bude informace o nich předávat dál. Zapojení do těchto aktivit by mělo být dobrovolné.

Kol. **dr. Říha** se dotázal prof. Boháče a prof. Berana, koho by volili, kdyby sami nekandidovali.

- **Prof. Boháč** uvedl, že o své volbě se rozhodl v momentě, kdy se rozhodl, že bude kandidovat.
- **Prof. Beran** zopakoval stejnou odpověď.

Kol. **JUDr. Staša** poděkoval navrženým kandidátům a členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Staša