



## AKADEMICKÝ SENÁT

---

V Praze dne 28. listopadu 2021  
UKPF/431057/2021

### Zápis z 15. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 7. října 2021

**Přítomni:** Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Milichovský, Nešpor, Ordeltová, Říha, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec, Žákovská

**Omluveni:** Handrlica, Samek

Kol. **prof. Boháč**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 117.

Kol. **prof. Boháč** dále uvedl, že k zápisu ze 14. zasedání AS PF UK ze dne 24. června 2021 nebyly uplatněny žádné připomínky. Zápis ze 14. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **prof. Boháč** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 15. zasedání AS PF UK. Připomínky nikdo nevznnesl a program 15. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Opatření děkana o výši doktorandského stipendia pro akademický rok 2021/2022
3. Informace o realizovaných a probíhajících investičních akcích
4. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder a center (doc. Gřivna a dr. Svatoš)
5. Různé

#### 1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, děkanovi PF UK.

**Prof. Kuklík** uvedl, že fakultní seznamovací kurz proběhl bez významných komplikací. Při jeho přípravě i v jeho průběhu vedení UK reflektovalo otázky, které se objevily v dotazníkovém šetření spuštěném v návaznosti na kauzu bývalého studenta PF UK Dominika Feriho. S pravidly, za kterých by se seznamovací kurzy měly konat, byly seznámeny i fakultní spolky. Byl by rád, kdyby všichni členové akademické obce měli na paměti společný zájem celé fakulty, což se k jeho potěšení právě při

seznamovacích kurzech dělo. Prof. Kuklík dále uvedl, že zkušební provoz nové kotelny by měl začít 1. listopadu 2021, bohužel však není možné vyloučit mírně zdržení prací. Tato investice je pro fakultu důležitá a jde o první krok k realizaci větší investiční akce, při které by se měla dělat nová okna a nová fasáda. Přestože byla zahájena prezenční výuka, považuje prof. Kuklík za důležité upozornit na to, že situace se může opět zhoršit. Dále prof. Kuklík uvedl, že Strategický záměr PF UK byl schválen ze strany RUK a vyjádřil poděkování dr. Honuskové. Závěrem prof. Kuklík informoval, že proběhl konkurz na místo vedoucího katedry trestního práva, ze kterého vzešel úspěšný kandidát.

Kol. **prof. Boháč** uvedl, že AS UK zasedal dne 1. října 2021. Na tomto zasedání byl poměrně těsnou většinou schválen Vnitřní mzdový předpis, který řeší zejména spodní hranice mezd. Dále se řešila nabídka na odkoupení pivovaru a restaurace U Supa. AS UK souhlasil s tím, že se o záměru bude dále jednat. Blíží se volby kandidáta na funkci rektora. Předvolební zasedání proběhne 15. října 2021 a samotné volební zasedání pak 22. října 2021.

Kol. **dr. Eichlerová** se dotázala, v jakém časovém horizontu se Vnitřní mzdový předpis promítne na PF UK a jakým způsobem. Kol. **prof. Boháč** uvedl, že účinnosti nabude registrací MŠMT a vyplývá z něj povinnost mzdy na fakultě tomuto předpisu přizpůsobit. Spodní limity jsou nově navázány na minimální a zaručenou mzdu, jejíž výše zatím není známá. **Prof. Kuklík** uvedl, že danou otázku, stejně jako další koncepční záležitosti, by rád řešil již společně se zvoleným kandidátem na děkana.

Kol. **dr. Kudrna** se dotázal, zda se Vnitřní mzdový předpis týká akademických či neakademických pracovníků, a o kolik procent se daný koeficient v průměru zvedá. Kol. **prof. Boháč** uvedl, že předpis se týká všech pracovníků a odhadem se spodní hranice mohou zvedat o 1 000 Kč až 3 000 Kč.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala, zda se na univerzitě chystá či vede širší debata o mzdách v tom smyslu, že by měly být obecně zvýšeny platy akademiků, ne pouze spodní hranice. Kol. **prof. Boháč** uvedl, že na AS UK zaznívaly návrhy na komplexní řešení, jak prostředky navýšit, ale zároveň zaznělo, že je věc fakult, jak tyto prostředky rozdělí. Kol. **dr. Říha** doplnil, že se řeší, na kterou oblast se má přispívat více.

## **2. Opatření děkana o výši doktorandského stipendia pro akademický rok 2021/2022**

Kol. **prof. Boháč** stručně uvedl předložený materiál.

Kol. dr. Eichlerová se dotázala, po jak dlouhou dobu v případě splnění příslušných podmínek trvá zvýšení doktorandského stipendia. Kol. **prof. Boháč** uvedl, že stipendium se zvyšuje do konce studia.

**Usnesení č. 15/1:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s Opatřením děkana o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2021/2022.“**

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## **3. Informace o realizovaných a probíhajících investičních akcích**

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo Bc. Hájkovi, tajemníkovi PF UK.

**Bc. Hájek** nejprve představil první fázi investiční akce „Oprava fasády a oken budovy PF UK“, kterou je oprava kotelny. Uvedl, že proběhla mimořádná schůzka se zhotovitelem, a pokud to umožní dodávky

i pracovní síly, začne se topit o pár dní dříve, než bylo avizováno. Dále představil proběhlou přestavbu menzy, rekonstrukci vybraných kanceláří a rekonstrukci knihovny.

Kol. **Linzer** poděkoval Bc. Hájkovi za jeho vstřícnost a spolupráci v otázce mikrovlnek.

#### 4. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder a center (doc. Gřivna a dr. Svatoš)

Kol. prof. Boháč navrhl komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Gangur a kol. Milichovský.

**Usnesení č. 15/2:**

**„AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Gangur a kol. Milichovský.“**

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Doc. Gřivna

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi k představení návrhu na jmenování doc. Gřivny vedoucím katedry trestního práva.

**Prof. Kuklík** uvedl, že návrh vzešel z výsledku otevřeného výběrového řízení, do kterého se přihlásil doc. Gřivna a prof. Jelínek. Informoval, že prof. Jelínek podal námitky proti složení komise, které adresoval J.M. panu rektorovi. J.M. pan rektor neshledal žádné nedostatky. Prof. Kuklík požádal AS PF UK o podporu předloženého návrhu.

**Doc. Gřivna** seznámil členy AS PF UK se svou vizí katedry trestního práva v oblasti pedagogické činnosti, vědecké činnosti, personálního zabezpečení a třetí role. Katedra trestního práva by dle jeho názoru měla působit i v legislativní činnosti, jako příklad se nabízí rekodifikace trestního práva procesního. K pedagogické činnosti uvedl, že se domnívá, že přednášky i semináře jsou ze strany studentů hodnoceny kladně. Rád by pokračoval v zavedené praxi řešení praktických příkladů na seminářích. Velmi ho inspirovaly katedry, které pořádají výjezdní zasedání a v tomto ohledu by je rád následoval. Obdobně chce usilovat i o pořádání letních škol. Rád by udělal revizi povinně volitelných předmětů, chce přidat předmět zabývající se hospodářskou kriminalitou a trestněprávní moot court. Stručně okomentoval též formy kontrol studia, vedení diplomových prací na katedře trestního práva, doktorské studium a publikační činnost. Početně je katedra zastoupena dobře, ale měl by se zvýšit počet habilitovaných členů katedry.

Kol. **Ulvr** se dotázal, jakým způsobem by se podle doc. Gřivny měla zkoušet zvláštní část trestního práva hmotného a zda vnímá problém spojený s tím, jak je toto nyní nastaveno. **Doc. Gřivna** uvedl, že při ústní zkoušce katedra vyžaduje znalost některých TČ poměrně podrobně, některých pouze přehledově. Studenti mají problém diferencovat mezi tím, co důležité je a co ne. Některé z otázek jsou formulovány tak, že přímo navádějí k tomu, co chce zkoušející slyšet. Zkouška nemá být o přesném memorování skutkové podstaty, ale je třeba znát její základní znaky. Domnívá se, že otázky jsou předvídatelné. U základních trestných činů by znalost jeho základních znaků měla být součástí zkoušky.

Kol. **Linzer** poděkoval doc. Gřivnovi za předložené teze, které mu připadají realistické. Dotázal se, v jakém časovém horizontu lze očekávat zavedení moot courtů z trestního práva a zda doc. Gřivna neuvažoval o rozšíření moot courtu na celorepublikovou soutěž. **Doc. Gřivna** uvedl, že záleží, co je moot courtem sledováno. Představil podrobněji svou vizi moot courtu, kterou by bylo možné realizovat v horizontu jednoho roku.

Dále se **kol. Linzer** dotázal, zda doc. Gřivna plánuje zachovat dvojkolejnost učebnic a který výklad je závazný v případě, že se jednotlivé učebnice neshodují. **Doc. Gřivna** uvedl, že vyzval všechny členy katedry, aby se zapojili do přípravy nové cvičebnice a sbírky klauzurních prací. Co se týče učebnic, liší se v detailech. Při examinačních nelze trvat na tom, aby student znal pojetí právě toho vyučujícího, který ho zkouší.

Kol. **dr. Říha** se dotázal, jakým způsobem si doc. Gřivna zorganizoval své jiné aktivity, zejména týkající se jeho působení coby advokáta. **Doc. Gřivna** uvedl, že prioritou pro něj bude fakulta. Jeho advokátní kancelář má druhého společníka a další vedoucí advokáty, takže její existence není závislá na jeho osobní účasti. Nebude ale slibovat, že zcela ukončí svou advokátní praxi, což ani nepovažuje za žádoucí.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že považuje za správné, že prof. Kuklík návrh předložil po výběrovém řízení. Dotázal se, zda je doc. Gřivna schopen na své katedře rozvíjet velmi aktuální otázku kyberkriminality. **Doc. Gřivna** uvedl, že tímto tématem se zabývá dlouhodobě. Má dobrý vztah s doc. Polčákem z Ústavu práva a technologií Masarykovy univerzity, jehož výrazem je společný pětiletý výzkumný projekt.

**Prof. Damohorský** ocenil angažmá doc. Gřivny a jeho kolegů při výuce v anglickém jazyce pro studenty programu ERASMUS+. Zároveň by přivítal, kdyby katedra expandovala i do jiných oblastí, než je Slovensko, Polsko, Ukrajina apod. Na závěr nabídl katedře trestního práva a katedře správního práva spolupráci na konferenci k blížícímu se výročí Washingtonské úmluvy o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Kol. **dr. Žákovská** uvedla, že jí potěšilo, že katedra trestního práva plánuje zvýšit zapojení v oblasti SVOČ.

Kol. **doc. Kudrna** vyjádřil podporu doc. Gřivnovi z toho důvodu, že trestní právo je jeden z významných právních oborů a jsou tu prostory pro dílčí zlepšení, které předložené teze nabízí. Současně se domnívá, že existují tendence k určité hypertrofii trestního práva, které katedra dosud úspěšně čelila a pod vedením doc. Gřivny v tom bude pokračovat.

#### **Usnesení č. 15/3:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním doc. JUDr. Tomáše Gřivny, Ph.D. vedoucím katedry trestního práva.“**

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

#### Dr. Svatoš

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi k představení návrhu na jmenování dr. Svatoše vedoucím Centra mimosoudního řešení sporů.

**Prof. Kuklík** uvedl, že dosavadní vedoucí Centra mimosoudního řešení sporů dr. Horáček se stal kvestorem UK a vznikla nutnost vyřešit otázku dalšího vedení. Dr. Svatoše považuje za více než adekvátní náhradu dr. Horáčka a požádal členy AS PF UK o podporu předloženého návrhu.

**Dr. Svatoš** uvedl, že Centrum vzniklo rozdělením mezioborového centra před několika lety. Za relativně krátkou dobu se podařilo vytvořit největší ADR centrum ve střední Evropě. Pod Centrum spadá zároveň sekce sportovního práva a sekce práva cestovního ruchu. Stručně představil dosavadní působení a úspěchy Centra a své vize jeho dalšího směřování v oblasti vyučovaných předmětů, publikační činnosti a mezinárodních soutěží.

Kol. **dr. Říha** poděkoval za spolupráci Centra s jeho alumni, což je model, který není na fakultě častý a mohl by být inspirací pro další pracoviště.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že si váží toho, že dr. Svatoše zcela nepohltila praxe, ve které je úspěšný i v mezinárodním měřítku a vyjádřil mu podporu.

**Usnesení č. 15/4:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním JUDr. Martina Svatoše, Ph.D. vedoucím Centra mimosoudního řešení sporů.“**

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## 5. Různé

**Prof. Kuklík** informoval členy AS PF UK o tom, že pověřil prof. Dvořáka vedením katedry občanského práva a vedením ústavu autorského práva. Dále informoval, že do konce ledna 2022 pověřil dr. Tichého vedoucím centra právní komparatistiky.

**Prof. Kuklík** dále informoval členy AS PF UK o krocích, ke kterým vedení PF UK přistoupilo po vyhodnocení dotazníkového šetření na téma sexuálního obtěžování. Záležitost se netýká pouze dotazníku ale i dalších souvisejících otázek, mezi nimi i konání již zmíněných seznamovacích kurzů. Vystala znovu nutnost zabývat se vztahem vedení fakulty a studentských spolků. Stručně okomentoval výsledky auditu s tím, že žádné pochybení ve smyslu porušení předpisů nebylo konstatováno. Jedním z řešení má být univerzitní ombudsman navázaný na fakultní mechanismy. Požádal členy studentské kurie AS PF UK o spolupráci při řešení možných modelů. Prof. Kuklík závěrem seznámil členy AS PF UK s dokumentem obsahujícím výstupy z dotazníkového šetření.

Kol. **dr. Eichlerová** se dotázala, zda z dotazníku a ankety vyplynulo i to, že se učitelé nevhodně chovají navzájem vůči sobě. **Prof. Kuklík** uvedl, že by neřekl, že takový problém na fakultě není, ale z dotazníku nevyplýval. Mechanismu řešení může nicméně zahrnout i toto. Kol. **dr. Honusková** doplnila, že od vyučujících byla malá návratnost. Vztah mezi zaměstnanci byl zmíněn málokdy a z dotazníku je v tomto ohledu těžké něco dovozovat.

Kol. **Vítovec** uvedl, že je důležité přiznat si, že to není kolektivní problém, ale problém konkrétních lidí. Proto je rád, že vůči nim byla přijata opatření. Výsledný dojem z fakulty je bohužel neodvratitelně ovlivněný jedním či dvěma případy nekorektní zkoušky. Byl by nerad, aby snaha o propojení s univerzitním mechanismem vedla k tomu, že studenti budou mít pocit, že musí chodit pro pomoc na rektorát. **Prof. Kuklík** upřesnil, že fungovat budou oba mechanismy, univerzitní i fakultní. Kol. **dr. Honusková** doplnila, že jde o provázaný systém. Ombudsman je důležitý, aby nesl dané téma a variant, jak k této funkci přistoupit, je mnoho. **Kol. Vítovec** upřesnil, že jeho dotaz směřoval k tomu, abychom nečekali dlouho na celouniverzitní řešení, když jde o problém, který je zjevně aktuální a je třeba ho řešit.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že variant konstrukce ombudsmana je velké množství, ale když se orgány vytváří, měly by fungovat v určité synergii. Jako příklad uvedl univerzitní a fakultní etické komise. S oběma kandidáty na rektora o této záležitosti hovořil.

Kol. **doc. Kudrna** uvedl, že považuje za dobré, že dotazník byl proveden a byly na základě něj provedeny konkrétní kroky k řešení daných problémů. Zároveň ale upozornil na to, že obě strany akademické obce nesou odpovědnost. Samozřejmě jde o problém jednotlivců, ale zároveň žijeme v době

přičitatelnosti. Fakulta se odpovědnosti nezbaví tím, že bude poučovat členy akademické obce, aby se k sobě chovali slušně. Pokud jde o ombudsmana, domnívá se, že by mělo jít o profesionála zvenčí.

Kol. **Ulvr** uvedl, že závazkem k vytvoření institutu ombudsmana na sebe fakulta vytvořila určitý tlak, protože na jiných univerzitách se chtějí inspirovat. Souhlasí s doc. Kudrnou, že by tuto funkci měl zastávat někdo externí.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že variant zakotvení institutu ombudsmana je nepochybně víc. Jeho autorita by měla být spíše neformální. Pokud by měl mít nějaké procesní pravomoci, nevyhneme se normativní úpravě, čehož by se rád vyvaroval. Kol. **dr. Honusková** podotkla, že v zahraničí funguje i takový koncept, kdy je ombudsman součástí fakultních struktur a je normativně ošetřen.

Kol. **dr. Eichlerová** též vyjádřila souhlas s doc. Kudrnou. Studenti a vyučující jsou na sobě v podstatě závislí a nejen studenti, ale i učitelé, jsou v průběhu svého působení na fakultě vystaveni různým zkouškám. Všechny tyto důvody vedou k závěru, že by ombudsmanem měl být někdo externí.

Kol. **Ordeltová** uvedla, že příslib byl zakotvit institut ombudsmana do září. Na univerzitní úroveň již nemůžeme čekat, protože nový rektor se může rozhodnout třeba až za rok. Dotázala se, co je další konkrétní krok. **Prof. Kuklík** uvedl, že kroky budou navázány na předložený materiál. Je důležité stanovit koncept, přičemž v tomto ohledu již byly některé kroky učiněny, nyní musí proběhnout nějaká diskuse. Zavedení institutu ale nechce prodlužovat a odkládat. Také se osobně kloní k tomu, že by mělo jít o někoho externího.

**Doc. Antoš** uvedl, že je třeba hledat řešení, kterému budou věřit ti, kteří se na ombudsmana budou obracet. To, že bude univerzitní úroveň, je dobře, ale má smysl řešit tuto záležitost na úrovni fakultní. Je dobré využít výsledků dotazníku, kde v odpovědích opakovaně zaznívala jména z řad studentů i učitelů, na koho by se dotazování obraceli.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že pokud vedení do této chvíle nenašlo vhodného kandidáta, do 11. listopadu 2021 ho nenajde, proto navrhuje ponechat tuto otázku na volební kampaň před volbou kandidáta na funkci děkana. **Prof. Kuklík** uvedl, že určitá řešení z proběhlé debaty identifikoval. Navázání na univerzitní úroveň by též nezavrhoval. Prioritou pro něj ale je mít systém získávání podnětů.

AS PF UK vzal tichým souhlasem na vědomí diskutovaný materiál.

Kol. **prof. Boháč** poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč