



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 23. srpna 2021
UKPF/253776/2021

**Zápis z 14. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy
konaného dne 24. června 2021**

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Milichovský, Nešpor, Ordeltová, Říha, Samek, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec, Žákovská

Omluveni: -

Kol. **prof. Boháč**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se konalo hybridně v místnosti č. 120 s možností připojit se prostřednictvím platformy MS Teams. Hlasování probíhalo v hlasovacím systému CHRES.

Kol. **prof. Boháč** dále uvedl, že do návrhu zápisu z 13. zasedání AS PF UK ze dne 27. května 2021 byly zapracovány připomínky. Další připomínky nikdo nevznesl, zápis z 13. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **prof. Boháč** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 14. zasedání AS PF UK. Navrhl přesunout bod „Vystoupení kandidátů na funkci rektora/rektorky“ před bod „Různé“. Připomínky nikdo nevznesl a program 14. zasedání AS PF UK s uvedenou modifikací byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder (prof. Pichrt)
3. Podmínky přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro AR 2022/23
4. Strategický záměr PF UK na období 2021-2025
5. Vystoupení kandidátů na funkci rektora/rektorky
6. Různé

1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, děkanovi PF UK.

Prof. Kuklík informoval o dalším postupu ve věci kauzy bývalého studenta PF UK Dominika Feriho. Vedení PF UK se shodlo na tom, že na základě dotazníkové akce bude vyhodnocen rozsah problému. AS PF UK bude s navrhovanými kroky seznámen. Prof. Kuklík podotkl, že záležitost se netýká pouze PF UK, ale má určitou relevanci i ve vztahu k celé univerzitě. Je jasné, že fakulta sama na některé věci nestačí, univerzita již nějaké kroky podnikla. Prof. Kuklík pověřil dr. Honuskovou koordinací dalšího postupu v této věci.

Dále **prof. Kuklík** uvedl, že se rozhodl vypsát výběrové řízení na pozici vedoucího katedry trestního práva a nikoli znovu jmenovat jejím vedoucím prof. Jelínka. Informoval též o petici většiny členů katedry trestního práva, kteří v ní vyjadřují podporu prof. Jelínkovi jako vedoucímu katedry trestního práva. Prof. Kuklík uvedl, že za rozhodnutím vypsát výběrové řízení si však stojí.

Dále **prof. Kuklík** informoval o tom, že J. M. pan rektor se rozhodl podrobit PF UK internímu auditu. Uvedl, že J. M. pan rektor deklaroval, že audit se bude týkat pouze financování fakultních spolků, k čemuž vedení PF UK poskytlo nezbytné informace. Audit byl však v rozporu s dříve avizovaným rozšířením na seznamovací kurz pořádaný PF UK a na studenty, kteří ho organizují. Tento krok prof. Kuklík považuje minimálně za nešťastný. Nepovažuje za správné, aby si vedení univerzity vyžadovalo spisy studentů. Pořádání fakultních seznamovacích kurzů považuje za dobrý krok a sám za ně klidně ponese odpovědnost.

Kol. **prof. Boháč** doplnil o informace z AS UK. Naposledy se AS UK sešel dne 28. května 2021. Na tomto zasedání byl prodloužen mimořádný stav na univerzitě, který zítra skončí. Zároveň byla schválena třetí novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK a byl schválen rozpočet UK. Na zítřejším zasedání bude AS UK schvalovat Principy pro rozdělování příspěvků a dotací na UK pro rok 2022, pro PF UK z tohoto návrhu nevyplývají zásadní změny oproti letošnímu roku. Za zásadní považuje též předložené Principy kariérního rozvoje. Pokud bude tento dokument schválen, fakulta bude mít nějaký čas na to, aby přijala obdobný dokument na fakultní úrovni.

2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder (prof. Pichrt)

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi.

Prof. Kuklík představil návrh na jmenování prof. Pichrta vedoucím katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení a požádal AS PF UK o podporu tohoto návrhu.

Prof. Pichrt představil materiály, které byly rozeslány členům AS PF UK. Uvedl, že materiál je rozdělen na dvě části – činnost pedagogickou a činnost vědeckou a publikační. K činnosti pedagogické uvedl, že za uplynulé tři roky byly zavedeny tři nové předměty. Katedru čeká složité období ve vztahu k přechodu na nový magisterský studijní program. K doktorskému studijnímu programu uvedl, že katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení je terčem největšího zájmu nových uchazečů. Katedra se snaží o průběžnou výchovu nových pedagogů, což se daří a tito lidé jsou pozitivně hodnoceni. K vědecké a publikační činnosti odkázal na zaslané přehledy, které hovoří samy za sebe. Jako pracoviště obdržela katedra prvenství co do počtu publikací a účastí na konferencích. Většina publikací jsou publikace recenzované. Ke grantové aktivitě uvedl, že i v tomto ohledu katedra vyniká. Uznání kvality vědeckého pracoviště se projevilo i tím, že v únoru byl ustaven mezinárodní orgán pro potírání nelegální práce a PF UK se jako jediná fakulta do této soustavy dostala. Poděkoval členům katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení za jejich práci, zejména v době pandemie.

Kol. **Linzer** poděkoval prof. Pichrtovi a ocenil práci katedry. Dotázal se na proběhlé zápočty z práva sociálního zabezpečení, kde se opakovaně objevily problémy se spuštěním v řádný čas. Dále se dotázal,

jak hodlá katedra reflektovat období distanční výuky a jakou dobrou praxi by chtěla přenést do dalšího období. **Prof. Pichrt** uvedl, že na dobrou praxi se vždy dobře navazuje. Proběhla soutěž institucionálních programů, ze které katedra získala finanční prostředky. Některá témata ukázala, že by se hodila nahrát jako trvalejší podcast. Zmínil, že katedra připravuje novou tzv. „živou“ učebnici, která bude obsahovat odkazy na webové stránky, kde budou uvedeny aktuální informace v případě změn právních předpisů. K otázce nahrávání přednášek uvedl, že je nerozhodný, a to i z pohledu pracovního práva. **Doc. Morávek**, tajemník katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, se vyjádřil k otázce proběhlých zápočtových termínů. Vysvětlil technický problém, který se zde objevil, a jak ho katedra bude do budoucna řešit.

Kol. **dr. Honusková** poděkovala za představení a dotázala se, zda je možné propojit nové předměty v rámci modulů a zda se bude katedra ucházet o minigranty. Doufá, že bude možné opět pořádat diskuse o tom, jakou chceme fakultu. **Prof. Pichrt** uvedl, že studijní předpisy nebrání tomu, aby předměty byly součástí více modulů. Dále uvedl, že minigrantů se katedra bude účastnit.

Kol. **prof. Beran** podpořil prof. Pichrta a úsilí jeho katedry. Osobně podporuje i dlouhodobě konzistentní postoj prof. Pichrta vzhledem k nahrávání přednášek. **Prof. Pichrt** poděkoval za slova podpory.

Kol. **Linzer** uvedl, že má pocit, že bavit se o tom, jestli nahrávání přednášek představuje zásah do osobnostních práv a hledat další důvody, proč to není možné, než spíše důvody, proč to v nějakém režimu jít má, považuje za špatný směr. Nacházíme se v 21. století a měli bychom prokázat snahu o využití všech možných metod výuky. Je to výukový nástroj, který může podpořit kvalitu studia na PF UK a vzhledem k tomu, že se osvědčil, mu tato diskuse přijde jako krok zpět.

Usnesení č. 14/1:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním prof. JUDr. Jana Pichrta, Ph.D. vedoucím katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení.“

(17 pro, 1 proti, 1 zdrž.)

3. Podmínky přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro AR 2022/23

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kyselovi, proděkanovi pro doktorské studium.

Prof. Kysela uvedl, že PF UK má za sebou přijímací řízení do doktorských studijních programů. Má pocit, že pokles uchazečů souvisí s tím, že se ví o tom, že doktorské studium se stalo složitějším. Dále okomentoval kontrolní zprávy, ke kterým AS PF UK vyjádřil kladné stanovisko na minulém zasedání. Do budoucna se mu zdá, že PF UK má rezervy v anglickém programu, do kterého se moc studentů nehlásí, což by mohla změnit zlepšená pandemická situace. Závěrem uvedl, že pro studenty českých studijních programů byla uspořádána anketa. Její návratnost nebyla vysoká, členové AS PF UK ji mají k dispozici.

Kol. **prof. Beran** poděkoval prof. Kyselovi. Zaujalo ho, že prof. Kysela zmíněnou anketu rozeslal. Pokud ví, ankety se zúčastnilo zhruba 70 lidí, kteří byli osloveni v průběhu 5 let, přičemž celkový počet studentů za toto období je zhruba 500. Proto má pochybnosti o tom, zda je anketa vypovídající. Fakulta má předpisy, které obsahují pravidla pro zveřejňování takových ankety. Stejně tak má PF UK evaluační komisi, která by měla ankety vyhodnocovat. Dotázal se, zda se k této anketě evaluační komise vyjadřovala. **Prof. Kuklík** uvedl, že evaluační komise dostala anketu k dispozici. Je jasné, že anketa nesplňuje všechny parametry, ale nebrat ji v úvahu vůbec také není nejlepší řešení. **Prof. Kysela** se

dotázal, k čemu otázka prof. Berana směřovala. Anketa měla nízkou účast, v emailu bylo zdůrazněno, že není reprezentativní a jediné, co z ní vyplývá, je, že někomu se něco líbí a někomu se něco nelíbí. **Prof. Beran** uvedl, že zastává standartní postupy ve všech případech, proto je překvapen, že byla anketa rozslána členům AS PF UK přesto, že standartní postup nepředcházela.

Kol. **Linzer** poznamenal, že je rád, že si členové AS PF UK mohli anketu přečíst. Čísla si dokáže každý přebrat sám.

Usnesení č. 14/2:

„AS PF UK schvaluje podmínky pro přijetí ke studiu do doktorských studijních programů pro akademický rok 2022/23.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Strategický záměr PF UK na období 2021-2025

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, který stručně představil navržený materiál. Prof. Kuklík uvedl, že s přípravou strategického záměru byla spojená velká práce a v dokumentu je celá řada zajímavých záležitostí pro rozvoj fakulty. Strategický záměr vznikl z diskuse, bylo možné k němu uplatnit připomínky, k čemuž byla akademická obec vyzvána. Strategický záměr vychází z obdobného dokumentu MŠMT a UK.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že přípravná komise obdržela řadu podnětů. AS PF UK obdrží jejich vypořádání, kde bude uvedeno, které z těchto podnětů byly reflektovány a proč. Toto vypořádání bude následně zveřejněno.

Usnesení č. 14/3:

„AS PF UK schvaluje Strategický záměr PF UK na období 2021-2025.“

(17 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

5. Vystoupení kandidátů na funkci rektora/rektorky

Kol. **prof. Boháč** uvedl tento bod a představil způsob, jakým tento bod bude projednáván. Uvedl, že byl oběma kandidáty požádán, aby mohli vystoupit na zasedání AS PF UK. Oba kandidáty přivítal a každému byla poskytnuta možnost se představit.

Prof. Králíčková na úvod stručně představila svou osobu. Následně představila svůj volební program, který je k dispozici na jejích [internetových stránkách](#).

Následně svou osobu a své volební teze, které jsou rovněž zveřejněny na jeho [internetových stránkách](#), představil **prof. Stehlík**.

Následovala diskuse.

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že jako palčivý problém vnímá mzdové ohodnocení pedagogů. Učitelům na základních a středních školách mzdy rostou, ale v oblasti vysokého školství nic takového nenastalo. Dotázala se obou kandidátů, zda vidí možnost, jak situaci zlepšit. **Prof. Stehlík** uvedl, že je to otázka vnějších finančních prostředků, které na univerzitu přichází, tj. rozpočet státu a rozpočet MŠMT. Druhá věc je vnitřní přerozdělování a koeficient ekonomické náročnosti, což jsou témata pro každou fakultu. Stálo by za to otevřít otázku, jak si ceníme výuku a náklady na výuku jednoho studenta na každé z fakult. **Prof. Králíčková** uvedla, že sdílí pocity dr. Eichlerové. Problém je komplexní a je třeba si uvědomit dvě základní úrovně. První úroveň jsou prostředky, které univerzita dostává zvnějšku. Ty musí vedení univerzity hájit. Druhou úroveň představují Principy pro rozdělování příspěvků a dotací, kde je ve vzdělávací části část fixní a výkonová. Jako rektorka je připravena pracovat na tom, aby na výkonovou část byl kladen větší důraz. Zároveň je pro ni podstatné, aby každý akademický pracovník měl přehled o probíhajících projektech a věděl, jak se do nich zapojit.

Kol. **dr. Honusková** požádala oba kandidáty o bližší představení jejich postoje k institutu univerzitního ombudsmana. **Prof. Králíčková** uvedla, že univerzitní ombudsman by měl být někdo nezávislý, ani akademik, ani student, ale zároveň člověk, který si je vědom univerzitního kontextu. V současné době na celouniverzitní úrovni funguje Centrum Carolina jako místo, kam se student může obracet, ale je to pouze začátek budování systému, který musí být dotvořen právě institutem univerzitního ombudsmana. **Prof. Stehlík** definoval základní principy fungování tohoto institutu. Mělo by jít skutečně o instituci, nikoli o osobu. Dalším principem je skutečná nezávislost. Dále se domnívá, že ombudsman nemůže odpovídat rektorovi, měl by odpovídat AS UK. Náplní práce ombudsmana by měly být nejen konkrétní zásahy, ale i prevence. Zároveň musí fungovat funkční systém propojení ombudsmana s fakultami.

Kol. **dr. Honusková** se dále zeptala prof. Králíčkové, jak v otázce rozvoje pedagogických a didaktických dovedností vidí rozdělení peněžních prostředků z projektů, které k tomu směřují, a to i v souvislosti s již existujícími fakultními systémy. **Prof. Králíčková** uvedla, že by si přála, aby se rozvíjela spolupráce rektorátu a lidí na fakultách. Bude podporovat aktivity na bázi mentoringu a sdílení dobré praxe. Co se týče financování, evropské strukturální a investiční fondy by měly přinést možnost se v této oblasti rozvíjet a bude samozřejmě dán prostor fakultám, které se budou chtít zapojit.

Závěrem se kol. **dr. Honusková** dotázala prof. Stehlíka, jak konkrétně vidí roli rektorátu v oblasti strategie a servisu, například v oblasti strategického rozvoje. **Prof. Stehlík** uvedl, že univerzita má jedno IČO a v otázce investic a plánování velkých akcí musí být poskytována skutečná pomoc z centra. Jde o oblast, která v současné době není řešena strategicky.

Kol. **Linzer** se dotázal na konkrétní kroky, které by oba kandidáti učinili v oblasti Kolejí a menz. Jako velký problém vnímá, že z republikového hlediska jsou na tom Kolejě a menzy finančně nejhůř a kvalita stravy také není nejlepší. S tím souvisí i otázka strategie renovace a kapacit kolejí. **Prof. Stehlík** uvedl, že základní otázka je, jaké je institucionální zakotvení KaM v rámci univerzity a formy KaM obecně. Pokud univerzita nenajde investiční systém a plán na příštích 5 až 10 let na renovaci kolejí, nic se nezmění. K tomu je nutná i změna legislativního zakotvení KaM v rámci UK. Je nutno zohlednit pozici KaM i ve vztahu k hl. m. Praze. Je nutné najít kvalitního ředitele KaM, aby je nezastupoval pan kvestor. **Prof. Králíčková** uvedla, že cenotvorba KaM musí projít zásadní změnou. Potřeba je nové vedení KaM, ale tomuto musí vedení univerzity jasně stanovit priority, kam mají KaM směřovat. Co se týče kolejí, univerzita by měla mít širokou a strukturovanou nabídku, ale zároveň dostatečnou dostupnost.

Dále se kol. **Linzer** dotázal, jaké kroky chtějí jednotliví kandidáti učinit v oblasti univerzitního PR. **Prof. Stehlík** uvedl, že univerzitní identita je na mnohých místech slabší než fakultní identity a s touto realitou je třeba pracovat při jakémkoliv centrálním přístupu. Prezentace univerzity je spíše využití toho, co je na samotných fakultách. **Prof. Králíčková** uvedla, že univerzita potřebuje v oblasti PR

a marketingu profesionály, kteří by měli z centra otevřeně komunikovat s fakultami. Odbor pro vnější vztahy musí mít jasnější strukturu, kde bude prostor právě pro tyto odborníky. Univerzita by měla s jejich pomocí a na základě fakultních priorit sestavit společnou strategii.

Kol. **dr. Říha** se dotázal prof. Stehlíka na jména osob z pracovních skupin prof. Stehlíka, které se podílejí na přípravě jeho programu. **Prof. Stehlík** uvedl, že stejně jako na jiných fakultách jména sdělovat nebude. Kol. **dr. Říha** se dotázal, zda je prof. Stehlík ochoten sdělit alespoň klíč výběru těchto osob. **Prof. Stehlík** uvedl, že se snaží oslovovat lidi v oblastech, ve kterých jsou silní a věnují se jim. Jako příklad může uvést jednoho z profesorů, proděkana z jedné z lékařských fakult. Hovořil též s vedením MFF o možné nabídce člověka od nich pro oblast vědy. Zároveň komunikuje se zástupcem z PedF. Klíčem je odbornost a zkušenost s exekutivní činností.

Prof. Kysela uvedl, že pokud má být univerzita slovy prof. Stehlíka konfederace, měl by rektorát poskytovat servis, ale namísto toho se mu jeví jako ředitelství. Komunikace ze strany rektorátu mu připadá jednostranná. I z prezentací obou kandidátů vyplývá, že univerzita je zatížena představou, že čím více proběhne evaluací, reevaluací a hodnotících zpráv, tím lépe. Dotázal se prof. Králíčkové, která byla 8 let členkou kolegia současného rektora, zda program, který nabízí, chápe spíše jako kontinuitu nebo diskontinuitu a zda to, že byla součástí tohoto kolegia vnímá jako výhodu či nevýhodu. **Prof. Králíčková** uvedla, že ona jako studijní prorektorka na studijní oddělení fakult chodí minimálně jednou každý rok. Že se rozšířené kolegium rektora chová nějakým způsobem dnes, neznamená, že se tak bude chovat i pod jejím vedením. Musí fungovat tak, aby docházelo k přijímání rozhodnutí, ale pod jejím vedením bude vždy prostor pro debatu. V jejím programu jsou audity a evaluace zmíněny proto, aby univerzita věděla, kde jí „tlačí bota“ a jako instituce se rozvíjela. Jako příklad uvedla ERC granty, kde rektorát servis systematicky poskytuje. Centralizovat by se měly oblasti, kde to fakultám přináší užitek. Jako příklad uvedla Turnitin. Je přesvědčená, že aktuální vedení udělalo pro rozvoj univerzity mnoho dobrých počinů a stálo za nárůstem peněžních prostředků. Ona nese odpovědnost za studijní problematiku, o kterou se starala s nejlepším vědomím a svědomím. **Prof. Stehlík** uvedl, že administrativně-organizační šroub je realita, která fakulty bolí. Konfederaci myslel jako výraz hodnotový, protože je to součást univerzitní identity. Vstoupit do tohoto světa centralizací znamená vytvořit administrativně-řídicí aparát. Také nechce analyzovat a hodnotit nadměru, je to o tom vytvořit si v konkrétních případech obrázek a položit si jasné otázky. Ví, že paní prorektorka se chce držet tradice, že současný rektor zůstane na určitou dobu v novém kolegiu, on s ničím takovým nepočítá. **Prof. Králíčková** upřesnila, že prof. Zima by neměl být prorektorem, měl by být na omezenou dobu členem kolegia.

Kol. **Gangur** otevřel téma podpory juniorní vědy. Je rád, že prof. Králíčková zakomponovala do svého volebního programu alternativní vizi této oblasti a dotázal se na její konkrétní představu této podpory a jaký má recept na sjednocení roztržité praxe na fakultách. **Prof. Králíčková** uvedla, že vzdělávání a věda nemohou existovat odděleně. Studenti, kteří získají GAUK, jsou přirozeně úspěšnější v dokončování studia ve standardní době studia. Jejím cílem je zvýšit úspěšnost GAUK tak, aby UK umožnila většímu množství dobrých studentů, aby ho získali. Část jejího programu se věnuje i SVV, aby tyto prostředky dál šly směrem ke studentům i v případě, že by byl novelou zákona zrušen a prostředky odešly pod jinou kapitolu.

Kol. **Mgr. Samek** se dotázal na realizační plán vývoje studijního informačního systému, který mu v programech obou kandidátů z časového hlediska připadá velmi optimistický až nerealistický. **Prof. Stehlík** uvedl, že termíny jsou na hraně optimismu. První krok je převzetí systému čistě pod univerzitu, s čímž souvisí i otázka personální. Realistické mu připadá, aby se nový tým programátorů během prvního roku se systémem seznámil a během následujících dvou let, což je optimistický výhled,

databázi přetvoří. Je připraven přijímat razantní rozhodnutí. **Prof. Králíčková** uvedla, že problémem je datové jádro z 90. let, které je nutné změnit. Jako nejlepší řešení se jeví jít cestou vlastního vývoje, ale není to jen o týmu vývojářů. Tým musí být širší a zahrnovat i právníky či odborníky na výběrová řízení. V této souvislosti uvedla, že děkan MFF jí již do týmu doporučil kandidáta na prorektora pro IT. Časový horizont pro vytvoření strategie bude alespoň rok. Následující přibližně dva roky budou věnovány změně jádra. Zmínila též některé zdroje financování.

Kol. **Linzer** se dotázal, zda kandidáti plánují učinit kroky v oblasti sociální podpory znevýhodněných studentů. Dále se dotázal, jak si kandidáti představují politiku, přístup a mechanismy k ochraně důstojnosti každého člena akademické obce. **Prof. Králíčková** uvedla, že zákon definuje sociální stipendium a jeho příjemce. Univerzita v uplynulé době v Principech pro rozdělování příspěvků a dotací vyčlenila kapitolu, ze které vedení univerzity doplácí studentům, kteří mají nárok na sociální stipendium, dodatečnou částku z univerzitních zdrojů. Zároveň vedení univerzity zakotvilo mechanismus pro pomoc studentům v akutní tíživé situaci. Rovněž bylo umožněno uchazečům o studium, kteří by spadali do skupiny příjemců sociálního stipendia, podat na univerzitě jednu přihlášku zdarma. K ochraně důstojnosti a prevenci nevhodného chování uvedla, že je třeba, aby studenti měli možnost přijít jak za ombudsmanem, tak do Centra Karolina či na studijní odbor. **Prof. Stehlík** uvedl, že plánuje mít v kolegiu v roli řadového člena koordinátora pro sociální záležitosti. Otázku je třeba strukturovat do různých oblastí jako jsou sociální stipendia, pomoc po pandemii v nouzi či otázku kolejí a sociálního bydlení. Další kategorií je podpora studentů se specifickými potřebami či psychologická pomoc. K ochraně důstojnosti uvedl, že v této oblasti je zejména potřeba působit preventivně. V této souvislosti zmínil institut ombudsmana.

Kol. **Vítovec** se dotázal na roli rektora ve veřejném dění. Konkrétně ho zajímá, zda má být rektor člověk, který reprezentuje univerzitu jako organizaci a vyjadřuje se k tématům, která jí jsou blízká, či zda má z titulu své funkce být důležitou součástí veřejného dění a vyjadřovat se i k tématům které ne nutně souvisejí s univerzitními záležitostmi. **Prof. Stehlík** uvedl, že rektor by se neměl vyjadřovat jen z pocitu toho, že je osobnost, která se do veřejného prostoru přirozeně dostává a je dotazována na různé věci. Rektora vnímá jako reprezentanta univerzity, který se má vyjadřovat předně k záležitostem univerzitním. Zároveň má ale univerzita určité hodnoty hájit, tudíž musí přijít situace, kdy se rektor bude muset vyjádřit k otázce celospolečenské. Nutně k tomu však musí dojít po jasně vydiskutované vnitřní shodě v rámci orgánů univerzity. **Prof. Králíčková** uvedla, že rolí rektora je reprezentovat univerzitu jako celek. Na různá témata má univerzita různé odborníky, kteří by měli ve veřejném prostoru promlouvat, a univerzita by tuto pluralitu měla využívat. Je přesvědčená, že univerzita by měla být nadstraničká, ale ne apolitická. Je důležité, aby se univerzita uměla k celospolečenským otázkám vyjádřit a jako rektorka by tak jistě činila.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že v prvním volebním období současného děkana zastával funkci studijního proděkana. Připomněl situaci, kdy zápis do studia probíhal prezenční formou. Konstatoval, že s prof. Králíčkovou byl v tomto období v intenzivním kontaktu a většinu problémů, které se zdály být neřešitelné, prof. Králíčková vyřešila. Díky prof. Králíčkové byl vyřešen i problém evidenčního listu, který bránil tomu, aby zápis mohl probíhat elektronicky. Dále se kol. prof. Beran dotázal prof. Králíčkové, zda v případě, že fakulta dojde k závěru, že chce podstatným způsobem pozměnit studijní program, bude jako rektorka takové změně bránit. **Prof. Králíčková** uvedla, že si váží slov prof. Berana. Je přesvědčená, že pokud se fakulta dohodne na tom, že chce modifikovat podobu studijního programu, mělo by jí to být umožněno. Je dobře, když se studijní programy vyvíjí. **Prof. Stehlík** uvedl, že pokud fakulta posune systém a v průběhu toho nenarazí na problém v legislativě, nevidí nevěli k těmto modernizacím přistoupit.

Kol. **Ordeltová** se dotázala prof. Stehlíka, jak si představuje pozici studentských členů kolegia rektora a jaký bude klíč k jejich výběru. Poznamenala, že problémy, které studenty jak pregraduálních, tak postgraduálních studijních programů trápí, jsou na každé fakultě jiné, proto si není jistá, že vybraní studenti budou schopni skutečně reprezentovat zájem všech. O vyjádření k tomuto tématu požádala kol. **Ordeltová** též prof. Králíčkovou. **Prof. Stehlík** uvedl, že způsob obsazování těchto pozic bude obdobný, jako tomu bylo v době, kdy byl děkanem FF UK, tj. na základě rozhodnutí AS UK. Zároveň musí jít o osoby, které se zajímají o celouniverzitní záležitosti. Současně by zavedl rychlý rotační systém, ve kterém by se studenti obměňovali nejméně jednou za rok. **Prof. Králíčková** uvedla, že v jejím kolegiu bude nastaven mechanismus výběru studentského zástupce za součinnosti AS UK a rektorky.

Rozprava skončila a kandidáti opustili místnost.

Kol. **prof. Boháč** představil možnosti, které AS PF UK nyní má. Možné je hlasovat o obou, žádném či jednom kandidátovi, a to buď formou nominace ve smyslu čl. 10 odst. 7 Statutu UK nebo formou podpory. Zároveň poznamenal, že mu nepřipadá vhodné vydat se cestou nominace nebo podpory obou kandidátů.

Kol. **prof. Boháč** uvedl, že považuje vystoupení obou kandidátů za velmi kvalitní. Nicméně pro něj osobně je důležitá osobnost kandidáta, způsob, jakým se prezentuje a vlastní zkušenost s kandidáty. V tomto ohledu podpořil prof. Králíčkovou.

Kol. **prof. Boháč** navrhl nominovat prof. Králíčkovou na kandidátku a funkci rektorky. Kol. **prof. Beran** tento návrh podpořil.

Usnesení č. 14/4:

„AS PF UK podle čl. 10 odst. 7 Statutu UK navrhuje prof. MUDr. Milenu Králíčkovou, Ph.D. na kandidátku na funkci rektorky.“

(18 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

6. Různé

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že byla prof. Kuklíkem pověřena zpracovat návrh systémových opatření k problematice nevhodného chování se sexuálním podtextem a dalším souvisejícím otázkám. Návrh představila. Je koncipován tak, aby přiblížil studentům i pedagogům mechanismus univerzitní a rozpracoval jej na úrovni fakulty. Primárně je zaměřen na situace vztahů s mocenským prvkem; věcně míří na sexuální a genderově podmíněné obtěžování a násilí (návaznost na univerzitní mechanismus) a na závažná porušení etického kodexu a další nevhodné chování (nevhodné narážky z důvodu genderu, rasy apod.) týkající se studentů i vyučujících. Nejbližšími kroky, které vedení PF UK plánuje učinit, je popsání existujících procesů, zjištění situace na PF UK, zjištění inspirace v zahraničí i v ČR, a dále pak nastavení systémových opatření (informovanost, návrh konkretizace etického kodexu a vymezení nevhodného chování, k úvaze je pravidelné zjišťování informací, v plánu je ukotvení ombudsman/ky, zvažuje se podávání podnětů i podaná ruka pro případy, které nejsou spojeny s fakultou jinak než tím, že jde o její zaměstnance nebo studenty. Plánuje se také rozšíření pravidel pro spolky.

Členové AS PF UK uctili minutou ticha památku JUDr. MUDr. Alexandra Thöndela, Ph.D.

Kol. **prof. Boháč** poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč