



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 27. dubna 2021
UKPF/138499/2021

**Zápis z 12. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy
konaného dne 15. dubna 2021**

Přítomni: Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Milichovský, Nešpor, Ordeltová, Říha, Samek, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec, Žákovská

Omluveni: Kindl

Kol. **doc. Boháč**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a rovněž pana děkana, který se minulého zasedání nemohl účastnit, a zahájil zasedání, které se opět konalo distančním způsobem prostřednictvím platformy MS Teams.

Kol. **doc. Boháč** dále uvedl, že do návrhu zápisu z 11. zasedání AS PF UK ze dne 4. února 2021 byly zapracovány připomínky. Další připomínky nikdo nevznesl. Zápis z 11. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **doc. Boháč** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 12. zasedání AS PF UK. Nikdo k navrženému programu nevznesl připomínky, program byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Sdělení děkana a informace z AS UK
2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder (Tomášek)
3. Třetí novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky a související novely opatření děkana č. 17/2017 a č. 6/2017
4. Předběžný návrh Podmínek přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro AR 2022/23
5. Harmonogram akademického roku 2021/22 pro doktorské studijní programy
6. Harmonogram akademického roku 2021/2022 pro magisterské studijní programy
7. Zpráva o hospodaření fakulty za rok 2020
8. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2021/2022
9. Rozdělení institucionální podpory na rok 2021 pro programy PROGRES
10. Různé

1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi, děkanovi PF UK.

Prof. Kuklík uvedl, že komise pro strategický záměr dokončila první fázi jeho projednávání, která bude poskytnuta k diskusi katedrám a do června bude strategický záměr předložen k projednání AS PF UK. Poděkoval dr. Honuskové a jejímu týmu za detailní přípravu a způsob projednání strategického záměru v komisi pro strategii.

Dále se **prof. Kuklík** vyjádřil k opatřením přijatým na UK v souvislosti s pandemií, zejména k povinnému testování před vstupem do budovy. V této souvislosti uvedl, že nejpozději od 26. dubna 2021 bude zpřístupněna knihovna.

Též stručně okomentoval program Cooperatio, který má nahradit programy PROGRES. Bylo zvoleno řešení, že PF UK bude mít jeden program, který pokryje všechny právní vědní obory a umožní spolupráci s dalšími fakultami.

Dále obeznámil AS PF UK s novým postupem při obsazování míst vedoucích kateder. V situacích, kdy z nějakého důvodu dojde k tomu, že by vedoucí katedry neměl být dále navržen nebo sám nebude chtít pokračovat, bude následovat vypsání výběrového řízení na obsazení tohoto místa. Prof. Kuklík bude klást důraz na to, aby se kandidáti vyjádřili k naplňování nového magisterského studijního programu a k připravovanému strategickému záměru. Výběrové řízení bude vypsáno například v případě katedry trestního práva. V souvislosti s tím uvedl, že proběhne vyhodnocení plnění kritérií hodnocení akademických pracovníků.

Prof. Kuklík dále informoval, že se uskutečnila anketa hodnocení soukromoprávní a veřejnoprávní části SZK, proběhla též setkání se státnicovými katedrami pro získání zpětné vazby.

Vedení PF UK rozhodlo, že rozpočet, který bude AS PF UK předkládán, bude zpracován a předložen v novém formátu, aby byly zjevné skutečné výdaje a příjmy v reálnější podobě. Bude provedena též analýza mezd.

Na závěr **prof. Kuklík** uvedl, že MŠMT registrovalo první fázi investičního záměru „Fasáda a okna“ – 1. fáze rekonstrukce kotelny.

Kol. **doc. Boháč** doplnil o informace z AS UK. Od posledního zasedání AS PF UK proběhla dvě zasedání AS UK, jedno z nich bylo mimořádné. Na zasedání dne 12. března 2021 byla schválena změna Principů pro rozdělování příspěvků a dotací týkající se hodnocení vědy. Většina fakultních senátorů PF UK tuto změnu nepodpořila. Konalo se též mimořádné zasedání dne 9. dubna 2021, kde byla znovu diskutována změna Principů pro rozdělování příspěvků a dotací, tentokrát se však jednalo o navýšení prostředků havarijního a rezervního fondu o 10 milionů Kč. Zástupci PF UK vystupovali kriticky, ale navýšení bylo schváleno.

Kol. **dr. Říha** doplnil, že hodnocení vědy dopadlo pro PF UK ve srovnání s ostatními humanitními fakultami dobře se známkou B. Zástupci PF UK v AS UK pro změnu Principů, která obsahovala úpravu škály známkování nehlasovali (zdrželi se). Dále uvedl, že na řádném zasedání dne 30. dubna 2021 bude vyhlášena volba rektora.

2. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder (prof. Tomášek)

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod. Dotázal se, zda má někdo námitky proti tomu, že nebude ustanovena komise pro tajné hlasování, a to vzhledem k tomu, že hlasování bude probíhat tajně v elektronické aplikaci. Námitky nebyly vzneseny.

Prof. Kuklík uvedl návrh na jmenování prof. Tomáška vedoucím katedry evropského práva. Návrh považuje za opodstatněný a požádal AS PF UK o jeho podporu.

Prof. Tomášek nejprve poděkoval všem členům katedry evropského práva za to, jak překonávají stávající období. Pandemie zasáhla do modernizace výuky předmětů katedry evropského práva, ale i formy distanční výuky ukázaly své výhody, se kterými katedra hodlá nadále kreativně pracovat.

Dále okomentoval předložený materiál. K personálnímu rozvoji katedry uvedl, že věkový průměr se zvyšuje, ale je snaha nabírat perspektivní mladé členy. V poslední době byli přijati dva asistenti, kteří jsou zároveň doktorandy. Též je snaha o snížení průměrného věku habilitovaných členů katedry. Na katedře působí dva profesori, probíhá jedno řízení ke jmenování profesorem a bylo zahájeno též jedno habilitační řízení. Kladen je důraz též na kvalitní zapojení externích pracovníků, zejména kolegů z praxe.

Dále se **prof. Tomášek** věnoval otázce formátu zkoušky a možnosti open book zkoušek a metodám výuky. V dalším období by rád usiloval o etablování vědeckého semináře a zapojení do projektů Jean Monnet. V doktorském studijním programu se katedra snaží udržovat trvale vysokou kvalitu přijímaných doktorandů a své doktorandy vede k tomu, aby studovali řádně a plnili své povinnosti. Dva doktorandi z katedry evropského práva studují v programu „cotutelle“. V oblasti vědy a výzkumu je katedra zapojena do celé řady projektů, přehled je uveden v příloze k materiálu, který prof. Tomášek předložil.

Kol. **Ordeltová** ocenila, že prof. Tomášek ve svých tezích zmínil vědecký seminář a rozšíření nabízených předmětů. Domnívá se, že strach ze zkoušky z evropského práva v anglickém jazyce je zapříčiněn tím, že vzhledem k uzavření knihovny nejsou k dispozici anglické učebnice. Dále se zeptala, jak chce katedra implementovat prvky e-learningu do standardní výuky. **Prof. Tomášek** uvedl, že by mohla být využita forma kratších přednášek, kde by byly řešeny aktuální problémy evropského práva.

Kol. **Linzer** poděkoval prof. Tomáškově za předložený materiál. Katedra evropského práva je podle něj dobrým příkladem. V materiálu jej zaujala zmínka o zavedení open book písemné zkoušky a dotázal se, v jakém horizontu by mohla být zavedena a jaká by byla odpovídající změna v seminární výuce. **Prof. Tomášek** je zastáncem toho, aby seminární výuka byla diversifikována, protože každý z vyučujících má jiné metody, a i studentům se může líbit něco jiného, proto je k úplnému sjednocení skeptický. Situace okolo open book klauzur je složitá, studenti nyní mají možnost používat ÚZ. Někdy se to ale neosvědčuje a studenti se do řešení zamotávají. Diskusní možnosti v rámci katedry ohledně zavedení open book jsou nyní omezené, ale v nejbližší možné době se bude tato možnost podrobně diskutovat, včetně časového horizontu.

Kol. **Gangur** uvedl, že zaznamenal určitou nejednotnost v přístupu k písemné části zkoušky při ústní části zkoušky z Evropského práva II, kdy někteří zkoušející výsledek písemné části reflektují více než jiní. **Prof. Tomášek** uvedl, že z diskuse na katedře vyplývá, že písemná část by při té ústní měla být zohledněna. Těžko se to však realizuje v mezích situacích, např. v případech, kdy je někdo výrazně lepší v ústním projevu a v písemném horší. Pokud tedy někdo nemá dobrou písemnou práci a okouzlí u ústní části, může mu zkoušející zvýšit známku o více než průměr známky z písemné a ústní části. Je

snaha o sladění kritérií, ale nastávají specifické situace. Nezdá se mu, že by ze statistik vyplývalo, že někteří zkoušející jsou příliš přísní či naopak.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že koncepce katedry evropského práva se jí líbí, zejména její přístup k mladým vědcům.

Kol. **Mgr. Samek** se dotázal, zda prof. Tomášek vidí prostor pro větší zapojení doktorandů na katedře. Zdá se mu, že někteří jsou nerovnoměrně zapojeni. Prof. **Tomášek** uvedl, že zapojení interních doktorandů se mu zdá rovnoměrné a dbá na to, aby se všichni vědecké aktivity účastnili. Kol. **dr. Říha** uvedl, že přístupu prof. Tomáška si velmi váží, jelikož podporuje studenty, aby zkoušeli nové věci.

Prof. Tomáška podpořili kol. **doc. Handrlica** i kol. **prof. Beran**.

Usnesení č. 12/1:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním prof. JUDr. Michala Tomáška, DrSc. vedoucím katedry evropského práva.“

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Třetí novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky a související novely opatření děkana č. 17/2017 a č. 6/2017

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že předkládaný „rigorózní balíček“ je výsledkem delšího procesu, nejprve bylo schváleno věcné řešení a návrh byl připomínkován členy Komise pro otázky studia. V první řadě je navržena změna Pravidel pro organizace státní rigorózní zkoušky na PF UK, která obsahuje vyjasnění vztahu pověřeného akademického pracovníka a posuzovatele názvu a osnovy rigorózní práce, úpravu režimu psaní rigorózní práce ve slovenském jazyce, zefektivnění způsobu ustanovení komisí pro státní rigorózní zkoušku a několik dalších drobných změn reagujících na potřeby praxe.

Dále je navržena změna opatření děkana č. 6/2017, která obsahuje úpravu stavění lhůt pro uskutečnění obhajoby rigorózní práce po dobu letních prázdnin stejně jako je tomu u diplomových prací.

Poslední změnou je změna opatření děkana č. 17/2017. Ta obsahuje zásadní změnu spočívající v odevzdávání rigorózních prací na jednotlivých katedrách. Systém by měl být efektivnější a rychlejší a již se osvědčil u diplomových prací. Dále je upraveno odevzdávání posudků všech závěrečných prací pouze v elektronické podobě, čímž je opět sledováno snížení administrativní zátěže. Třetí oblastí je zavedení jasného postupu v případě uznávání diplomových a disertačních prací za práce rigorózní.

Kol. **Linzer** vyjádřil návrhům podporu, zejména změně režimu prací psaných ve slovenském jazyce. Výchledově by se tak mělo stát i u diplomových prací.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že má opačný názor. Nepřijde mu moudré, nepreferovat jazyk bratrského národa, který bychom neměli vůbec za cizí jazyk považovat a poukázal na to, že počet studentů ze Slovenska na naší fakultě klesá, což považuje za nepříznivý trend, a to i s ohledem na klesající trend počtu uchazečů o studium na naší fakultě. **Prof. Damohorský**, proděkan pro zahraniční záležitosti uvedl, že přesto, že rok žil na Slovensku a slovenštinu ovládá, není schopen posoudit jazykovou kvalitu závěrečné práce. Mnoho mladších kolegů slovenštinu neovládá, a proto navrženou změnu podporuje.

Usnesení č. 12/2:

„AS PF UK schvaluje třetí novelu Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK.“

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 12/3:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas s druhou novelou opatření děkana č. 6/2017, k provedení Rigorózního řádu Univerzity Karlovy.“

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 12/4:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas s třetí novelou opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích.“

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

4. Předběžný návrh Podmínek přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro akademický rok 2022/2023

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod s tím, že jde o projednání předběžného návrhu, který bude předložen RUK a poté opět následně schvalován AS PF UK. Předal slovo prof. Kyselovi, proděkanovi pro doktorský studijní program.

Prof. Kysela uvedl, že podmínky se v nepatrných parametrech liší od podmínek loňských. Byly zapracovány připomínky doc. Mackové a prof. Jelínka. Zdůraznil, že studijní program Finanční právo a finanční věda a anglický studijní program u přijímací zkoušky více bonifikují předložený projekt disertační práce.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že je to již po několikáté, co AS PF UK schvaluje podmínky, které honorují to, že uchazeč něco slíbí v projektu disertační práce. Dotázal se, zda se takový systém osvědčil, konkrétně zda počet obhájených disertačních prací či počet disertací publikovaných jako monografie narůstá. **Prof. Kysela** uvedl, že je to teprve třetí rok, co tento systém funguje, proto zatím nelze na tuto otázku odpovědět. **Prof. Beran** se dotázal, zda se při přijímací zkoušce počítá i s výukovou činností doktoranda. **Prof. Kysela** poznamenal, že je pravda, že kvalitní disertační projekt nezaručuje, že uchazeč bude dobře učit, nicméně v zahraničí je běžné, že důraz je kladen právě na kvalitu disertačního projektu.

Usnesení č. 12/5:

„AS PF UK schvaluje předběžný návrh podmínek přijímacího řízení do doktorských studijních programů pro akademický rok 2022/23.“

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

5. Harmonogram akademického roku 2021/22 pro doktorské studijní programy

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kyselovi, který stručně představil předložený materiál. Byl převzat harmonogram z minulého roku, ale státní zkoušky se konají i v jiných termínech než dle uvedeného harmonogramu.

Usnesení č. 12/6:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas s návrhem opatření děkana o harmonogramu akademického roku 2021/2022 pro doktorské studijní programy.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Harmonogram akademického roku 2021/22 pro magisterské studijní programy

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo doc. Chromé, proděkance pro přijímací řízení a magisterský studijní program.

Doc. Chromá upozornila v návrhu na několik dat, zejména na 30. září 2021, kdy započne hodnocení kontrol studia studenty za akademický rok 2020/2021. Požádala studentské zástupce, aby se věnovali propagaci této ankety mezi studenty. V zimním semestru je problém se stanovením druhého děkanského dne, který by teoreticky mohl být po Noci fakulty, jejíž termín zatím není znám. V letním semestru je plánován jeden děkanský den, a to na 14. dubna 2021. Další termíny v zásadě kopírují předchozí harmonogramy.

Změna nastala ohledně termínu ukončení zápisu předmětu studenty pro zimní a letní semestr a ukončení dodatečného zápisu předmětů na akademických pracovištích. K navrhované změně zkracující dobu zápisu předmětů vedení PF UK přistoupilo z mnoha důvodů. Metodické postupy a pravidla pro výuku zintenzivňují interaktivní způsob výuky a změny ve složení ztěžují práci pedagogovi a narušují i práci studentů. Přechody mezi seminárními skupinami by proto měly být časově minimalizovány. **Doc. Chromá** seznámila AS PF UK se statistikou zapisování studentů do jednotlivých rozvrhových lístků v jednotlivých týdnech, kdy probíhá zápis. Zdůraznila, že z uvedené tabulky vyplývá, že ve třetím a čtvrtém týdnu po zahájení zápisu je počet těchto zápisů poměrně nízký.

Kol. **Linzer** poděkoval vedení PF UK za uskutečnění ankety hodnocení kontrol studia. Studentští zástupci se domnívají, že není zásadní důvod pro změnu stávajícího systému zápisu předmětů, což ukazují i předložené statistiky, provedení této změny by naopak mohlo mít negativní důsledky. Přepisování studentů do jiných seminárních skupin není jev, který by výuku výrazně narušoval, tudíž není dána nutnost mu bránit. Navržená změna navíc podle jeho názoru nesplní zamýšlený účel, protože změnám v seminárních skupinách nezabraňuje, pouze činí proces pro studenty složitějším. Obává se, že by taková změna vyslala negativní signál studentům.

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že smyslem navržené změny je pouze zkrátit dobu, kdy může student změnit seminárního vyučujícího. Dosavadní formulace harmonogramu tuto změnu umožňovala po dobu 6 týdnů od začátku semestru, což je skoro polovina semestru. Návrh směřuje k tomu, aby byla co nejdříve formovaná poměrně stálá seminární skupina.

Kol. **prof. Beran** poukázal na to, že již mnoho let platí při zápisu předmětů pravidlo, že studenti mají možnost se sami přehlašovat jeden až dva týdny po zahájení seminární výuky a poté mají ještě možnost po dobu jednoho měsíce změnit seminární skupinu prostřednictvím sekretariátů kateder. Toto

pravidlo platilo dlouhá léta a bylo také zveřejněno na webových stránkách naší fakulty. Podle jeho názoru, jde o významnou změnu, o které by se mělo předem diskutovat, a neměla by být realizována pouze prostřednictvím doplnění jednoho řádku do harmonogramu akademického roku. Kol. **prof. Beran** se domnívá, že tato změna není nezbytná, souhlasí s argumenty a návrhem kol. Linzera, přičemž uvedl, že pokud by měl harmonogram v předložené podobě platit, pak by pro něj nehlasoval. Dále též upozornil na to, že v harmonogramu jsou data prvního a druhého výmazu předběžně zapsaných předmětů s nesplněnými rekvizitami. Vzhledem k tomu, že pro studenty nové akreditace byly rekvizity prakticky eliminovány, zatímco pro studenty staré akreditace stále platí, vede to k neoprávněné nerovnosti studentů. Pokud byly rekvizity odstraněny pro studenty nové akreditace, měly by být stejně tak odstraněny pro studenty staré akreditace.

Kol. **doc. Kudrna** podpořil argumenty, které přednesla doc. Chromá. Studenti v dnešní době disponují podrobnými informacemi o jednotlivých vyučujících, proto nepotřebují měsíc na to, aby zjistili, co od daného vyučujícího můžou čekat. On sám má na svém semináři nastavené podmínky pro udělení zápočtu tak, že pokud by někdo na jeho seminář přišel po měsíci, už je nesplní.

Kol. **dr. Eichlerová** poznamenala, že zkrácení lhůty není na první pohled z harmonogramu patrné. Domnívá se, že zkrácení lhůty na 3 týdny z původních 6 je krok správným směrem, ale stálo by za to navržené tři týdny rozdělit, aby alespoň jeden týden mohli studenti změnu provést sami, aby katedry nebyly nepřiměřeně zatěžovány. Souhlasí s doc. Kudrnou, že studenti o vyučujících mají informace předem, ale osobní kontakt alespoň na prvním semináři považuje pro studenty za důležitý pro vyhodnocení, zda mají či nemají uvažovat o změně vyučujícího.

Kol. **Ordeltová** upozornila, že v prvním týdnu probíhají jenom přednášky, proto nemá podle předloženého návrhu student možnost reagovat ani na sudý ani na lichý první týden seminářů. Tato možnost je však důležitá k vyhodnocení zátěže studenta i v souvislosti s PVP a dalšími studijními aktivitami. Navržená změna by připravila studenty o možnost si efektivně stanovit časovou zátěž na fakultě.

Kol. **Vítovec** poznamenal, že prezentované statistiky potvrzují, že nedochází k zásadním rozkladům seminárních skupin a změna není nutná. Dále vyjádřil souhlas s dr. Eichlerovou ohledně toho, že by navržená změna nepřiměřeně zatížila katedry. Nevidí důvod, proč neoponechat první dva týdny studentům možnost provést změnu sami.

Kol. **Linzer** poděkoval za proběhlou diskusi a navrhl usnesení v následujícím znění:

„AS PF UK doporučuje vedení fakulty nezkracovat dobu vyhrazenou pro řádný zápis předmětů s výjimkou odborných praxí.“

Na základě proběhlé diskuse a po neformální konzultaci s prof. Kuklíkem, doc. Chromou a vedoucím studijního oddělení kol. **doc. Boháč** navrhl kompromisní návrh, aby zápis do předmětů studenty končil dva týdny po zahájení výuky seminářů a zápis na akademických pracovištích pak o týden později. **Prof. Kuklík** si tento návrh osvojil jako modifikaci předkladatele.

Kol. **Ordeltová** ocenila kompromisní návrh.

Kol. **Linzer** také poděkoval a svůj návrh stáhl.

Kol. **dr. Říha** poznamenal, že situace se dá vyřešit i tím, že semináře začnou ve stejném týdnu jako přednášky. Kol. **prof. Damohorský** poznamenal, že tak závažná otázka by měla být projednána s vedoucími kateder. Kol. **dr. Říha** uvedl, že nechtěl navrhnout, aby toto bylo změněno v tomto harmonogramu, ale jako námět k zamyšlení do budoucna.

Usnesení č. 12/7:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas s návrhem opatření děkana o harmonogramu akademického roku 2021/2022 pro magisterské studijní programy Právo a právní věda ve znění modifikace.“

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

7. Zpráva o hospodaření fakulty za rok 2020

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že návrh projednala EK AS PF UK a předal slovo Bc. Hájkovi, tajemníkovi fakulty k představení materiálu.

Bc. Hájek uvedl, že PF UK v roce 2020 hospodařila s kladným výsledkem ve výši 1 228 000 Kč. Důležité je poznamenat, že rok 2020 byl netradiční, nenaplnily se některé předpokládané výdaje jako např. zahraniční výjezdy. Na druhou stranu byly realizovány některé investice, např. nahrávací studio či rekonstrukce některých kanceláří. Zpráva byla upravena na základě doporučení EK AS PF UK.

Kol. **dr. Eichlerová**, předsedkyně EK AS PF UK uvedla, že komise zprávu důkladně projednala s tím, že všechny na zasedání komise vznesené dotazy byly zodpovězeny, protože Bc. Hájek zajistil na zasedání přítomnost všech vedoucích neakademických pracovišť. Konstatovala, že EK AS PF UK jednomyslně doporučila AS PF UK zprávu schválit.

Kol. doc. Boháč poděkoval EK AS PF UK za podrobné projednání materiálu.

Usnesení č. 12/8:

„AS PF UK schvaluje zprávu o hospodaření fakulty za rok 2020.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

8. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2020/2021

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že toto opatření pouze potvrzuje výši poplatků, která vyplývá z univerzitních předpisů a zákona o vysokých školách.

Usnesení č. 12/9:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas s návrhem opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2021/2022.“

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

9. Rozdělení institucionální podpory na rok 2021 pro programy PROGRES

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo prof. Kuklíkovi.

Prof. Kuklík uvedl, že vzhledem k tomu, jak bylo uskutečňování programů PROGRES ovlivněno pandemickou situací, je nejlepší rozdělit prostředky podle poměru z minulého roku. Proběhlo jednání mezi řešiteli, kteří návrh podporují.

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že obdržel připomínku od doc. Duška. Podle jeho názoru podklady nereflektují hodnocení výsledků Radou vlády pro vědu, výzkum a inovace (dle Metodiky 17+), které je podstatné pro hodnocení fakulty a přidělování peněžních prostředků v budoucnu. Konkrétně jde o rozlišení, zda jsou články bibliometrizované výstupy dle M17+ (WoS, Scopus) a zda jde o výsledky vzdáleného hodnocení výsledků v modulu M1 („přínos k poznání“ a „společenská relevance“). **Prof. Kuklík** uvedl, že s připomínkou souhlasí, ale ne pro rozdělování prostředků, ale pro odměňování pracovníků v rámci nového programu Cooperatio. **Prof. Tomášek** upozornil na problematická místa v samotném hodnocení modulu M1, kdy některé výstupy PF UK byly hodnoceny neadekvátními známkami.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že pokud to pochopil správně, připomínka doc. Duška směřuje k tomu, že pracoviště, která neuplatní výsledky v zahraničních periodících, by mohla být znevýhodněna. **Prof. Kuklík** reagoval, že je nutné vnímat, na základě jakých výsledků je fakulta hodnocena v oblasti vědy a tomu přizpůsobit publikační strategii.

Usnesení č. 12/10:

„AS PF UK souhlasí s rozdělením prostředků institucionální podpory přidělené na rok 2021 na programy Progres u 1. splátky v následujícím poměru:

U společných programů:

Q16 – Environmentální výzkum (koordinátor prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. - PřF): ve výši 1,4%

Q18 – Společenské vědy: od víceborovosti k mezioborovosti (koordinátor prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc. - FSV): ve výši 1,4%

U programů koordinovaných PF:

Q02 – Publicizace práva v evropském a mezinárodním srovnání (koordinátor prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.): ve výši 32%

Q03 – Soukromé právo a výzvy dneška (koordinátor prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.): ve výši 31%

Q04 – Právo v měnícím se světě (koordinátor prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.): ve výši 30%

Q05 – Právní a společenské aspekty migrace a problémy postavení menšin (koordinátor prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.): ve výši 7 %.

AS PF UK souhlasí s rozdělením prostředků institucionální podpory přidělené na rok 2021 na programy Progres u 2. splátky ve stejném poměru jako u 1. splátky.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

10. Různé

Kol. **Mgr. Samek** uvedl, že se na něj v posledních měsících obracelo velké množství studentů s různými problémy s uznáváním diplomových prací za práce rigorózní. Nezanedbatelné množství studentů, kteří o uznání žádají, je na katedře občanského práva. Dostává stížnosti na posudky, které obsahují stejné pasáže a rozpory. Požádal o zaslání statistik o úspěšnosti uznávání diplomových prací za práce rigorózní na katedře občanského práva. Dále se dotázal, zda existuje možnost, jak se studenti mohou proti takovým posudkům bránit. **Prof. Kuklík** přislíbil, že bude tlumočit žádost prof. Dvořákovi. Kol. **doc. Boháč** doplnil, že kolegium děkana na začátku ledna apelovalo na prof. Dvořáka, aby vzhledem k očekávanému nápadu žádostí na uznávání dohlédl. Procesní postavení žadatelů není předpisy podchyceno, jelikož nejsou členy akademické obce.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč