**M R A Z Í K**

*Upozornění:*

*Předpokládejte, že postavy tohoto příběhu jsou reálné fyzické a trestně odpovědné osoby.*

Statečný a pohledný, leč poněkud sebestředný Ivánek se vydal do světa hledat si nevěstu, jsa na cestu vybaven buchtami a radou své matky: „Slabším pomáhej a starším ustupuj“. Cestou potkal zlou Babu Jagu. Za to, že opakovaně a proti její vůli manipuloval s její chaloupkou na kuří nožce: „K lesu zády, ke mně vchodem“, se Baba Jaga rozhodla, že se Ivánkovi krutě pomstí. Domluvila se proto s několika místními opilci nevalné pověsti, že pokud Ivánka zabijí, bohatě se jim odmění. Ti v očekávání bohaté odměny souhlasili, a aniž by se dohodli na podrobnostech přepadení, ukryli se podél lesní cesty, kudy měl Ivánek procházet. Ivánka pak skutečně přepadli a snažili se jej kyji udeřit a usmrtit. Chrabrý Ivánek se jim však ubránil, odzbrojil je a z půtky vyšel zcela nezraněn.

Na své další cestě potkal Ivánek v lese krásnou a pracovitou, leč poněkud neprůbojnou Nastěnku, kterou macecha vyhnala z domu a které se ujal hodný Mrazík. Po drobných útrapách, kdy se Ivánek načas změnil v medvěda a Nastěnka na nějakou dobu zamrzla, v sobě Ivánek i Nastěnka našli zalíbení a chystali svatbu.

Marfuša, nevlastní sestra Nastěnky, se cítila potupena tím, že ji Mrazík na posměch celé vesnice poslal z lesa domů saněmi taženými vepři. Rozhodla se, že si „spraví náladu“ medovinou. Opít se však v té době ještě nezamýšlela. Předstírajíc, že kontroluje, jak jsou spíže vesničanů chráněny proti smečkám vlků, vpustil ji Dědeček Hříbeček do své chaloupky. Zde mu Marfuša v nestřežené chvíli z police odcizila lahev medoviny, sice nepatrné hodnoty, leč o to více alkoholické.

Teprve po svém návratu domů se během oblíbeného louskání ořechů rozhodla, že se „opije do němoty“ a ze žalu skutečně celou lahev medoviny vypila. V době, kdy v důsledku požité medoviny již nebyla vůbec schopna ovládat své jednání, ji napadlo opatřit si od místní kořenářky zcela volně prodejný a jinak zdravotně zcela nezávadný uspávací prostředek, a to s tím, že až Ivánek s Nastěnkou na saních tažených koňmi přijedou na návštěvu, nalije jim ho do pití, a až usnou, sebere jim všechny cennosti, které Nastěnka od Mrazíka dostala věnem, a které, jak správně předpokládala, měly značnou hodnotu. Zmožena alkoholem však Marfuša sama tvrdě usnula a návštěvu Ivánka a Nastěnky tak zcela promeškala.

Nakonec tedy vše dobře dopadlo a byla svatba.

*„Já tam byla, jedla, víno pila.*

*Nevěsta jak z růže květ a ženich jakbysmet.*

*Zazvonil zvonec a pohádky je konec.“*

\*\*\*

**O t á z k y:**

1.

Jak právně posoudíme jednání Baby Jagy?

Odůvodněte.

2.

Jak právně posoudíme jednání Marfuši?

Odůvodněte.

3.

Marfušina mladší sestra Káťa, dosud zcela bezúhonná, byla stíhána pro provinění sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1 TZ. Tohoto činu se dopustila tím, že na svatbě Ivánka a Nastěnky přiměla Mrazíka k obnažování, když mu nejprve dovedně ukryla jeho berlu Mrazilku a poté její vydání podmínila předvedením erotického tance „krása bez kožichu“.

V době jejího činu, v době zahájení jejího trestního stíhání i v době podání obžaloby jí bylo teprve 17 let.

Předpokládejme, že svůj čin spáchala v okrese Strakonice (Jihočeský kraj) a v době činu se svojí matkou, sestrou Marfušou a nevlastním otcem trvale žila v Domažlicích (Plzeňský kraj). Státní zástupce na ni podal obžalobu u Okresního soudu v Domažlicích.

Jak bude Okresní soud v Domažlicích postupovat, jestliže po doručení obžaloby zjistí, že Káťa se trvale přestěhovala do okresu Klatovy (Plzeňský kraj), kde nastoupila do zaměstnání, vdala se a se svým manželem založila rodinu, a to

1. již před podáním obžaloby
2. až po podání obžaloby?

Odůvodněte.

4.

Jednomu z členů bandy, která Ivánka přepadla, byl jako spolupracujícímu obviněnému uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, a dále trest zákazu činnosti záležející v zákazu řízení saní všeho druhu, a to rovněž na dobu 6 let. Po 4 letech a 5 měsících výkonu trestu odnětí svobody byl z výkonu tohoto trestu podmíněně propuštěn a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 4 let. V této zkušební době prokázal, že již skutečně nastoupil cestu ke své nápravě, a proto soud po uplynutí zkušební doby rozhodl, že se osvědčil. Naproti tomu soud nevyhověl jeho žádosti o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti. Za jak dlouho po svém podmíněném propuštění by mohl nejdříve požádat o zahlazení svého odsouzení? Odůvodněte.

5.

Předpokládejme, že vůdci bandy, která Ivánka přepadla, byl za tento čin i za řadu dalších činů uložen výjimečný trest odnětí svobody na doživotí. Může soud, který trest ukládal, učinit v odsuzujícím rozsudku takový výrok, v jehož důsledku bude odsouzenému znemožněno podat žádost o podmíněné propuštění již po uplynutí 20 let výkonu tohoto trestu?

Odůvodněte.

6.

Ve zcela jiné trestní věci státní zástupce podal na sedláka Uljanova obžalobu pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) TZ, kterého se měl dopustit tím, že Dědečku Hříbečkovi odcizil měšec s penězi, který měl dovedně ukrytý pod svým kloboukem. U hlavního líčení sice Dědeček Hříbeček uvedl, že se dodatečně rozvzpomenul, že jej obžalovaný sedlák Uljanov nejdříve udeřil pěstí do obličeje, a teprve poté, když byl úderem otřesen, mu sebral z pod klobouku měšec s penězi, ale soud jeho tvrzení neuvěřil, protože Dědeček Hříbeček byl známý popleta, a soud o změně právní kvalifikace dokonce ani neuvažoval.

Po vyhlášení odsuzujícího rozsudku, ve kterém byl čin sedláka Uljanova kvalifikován jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) TZ, se však státnímu zástupci přihlásil jeden důvěryhodný svědek, který při svém výslechu uvedl, že úder pěstí zcela jasně viděl.

Státní zástupce proto podal proti rozsudku odvolání do výroku o vině i o trestu, a to v neprospěch obžalovaného sedláka Uljanova, ve kterém navrhoval provést výslech nového svědka, skutek překvalifikovat na zločin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ a uložit sedláku Uljanovovi tomu odpovídající přísnější trest.

Odvolací soud na podkladě odvolání státního zástupce ve veřejném zasedání podrobně vyslechl nového svědka, který úder pěstí jednoznačně potvrdil, a poté krátce znovu vyslechl obžalovaného sedláka Uljanova, který úder samozřejmě popřel, a Dědečka Hříbečka, který na úderu pěstí do obličeje trval.

Odvolací soud poté zrušil rozsudek soudu prvého stupně a sám rozhodl tak, že na základě takto změněného skutkového stavu do popisu skutku ve výroku rozsudku doplnil pasáž o úderu pěstí do obličeje, který předcházel zmocnění se měšce s penězi, a uznal obžalovaného sedláka Uljanova vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 TZ a uložil mu tomu odpovídající přísnější trest. Byl postup odvolacího soudu správný? Odůvodněte.

7.

Na shora uvedeného sedláka Uljanova byla ve zcela jiném řízení podána obžaloba, a to jednak pro pokračující přečin krádeže podle § 116, § 205 odst. 1 písm. b) TZ, kterého se měl dopustit tím, že postupně v 8 případech se vloupal do kurníků vesničanů, kde odcizil slepice, a jednak pro přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 TZ, kterého se měl dopustit tím, že v době od 7.6. do 9.6. držel svoji manželku proti její vůli uzamčenou v dřevníku, a to za trest, že připálila ovesnou kaši.

U hlavního líčení bylo zjištěno a spolehlivě prokázáno, že ve stejné době v dalších 3 případech odcizil vloupáním do kurníků několik dalších slepic, a dále že manželku držel v dřevníku až do 10.6.

Může soud výrokem o vině rozhodnout i o 3 nově najevo vyšlých případech krádeže slepic a o omezování osobní svobody manželky až do 10.6.?

Odůvodněte.
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