

Katedra trestního práva

Klauzurní práce č. 3 (136) konaná dne 3. 7. 2020

Pro trochu luxusu

Eva a Vašek toužili po posledním luxusním modelu telefonu iPhone, aby ve společnosti něco znamenali. Za standardní cenu si jej rozhodně nemohli dovolit. Eva proto na internetu začala vyhledávat, zda by jej nesehnala levněji. Na internetovém bazaru našla prodejce Ing. Skokana, který nabízel nový iPhone za poloviční cenu, tedy za pouhých 12 999 Kč. V inzerátu Ing. Skokan vysvětloval, že dva telefony vyhrál v televizní soutěži „Blbější vyhrává“, a proto se jich chce rychle zbavit. Evu napadlo, že by mohla prodejce kontaktovat pod smyšleným jménem a objednat si u něj dva telefony, jeden pro sebe, druhý pro Vaška, (každý telefon v hodnotě 25 998 Kč opatřit jeden každý za 12 998 Kč), sejít se s Ing. Skokanem, ale místo peněz mu v obálce předat pouze předem nastříhané papírky z novin a dřívě, než by si toho prodejce všiml (přeci jenom byl výhercem ve shora uvedené soutěži), s telefony utéci.

Následujícího rána se Eva svěřila Vaškovi se svým nápadem. Vašek jí v jejím záměru podpořil s tím, že to určitě stojí za pokus. Zároveň se vyjádřil, že na samotném činu mít podíl nechce, protože je astmatik a prodejci by nikdy nemohl utéci. Navrhl však, aby raději zkusili vytvořit padělky bankovek, které by dokázaly prodejce na první pohled zmást. Ještě toho rána si Eva vytvořila falešný profil a s prodejcem si sjednala schůzku před domem U Kamenného zvonu v Praze 1. Poté spolu s Vaškem vytvořili poměrně zdařilé padělky bankovek v hodnotě celkem 26 000 Kč a vložili je do větší obálky.

Na smluveném místě se Eva setkala s Ing. Skokanem, kterému předala připravenou obálku výměnou za krabičky s telefony. Ve chvíli, kdy Ing. Skokan otevíral obálku, se Eva zalekla, že nestihne včas zmizet, a proto jej silně udeřila do spánku. A jak chtěla, ihned upadl do bezvědomí. Poté se dala na útěk. Ing. Skokan byl převezen do nemocnice s těžkým otřesem mozku. Mezitím se Eva vrátila domů i s ukořistěnými telefony. Jeden si ponechala a druhý předala Vaškovi, kterému podrobně vyprávěla o událostech na Staroměstském náměstí. Vašek jí všechno, co udělala, bezvýjimečně schválil. Ing. Skokan zůstal týden v nemocnici na pozorování kvůli podezření na krvácení do mozku, které se nepotvrdilo. Ještě tři týdny po propuštění z nemocnice musel kvůli fraktuře lebky zůstat doma na nemocenské.

Otázky:

1. Jak trestněprávně posoudíte jednání Evy? Odůvodněte.

2. Jak trestněprávně posoudíte jednání Vaška? Odůvodněte.
3. Trestněprávně posuďte jednání Evy pro případ, že návrh Vaška nepřijala, padělky ani nevytvořila, pouze si připravila nastříhané papírky do obálky. Na místě si však jejich využití rozmyslela, udeřila Ing. Skokana do spánku a teprve poté, co ztratil vědomí, se zmocnila telefonů. Odůvodněte.
4. Uvažte situaci v zadání pro případ, že by Eva radu Vaška nepřijala a Ing. Skokanovi by předala pouze nastříhané papírky obálce, a nikoli padělky. Padělky ani nevytvořila. Po napadnutí obžaloby (pro jednání popsané v zadání) samosoudkyně Mgr. Iveta Dobrotivá zjistila, že Eva neměla v přípravném řízení obhájce, o právu zvolit si obhájce však byla řádně poučena. Jak bude soud postupovat? Odůvodněte.
5. Může být v hlavním líčení provedena fotografie Evy a Vaška s novými telefony jako důkaz? O jaký typ důkazu by se jednalo (uved'te alespoň tři charakteristiky). Odůvodněte.
6. Poškozenému Ing. Skokanovi byl doručen opis obžaloby a byl poučen o možnosti podat návrh podle § 43 odst. 3 tr. řádu. Poškozený byl řádně vyrozuměn o konání hlavního líčení. K hlavnímu líčení se však dostavil o půl hodiny později, v průběhu výslechu obžalované Evy. Uvedl, že by se chtěl připojit k trestnímu řízení s návrhem na náhradu škody. Jak bude soud postupovat? Odůvodněte.
7. Uvažte, že by po řádném zahájení trestního stíhání pro jednání popsané v zadání podala státní zástupkyně JUDr. Eva Vernerová obžalobu na Evu a Vaška, kterým se však obžaloba a předvolání k hlavnímu líčení nepodařilo doručit ani prostřednictvím policejního orgánu. Z šetření policejního orgánu vyplynulo, že uprchli do Německa. Je možné v tomto případě vydat Evropský zatýkácí rozkaz na obviněné? Jak bude soud postupovat (zejména, bude-li kromě Evropského zatýkácího rozkazu vydávat ještě jiné rozhodnutí)? Odůvodněte.

Poznámka:

1. *U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*
2. *Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*
3. *Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. je třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*