

### **Varovný příběh redaktora Vavřince**

Třicetiletý Vavřinec, redaktor dětského časopisu Trojlístek, jinak vzorný manžel a otec tří dětí, toužil po nevšedních sexuálních zážitcích, kterých se mu od jeho manželky Karličky, redaktorky ženského časopisu Kastrůlek, nedostávalo. Není proto divu, že byl pravidelným hostem na internetových stránkách pro dospělé, kde muži i ženy volnějších mravů nabízeli své služby. Počátkem ledna tak odpověděl na inzerát slečny Niké, nabízející „nezapomenutelné překvapení“. Až v průběhu jejich emailové korespondence, ve které si vyměňovali své preference forem jejich budoucího pohlavního styku, se Niké Vavřincovi svěřila, že jí je teprve čtrnáct let. To ovšem Vavřince neodradilo, ba naopak jeho zájem ještě zvýšilo. Navrhl Niké, že na příští sobotu zajistí pokoj v penzionu za městem a vyzvedne ji na nádraží. S tím Niké souhlasila. O nějaké odměně za poskytnuté služby přitom nepadlo ani slovo.

Hned druhý den však Vavřince od matky slečny Niké obdržel email, že objevila jeho korespondenci s její nezletilou dcerou, a pokud jí do konce týdne nezplatí 50.000 Kč, přepošle jejich emailovou korespondenci jednak Vavřincově manželce a jednak jeho zaměstnavateli. Vavřinec dobře věděl, co by to pro něj znamenalo: rozvod, ostuda a „vyhazov“ ze zaměstnání.

V situaci, kdy Vavřinec horečně přemýšlel, jak získat peníze na zaplacení požadované částky, obdržel předvolání k podání vysvětlení na Policii ČR. Zde se Vavřinec ke své korespondenci s Niké plně doznal a upřímně svého poklesku litoval. Po sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení mu sdělili policisté informaci, která ho zcela šokovala: za nezletilou Niké i za její matku se vydával šedesátiletý invalidní důchodce Ferdinand, který ve snaze získat prostředky na zaplacení svého více jak půl milionového dluhu během uplynulého měsíce identickým způsobem od sedmi zájemců o sex s nezletilou postupně vylákal již 350.000 Kč, když vyplacení dalších 200.000 Kč od čtyř dalších mužů policie včasným zákrokem zabránila. Inzerát tedy nelhal. Pro redaktora Vavřince to bylo překvapení skutečně nezapomenutelné.

#### **Otázky**

1. Jak trestně právně posoudíme jednání redaktora Vavřince? Odůvodněte
2. Jak trestně právně posoudíme jednání Ferdinanda? Odůvodněte

3. Předpokládejme, že s ohledem na dosavadní Vavřincovu bezúhonnost, jeho plné doznání, projevenou lítost a zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku soud upustil od jeho potrestání, ovšem za současného uložení ochranného sexuologického léčení v ambulantní formě. Dnem vyhlášení rozsudek nabyl právní moci, protože se všechny oprávněné osoby vzdaly odvolání. Po jaké době od právní moci tohoto rozsudku nastane fikce, že se na Vavřince bude hledět, jako by nebyl odsouzen? Odůvodněte.
4. V přípravném řízení ve věci obviněného Ferdinanda byl sepsán úřední záznam o podání vysvětlení jedním svědkem. Za jaké podmínky může být tento úřední záznam o podání vysvětlení čten jako listinný důkaz v hlavním líčení vedeném proti obžalovanému Ferdinandovi? Odůvodněte.
5. Ferdinand byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Prostřednictvím svého obhájce podal včas proti rozsudku odvolání, které však postrádalo jakéhokoliv odůvodnění. Předseda senátu soudu prvního stupně tento nedostatek sice zjistil, avšak reagoval na něj pouze tak, že když spis s odvoláním předkládal odvolacímu soudu upozornil odvolací soud na chybějící odůvodnění. Odvolací soud proto rozhodl tak, že odvolání odmítl. Bylo rozhodnutí odvolacího soudu správné? Odůvodněte.
6. Předpokládejme, že celé trestní řízení proti Ferdinandovi bylo vedeno jako řízení proti uprchlému. Má obhájce obžalovaného Ferdinanda při podání odvolání proti odsuzujícímu rozsudku postavení strany? Odůvodněte.
7. Ve zcela jiné trestní věci byl Mojmir obžalován ze skutku záležejícího v tom, že po dobu více jak jednoho roku vědomě a bez vážného důvodu neplatil soudem stanovené výživné na svoji nezletilou dceru. Po zahájení hlavního líčení Mojmir přítomné matce své dcery celé dlužné výživné v hotovosti uhradil. Učinil tak však výlučně z obavy, aby mu soud v odsuzujícím rozsudku neuložil povinnost zdržet se řízení motorových vozidel. Soud zjistil, že výživa a zaopatření nezletilé nebylo ohroženo, neboť bylo v potřebné míře zajištěno rodiči matky dítěte. Proto soud trestní stíhání Mojmíra zastavil. Bylo rozhodnutí soudu správné? Odůvodněte.

#### *Poznámka*

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).
2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).
3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu, a nikoli jako spolupachatelství).

