

**Nepoctivý Horymír**

Horymír, Jonáš a Tomáš v úmyslu získat peněžní prostředky, kterých se jim nedostávalo, dne 4. 1. 2020 odcestovali z Prahy do obce Nučice, vyhledali dům Roberta, pracovníka uhelných skladů, o kterém věděli, že v bytě ukrývá částku 450 000 Kč, zazvonili u vchodu a požádali Roberta, aby jim částku 450 000 Kč poskytl.

Když to Robert odmítl, domáhali se v úmyslu získat peníze Roberta tak, že prohledají jeho dům a peníze si vezmou i za použití násilí, vstupu do jeho domu nejprve pohrůzkou násilí (vyrazíme dveře, vykopneme zámeček, rozbijeme vstupní dveře krumpáčem). Později za použití násilí - rozbitím skleněné výplně vstupních dveří (škoda 3 000 Kč) - vnikli do domu Roberta. Poškozený Robert na nic nečekal a ze strachu před útočníky utekl do sklepa a ukryl se v hromadě uhlí typu Komořanský ořech 1 – Herkules.

Zatímco Jonáš hlídal před domem, aby kolegy zajišťoval, Horymír s Tomášem prohledali Robertův dům. Předpokládanou hotovost, o kterou usilovali, v domě nenašli, ukrytého Roberta neobjevili, a proto vzali zavděk alespoň hotovostí 150 EUR, nefunkční poplašnou pistolí (hodnota 300 Kč) a uhlířskou putnou (škoda 500 Kč), kterých se zmocnili.

Poškozený Robert po jejich odchodu vylezl z hromady uhlí, a aniž utrpěl nějakou újmu skrýváním v hromadě uhlí, přivolal Policii České republiky.

Pokyn pro řešení: 1 EUR počítejte v kurzu 26 Kč.

**Otázky**

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Horymíra? Odůvodněte.
2. Jonáš při odchodu z místa činu křížovým šroubovákem „obešel“ parkující osobní automobil Roberta, vytvořil několik hlubokých rýh v karoserii vozu a způsobil tak škodu ve výši 22 500 Kč. Jednalo se o jeho náhlý nápad. Jak trestněprávně posoudíme jednání Jonáše? Odůvodněte.

3. O tom, že je Horymír trestně stíhán, se dozvěděl jeho otec Miloš. Proto nabídl vyšetřujícímu policistovi, že mu zařídí povýšení a s tím související zvýšení platu v případě, že trestní stíhání jeho syna pomůže zastavit. Ten lákavou nabídku neakceptoval. Jak trestněprávně posoudíme Milošovo jednání? Odůvodněte.
4. V přípravném řízení uložil státní zástupce Okresního státního zastupitelství pro Prahu - západ Horymírovi při výslechu pořádkovou pokutu ve výši 15 000 Kč za hrubě neslušné chování vůči protokolujícímu policistovi. Proti rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty podal Horymír následující den stížnost. Který věcně a místně příslušný orgán bude rozhodovat o stížnosti? Odůvodněte.
5. V hlavním líčení byl jednou ze stran předložen jako důkaz zvukový záznam, který byl pořízen poškozeným a který zaznamenával telefonát s jedním z obžalovaných. Tento rozhovor však byl pořízen bez souhlasu osoby obviněného. Je možné tento důkaz v trestním řízení použít? Odůvodněte.
6. Vezměme pro příklad uvedený v zadání v úvahu, že Horymír v podaném odvolání uvedl a doložil, že v době činu mu bylo 16 let, přičemž však věc nerozhodl soud pro mládež. Odvolací soud dospěl k závěru, že skutečnosti uvedené Horymírem jsou pravdivé. Jakým způsobem odvolací soud o podaném odvolání rozhodne? Odůvodněte.
7. Předpokládejme, že poté, co byli obžalovaní uznáni vinnými, a rozhodnutí nabylo právní moci, ministr spravedlnosti podal ve prospěch obviněných stížnost pro porušení zákona, kterou odůvodnil tak, že se objevily nové důkazy ve věci, soudu dříve neznámé, které mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině, což bylo jediným důvodem podané stížnosti pro porušení zákona. Jakým způsobem bude o stížnosti pro porušení zákona rozhodnuto? Odůvodněte.

*Poznámka:*

- 1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*
- 2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*
- 3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*