



AKADEMICKÝ SENÁT

---

V Praze dne 3. listopadu 2020  
UKPF/389318/2020

**Zápis z 7. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy  
konaného dne 15. října 2020**

**Přítomni:** Beran, Boháč, Eichlerová, Gangur, Handrlica, Honusková, Kindl, Kudrna, Linzer, Nešpor, Ordeltová, Podzimková, Říha, Samek, Sobotka, Staša, Šustek, Tůmová, Ulvr, Vítovec

**Omluveni:** Žákovská

**Hosté:** dle prezenční listiny

Kol. **doc. Boháč**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se vzhledem ke zhoršené epidemiologické situaci konalo distančním způsobem prostřednictvím platformy MS Teams. Kol. **doc. Boháč** konstatoval, že mu dne 14. října 2020 byla doručena rezignace kol. **Svobody**, v souladu s Jednacími řádem AS PF UK tedy povolal náhradníka kol. **Vítovce**, který se dnešního zasedání účastní. Dále informoval o ukončení magisterského studia a navazující zahájení studia doktorského studia kol. **Mgr. Samka**.

Následně se kol. **doc. Boháč** dotázal, zdali má někdo z členů AS PF UK námítky proti zápisu z 6. zasedání AS PF UK ze dne 17. září 2020. Námítky nikdo nevznesl, zápis z 6. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **doc. Boháč** seznámil členy AS PF UK s navrženým programem 7. zasedání AS PF UK. Kol. **dr. Říha** představil svůj návrh na doplnění nového bodu č. 5 s názvem „Distanční výuka v zimním semestru“. K návrhu programu nebylo dalších připomínek, program zasedání s modifikací dle návrhu kol. **dr. Říhy** byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

- 1. Sdělení děkana a informace z AS UK**
- 2. První novela Jednacího řádu Vědecké rady PF UK**
- 3. Pátá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK**
- 4. Opatření děkana o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2020/2021**
- 5. Distanční výuka v zimním semestru**

## 6. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2020

## 7. Různé

### 1. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Kuklíkovi**, děkanovi PF UK.

**Prof. Kuklík** přivítal členy AS PF UK a uvedl, že vzhledem k zařazení nového bodu se v této fázi zasedání nebude k jeho obsahu vyjadřovat. Dále informoval, že v návaznosti na vyhlášení omezujících vládních opatření přešla PF UK kompletně na distanční a hybridní model výuky. Kolegium děkana se schází každý týden a snaží se reagovat na nová rozhodnutí vlády i vedení UK. Na dnešním zasedání kolegium děkana rozhodlo o některých dalších omezeních dotýkajících se chodu fakulty, přičemž však bralo ohled na chod naplánovaných záležitostí např. v doktorském studiu a konání státních rigorózních zkoušek. Veškeré informace jsou pravidelně zveřejňovány, nadto je naplánováno online setkání vedení PF UK s akademickou obcí na den 21. října 2020 v 18 hodin, což **prof. Kuklík** vnímá též jako příležitost pro získání zpětné vazby. Distančním či hybridním způsobem se konají též zasedání Vědecké rady PF UK, jak bude blíže představeno v následujícím bodě.

Kol. **doc. Boháč** doplnil o informace z AS UK. Uvedl, že dne 23. října 2020 se bude konat příští zasedání AS UK, na kterém se bude hlasovat o novelách Statutu UK a Stipendijního řádu UK. Tyto novely reagují na potřeby vzniklé přechodem na distanční výuku. Kontroverzním tématem je vyhlášení mimořádného stavu na UK, které dle návrhu novely není žádným způsobem limitováno. Jsou podány dva pozměňovací návrhy, které se tímto zabývají, přičemž původci jednoho z nich jsou kol. **doc. Boháč** a kol. **dr. Staša** a jeho cílem je vyhlášení nouzového stavu limitovat časově a zapojit do jeho případného prodloužení akademické senáty.

Kol. **dr. Říha** doplnil o informace z dnešního zasedání předsednictva Rady vysokých škol. Dále požádal AS PF UK o podporu jednoho z pozměňovacích návrhů k novele Statutu týkajících se vyhlášení mimořádného stavu na UK prostřednictvím přijetí níže uvedeného usnesení. Kol. **dr. Staša** toto usnesení podpořil.

#### Usnesení č. 7/1:

**„AS PF UK v návrhu novely Statutu UK vyzývá k zakotvení mechanismů, které by garantovaly kontrolu akademických senátů nad vyhlášováním a průběhem mimořádného stavu na Univerzitě Karlově nebo jejích součástech.“**

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Kol. **prof. Beran** uvedl, že ho zmátl e-mail, ze kterého vyplývá, že se zasedání Vědecké rady PF UK bude konat hybridním způsobem a požádal o upřesnění, zda se opravdu bude příští týden v této formě konat a co si pod tím lze představit, konkrétně zda se dá počítat s osobní účastí některých členů, případně kolika. **Prof. Kuklík** upřesnil, že hybridní forma by měla být zabezpečená tak, že na místě bude uchazeč, děkan, předsedající a několik dalších členů vědecké rady, ale není zatím jisté, zda to bude možné. Doplnil, že hybridní forma zasedání byla doporučena ze strany vedení UK a poslední zasedání Vědecké rady PF UK se tímto způsobem konalo poté, co se předem zjistilo, kolik členů se dostaví osobně. Kol. **prof. Beran** uvedl, že se domnívá, že by se zasedání hybridní formou konat nemělo, jelikož není předem jasné, kolik lidí se dostaví osobně a zda se tedy bude konat v souladu s aktuálními opatřeními.

## 2. První novela Jednacího řádu Vědecké rady PF UK

Kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod s tím, že veškeré podklady byly rozeslány a umístěny na úložiště v MS Teams. Předal slovo **prof. Kuklíkovi** k představení novely.

**Prof. Kuklík** uvedl, že je zřejmé, že některé situace vyžadují přechod na jiné formy setkávání. Za účelem jednání komisí, které působí v habilitačním a profesorském řízení, může hybridní model sloužit nejen v krizových situacích, ale i tam, kde se očekává například účast zahraničních členů. Striktně v krizových situacích by však alternativní formy měly být využívány pro zasedání Vědecké rady PF UK. Navržená novela umožňuje obojí a je zcela v souladu s univerzitními předpisy.

Kol. **doc. Boháč** poznamenal, že k předložené novele nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

**Usnesení č. 7/2:**

**„AS PF UK schvaluje první novelu Jednacího řádu Vědecké rady PF UK.“**

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## 3. Pátá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK

Kol. **doc. Boháč** stručně představil obsah novely prostřednictvím několika okruhů. Uvedl, že první oblast změn se týká organizace soukromoprávní a veřejnoprávní části SZZK. Dále návrh obsahuje úpravu posilující pravomoci garanta studijního programu. Třetí drobná změna se týká klauzurních prací. Dále novela zakotvuje nová pravidla pro oborovou část SZZK a některé změny týkající se doktorského studia.

Dále kol. **doc. Boháč** uvedl, že bylo podáno pět pozměňovacích návrhů a otevřel obecnou rozpravu k novele jako celku.

Kol. **prof. Beran** uvedl, že zákon č. 188/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro vzdělávání a rozhodování na vysokých školách v roce 2020, umožňuje konání SZZK distanční formou a platí do konce roku 2020. Podotkl, že v Studijním a zkušebním řádu UK je v čl. 8 odst. 9 stanoveno, že podrobnosti distanční formy zkoušení upraví vnitřní předpis fakulty. To znamená, že by AS PF UK měl takovou podrobnější úpravu přijmout. Kol. **dr. Staša** toto podpořil. Kol. **dr. Říha** podotkl, že je třeba též zohlednit další univerzitní předpis, „Zvláštní pravidla studia na UK“, který zmocňuje děkana, aby taková pravidla stanovil, což děkan PF UK na začátku března 2020 učinil. Dospělo se k názoru, že pravidla nemusí mít formu opatření děkana. Kol. **prof. Beran** uvedl, že takový dokument nezaznamenal.

**Prof. Kuklík** poznamenal, že rozhodování o některých otázkách si vyhradil rektor UK, například jaké platformy se pro zkoušení budou používat. Dále upozornil, že postoj vedení UK je v souvislosti s přijímáním opatření takový, že by měl tento proces pružně reagovat na vývoj situace a fakulty v tomto ohledu nemůžou o obecných věcech rozhodovat.

Kol. **doc. Boháč** dodal, že forma stanovení pravidel děkanem byla diskutována na jaře a vzhledem k tomu, že není vyžadována forma opatření děkana, byla zvolena jednodušší forma oznámení zveřejňovaných na internetových stránkách, příp. zasílaných členům akademické obce.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že ustoupil od svého záměru podat pozměňovací návrh k té části novely, která zavádí pravidlo, že poslední termín povinně volitelného předmětu má být zkoušen komisionálně, což považoval za zvláštní u předmětů, které vyučuje jeden vyučující, neboť SIS nedokáže rozlišit, zda jde o třetí nebo šestý pokus.

Kol. **doc. Boháč** následně představil jím navržené pořadí hlasování o pozměňovacích návrzích a dotázal se, zda má někdo z členů AS PF UK námítky. Kol. **prof. Beran** se dotázal, zda se bude též diskutovat o jednotlivých ustanoveních novely. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že nejprve se bude hlasovat o pozměňovacích návrzích a následně bude prostor k vyjádření k dalším (pozměňovacími návrhy nedotčeným) ustanovením. Procedura hlasování byla schválena tichým souhlasem

#### PN Tůmová (příprava na soukromoprávní a veřejnoprávní část SZK v délce 40 minut)

Kol. **Tůmová** představila pozměňovací návrh, který zakotvuje povinnost umožnit přípravu na veřejnoprávní a soukromoprávní část SZK alespoň v délce 40 minut namísto navrženého znění v podobě 6 minut na jednu otázku. Uvedla, že jde o model, který se osvědčil během proběhnuvšího období během pandemie a nemá smysl se takto osvědčeného modelu zbavovat. Kol. **Nešpor** doplnil, že si je vědom toho, že v návaznosti na změnu pravidel pro konání SZK účinnou od 1. října 2020 bude počet otázek u jednotlivých částí odlišný, nicméně po konzultaci s vedoucími příslušných kateder považuje navržený čas za adekvátní pro obě části SZK.

Kol. **doc. Boháč** doplnil genezi předmětného ustanovení s tím, že původní návrh předložený komisi pro otázky studia obsahoval též časovou dotaci na přípravu v délce 40 minut, přičemž od některých členů jedné z kateder následně přišel návrh s možností zkrátit dobu zkoušení z důvodu snížení počtu otázek. Následně tento návrh podpořili obě soukromoprávní katedry. Uvedené doplnil též o praktické důsledky obou navržených úprav.

Kol. **dr. Eichlerová** zdůraznila, že stanovisko katedry obchodního práva k diskutované problematice je jednomyslné a hovoří jasně ve prospěch původně navržené úpravy s časem na přípravu odvislým od počtu otázek. Prodloužení času na přípravu z 20 minut na 40 minut se na půdě AS PF UK diskutovalo v době, kdy se soukromoprávní část SZK skládala z 6 otázek, přičemž k prodloužení času fakticky dochází i v důsledku novelou navržené úpravy. Příprava z jejího pohledu nemá spočívat ve vypisování dlouhých vět, ale ve vytvoření osnovy a ujasnění si, co do dané otázky patří. Setkala se od studentů i s reakcemi, které hovořily v neprospěch prodloužení doby na přípravu. Pozměňovacím návrhem navržená úprava ji přijde nedostatečná i z hlediska vyvážení zájmů studentů a učitelů, kdy při přípravě v délce 40 minut může dojít k tomu, že celá tříčlenná komise bude na studenta čekat 10 či 15 minut.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že vše závisí též na tom, jak dlouho trvá zkoušení předchozího studenta. Též podotkl, že 6 minut na otázku není totéž co 6krát n minut, kdy n je počet otázek.

Kol. **Linzer** uvedl, že je třeba se na věc podívat z komplexního hlediska, jelikož je nemožné najít jednotný model, který by vyhovoval všem a najdou se též studenti, kteří by naopak ocenili dobu na přípravu co nejdélejší. Dále podotkl, že se sice snížil počet otázek, ale změnil se též jejich obsah, který je dle stávající úpravy daleko širší a nějaký čas též při přípravě zabere práce s předpisy.

Kol. **doc. Šustek** navázal na kol. **dr. Eichlerovou** a poznamenal, že stanoviska dotčených kateder hovoří jasně. Je třeba počítat i s tím, že se běžně děje, že někdo ze studentů nepřijde.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že po červnových i zářijových termínech SZK proběhlo mezi studenty několik průzkumů a poprvé v historii byl názor takřka jednomyslný, kdy studenti vyjádřili jasný souhlas s podmínkami SZK, jejichž součástí byla i doba 40 minut na přípravu.

Kol. **Nešpor** vyjádřil obavu, že v případě, kdy by na přípravu u soukromoprávní části SZK studenti měli pouhých 24 minut, hrozilo by navrácení k předchozímu stavu, kdy se čas na přípravu fakticky odvíjel od délky trvání zkoušení předchozího studenta.

Kol. **prof. Beran** v tomto bodě představil své celkové námitky k navrženému způsobu organizace SZK. Jeho připomínky týkající se aktuálního vývoje epidemiologické situace směřují zejména k tomu, že navržená procedura fakticky nesměruje k omezení srocování osob a mezi zkoušejícími může navržený způsob přecházení studentů mezi přípravnou a zkušební místností vyvolávat oprávněné obavy. Navíc není vůbec promyšleno, jak bude probíhat případné distanční zkoušení SZK, proto navrženou úpravu považuje za nedostačující. **Doc. Chromá**, proděkanka pro magisterský studijní program, poznamenala, že v proběhlém období k žádnému srocování studentů nedocházelo, protože každý ze studentů byl zván na konkrétní čas. Dále uvedla, že v této fázi není třeba vkládat úpravu distančního zkoušení SZK do fakultních předpisů, protože klíčová je úprava ve zvláštním zákoně a zvláštních univerzitních pravidlech. Kol. **doc. Boháč** podotkl, že je třeba předložená pravidla vnímat jako dlouhodobá, a nikoli jako pravidla zvláštní pro období trvání pandemie.

Kol. **doc. Handrlica** poznamenal, že není třeba šířit zbytečnou paniku předpokládáním, že organizace lednových termínů SZK nebude zvládnuta.

**Doc. Chromá** dále poznamenala, že navržených 6 minut nepředstavuje vzhledem k navržené textaci rigidní číslo. Návrh harmonogramu navíc uvádí, že pro samotnou přípravu se počítá s 30 minutami, stejná doba je i na zkoušení, přičemž jde o časy orientační.

**Usnesení č. 7/3:**

**„AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh PN Tůmová (příprava na soukromoprávní a veřejnoprávní část SZK v délce 40 minut).“**

(11 pro, 6 proti, 2 zdrž.)

PN1 Eichlerová (snížení počtu studentů v dopoledním a odpoledním bloku)

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že vzhledem k přijetí předchozího pozměňovacího návrhu dává smysl přijmout i tento a předal slovo předkladatelce, kol. **dr. Eichlerové**.

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že členové AS PF UK obdrželi vyjádření katedry obchodního práva, ve kterém členové vysvětlují, proč by nemělo dojít k navýšení počtu studentů zkoušených v dopoledním i odpoledním bloku. Dále uvedla, že oproti minulosti je časový průběh SZK podstatně náročnější a vzhledem k přijetí předchozího pozměňovacího návrhu by se počet studentů rozhodně zvyšovat neměl. Dále stručně nastínila průběh celého procesu zkoušení SZK a jeho časovou náročnost pro učitele a zároveň poprosila doc. Chromou, aby studijní oddělení při konkrétním načasování průběhu SZK zohlednilo pauzu pro zkoušející mezi dopoledním a odpoledním blokem zkoušení.

**Doc. Chromá** uvedla, že data a počty komisí jsou stanoveny podle potenciálního počtu studentů, který by měl k SZK přijít. Menší počet studentů než 4 dopoledne a 5 odpoledne by znamenal odhadem o týden delší průběh SZK a podstatně delší souběh soukromé a veřejné části SZK. Tím pádem by navíc ne všichni studenti, kteří by si to tak naplánovali, mohli vykonat obě části v jednom období. Počet studentů, kteří jsou na SZK přihlášení a nepřijdou, ovlivnit nelze. V harmonogramu je též třeba počítat s promociemi a postupovými zkouškami. Počet 4 a 5 studentů je počet, který je minimální a zároveň maximální a odpovídá počtu potenciálních studentů, kteří se k SZK mohou přihlásit. Prostoru k úpravám tedy není mnoho, byť by doc. Chromá osobně velmi ráda vyšla vstříc. Dále poznamenala, že je naprosto výjimečné, že je odpoledne zkoušen plný počet studentů, většinou jde o čtyřčlenné skupiny.

**Usnesení č. 7/4:**

**„AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh PN1 Eichlerová (snížení počtu studentů v dopoledním a odpoledním bloku).“**

(8 pro, 2 proti, 9 zdrž.)

**Pozměňovací návrh nebyl přijat.**

PN2 Boháč (zrušení pevně stanoveného začátku zkoušení komisí u soukromoprávní a veřejnoprávní části SZK)

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že podstatou návrhu bylo udělat začátek zkoušení konkrétního studenta před danou komisí flexibilní. Vzhledem k výsledku předchozích hlasování by v novele mohla zůstat i původně navržená úprava, ale ani tak tomuto pozměňovacímu návrhu nic nebrání, kol. **doc. Boháč** tedy požádal o jeho podporu.

**Usnesení č. 7/5:**

**„AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh PN2 Boháč (zrušení pevně stanoveného začátku zkoušení komisí u soukromoprávní a veřejnoprávní části SZK).“**

(14 pro, 2 proti, 4 zdrž.)

PN2 Eichlerová (omezení účinnosti pravidel pro soukromoprávní a veřejnoprávní část SZK pouze do 30. září 2021)

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že předmětný pozměňovací návrh se týká pouze některých aspektů průběhu SZK jak vyplynul z květnových a zářijových zkušeností, přičemž jde o vložení přechodného ustanovení, jehož cílem je omezení účinnosti některých pravidel do 30. září 2021. Dále uvedla, že by bylo žádoucí, aby proběhlo setkání všech vyučujících, kteří SZK zkouší, jelikož se dle jejich zkušeností objevuje široká škála názorů na květnovou a zářijovou úpravu. Jeho cílem by mělo být přijetí úpravy, která dlouhodobě obstojí. Návrh směřuje k tomu, aby se hledalo řešení, které organizačně uleví fakultě. Vyjádřila obavu, zda zajištění dozoru při přípravě na zkoušky je dlouhodobě udržitelné a zda se časem nemůže stát, že bude jeho zajištění vyžadováno od státnicových kateder, čímž by došlo k jejich dalšímu zatížení.

**Doc. Chromá** uvedla, že od samého začátku na zajišťování přípravy studentů se podílí primárně, a nyní pouze, osoby z nestátnicových kateder a takto je to od samého počátku koncipováno. Mělo by jít zejména o odborné asistenty z nestátnicových kateder a interní doktorandy. Tento systém od května funguje velice dobře. Právě proto, aby do organizace nijak nebyly zapojovány státnicové katedry a zkoušející pouze zkoušeli a vykonávali pouze s tím spojené úkony, byla tato práce soustředěna na katedry nestátnicové. Doc. Chromá vyjádřila vděk všem katedrám, které se zapojily.

Kol. **prof. Beran** pozměňovací návrh podpořil, jelikož se domnívá, že myšlenka přípravné místnosti v kombinaci s tím, že zůstaly zachovány počty zkoušených představuje enormní zátěž pro zkoušející. Zároveň je třeba říci, že 6 lidí odpoledne a 5 dopoledne povede k tomu, že úroveň SZK vzhledem k míře únavy zkoušejících bude nižší, než kdyby zkoušených bylo méně. V takové situaci si kol. prof. Beran klade otázku, zda mají SZK nadále smysl.

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že předpokládá, že schválená úprava neznamená, že v praxi bude v jedné skupině opravdu až 5, resp. 6 studentů, neboť jde o maximální počet. Dále podotkl, že návrhu novelty

bylo věnováno velké úsilí a v případě, že by pozměňovací návrh byl schválen, musela by být schválena úprava nová. V opačném případě by po 30. září 2021 nabyla účinnosti stará úprava, což by považoval za nešťastné.

Kol. **doc. Šustek** navázal na kol. **prof. Berana** a uvedl, že tak, jak jsou současně SZKZK nastaveny, je opravdu jejich legitimita diskutabilní a byl by za jejich zrušení.

Kol. **dr. Eichlerová** uvedla, že na zasedání komise pro otázky studia na začátku září zaznělo, že se vyhodnotí zkušenosti ze zářijových termínů SZKZK k čemuž neví, zda došlo, jelikož daná komise se znovu nesešla. Dále uvedla, že k podání pozměňovacího návrhu jí vedla zejména široká škála názorů mezi zkoušejícími, jejichž existence vyplývá jak z jejich konzultací s kolegy, tak z doc. Antošem předložených výsledků ankety.

Kol. **Linzer** podpořil názor kol. **prof. Berana** a kol. **doc. Šustka**, že současný model SZKZK je neudržitelný a uvedl, že studenti jsou debatě o jejich zrušení otevření.

Kol. **doc. Boháč** doplnil, že se nebrání diskusi ohledně zrušení soukromoprávní a veřejnoprávní části SZKZK je jejich současné podobě, ale je třeba toto koncepčně promyslet a rozpracovat, a to s ohledem na nedávno schválený nový magisterský studijní program a zavedené změny.

**Usnesení č. 7/6:**

**„AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh PN2 Eichlerová (omezení účinnosti pravidel pro soukromoprávní a veřejnoprávní část SZKZK pouze do 30. září 2021).“**

(4 pro, 10 proti, 5 zdrž.)

**Pozměňovací návrh nebyl přijat.**

PN1 Boháč (zúžení čl. 16 odst. 2 pouze na kontroly studia, které jsou předpokladem pro konání zkoušky)

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že pozměňovací návrh má upřesnit, že v předmětném ustanovení, které upravuje zpřístupnění kontrol studia udílených za průběžnou práci studenta během semestru prostřednictvím informačního systému, nejde o všechny kontroly studia, ale jen o ty, které jsou předpokladem pro konání zkoušky. Tento návrh vychází z informace od Centra právních dovedností, jelikož u některých typů předmětů, které Centrum zajišťuje, toto není uskutečnitelné.

Kol. **prof. Beran** připomněl, že způsob hlasování na dnešním zasedání (prostřednictvím formulářů v MS Teams) je de facto tajný, přitom by se o daných návrzích mělo hlasovat veřejně. Doporučil do příštího zasedání způsob hlasování upravit.

Kol. **doc. Boháč** v návaznosti na připomínku kol. **dr. Staši** modifikoval znění pozměňovacího návrhu tak, že nově obsahuje formulaci „Splněné kontroly studia“.

**Usnesení č. 7/7:**

**„AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh PN1 Boháč (zúžení čl. 16 odst. 2 pouze na kontroly studia, které jsou předpokladem pro konání zkoušky).“**

(17 pro, 1 proti, 2 zdrž.)

## Rozprava k návrhu jako celku

Kol. **prof. Beran** uvedl, že stávající úprava procesu hlasování, kdy není možné hlasovat o jednotlivých ustanoveních, aniž by byl podán pozměňovací návrh, mu přijde nevhodná. Kol. **doc. Boháč** poznamenal, že takto je to v souladu s Jednacím řádem AS PF UK.

Dále se kol. **prof. Beran** vyjádřil k čl. 54, v jehož odst. 2 je stanoveno, že se vytváří dva koše otázek v počtu nejvýše 30 otázek, kdy dřívější úprava obsahovala pravidlo stanovit 20-30 otázek. To znamená, že důsledkem navržené úpravy může být enormní rozdíl mezi otázkami z jednotlivých kateder. První odstavec pak stanoví, že vedoucí katedry nejpozději před zahájením akademického roku zveřejní garantem studijního programu schválené otázky. To znamená, že dříve platné pravidlo chování (20-30 otázek) je nahrazeno kompetenční normou s diskrecí garanta studijního programu, který takto může zasahovat nejen do počtu, ale i do obsahu. To už dle jeho názoru zasahuje do kompetence garantů jednotlivých předmětů a vedoucích kateder. Domnívá se, že poslední slovo by měl mít vedoucí katedry nebo garant předmětu. Dále též nepovažuje za správné ani samotné smazání nejvyššího možného počtu otázek.

Další připomínka kol. **prof. Berana** se týkala doktorského studijního programu, konkrétně institutu předběžné rozpravy (malé obhajoby disertační práce). Uvedl, že nyní jde o institut zcela mrtvý, nicméně z předloženého návrhu novely se zdá, že má být obnoven, jelikož zavádí možnost garanta programu z vlastního podnětu určit, že se předběžná rozprava konat bude, což má pro dotčeného doktoranda závažné důsledky. Jedním z nich je, že garant studijního programu může určit pro účely předběžné rozpravy oponenta, jehož připomínky bude doktorand muset zohlednit při odevzdání finální verze. Není dle jeho názoru správné, aby garant programu mohl doktorandům určovat oponenty, protože by tím mohl fakticky ovlivňovat jejich směřování.

Pro návrh jako celek nebude kol. **prof. Beran** hlasovat také proto, že v současné chvíli je SZK tak organizačně náročná věc, že lze uvažovat o jejím úplném zrušení.

**Prof. Kuklík** uvedl, že navržená role garanta studijního programu se mu zdá adekvátní jeho odpovědnosti. Dále informoval, program prošel evaluací Rady pro vnitřní hodnocení a tím spíše je role garanta důležitá. K předběžné rozpravě uvedl, že by byl rád, kdyby jako možnost zůstala zachována, zejména pro účely jejího použití v anglickém doktorském studijním programu.

Kol. **dr. Eichlerová** se dotázala, co se stane ve chvíli, kdy si student vylosuje otázky a následně od zkoušky odstoupí v průběhu přípravy. **Doc. Chromá** uvedla, že v takovém případě se toto poznamená na přípravný protokol dohlížejícím akademickým pracovníkem a tento protokol bude následně předán komisi. Kol. **dr. Eichlerová** se přiklonila k tomu, aby taková informace byla oznamována předsedovi komise, aby se o záměru studenta přesvědčil. Kol. **dr. Staša** poznamenal, že je třeba dávat pozor, aby byl přítomen dostatečný počet členů komise při aktuálně probíhajícím zkoušení, a proto není vhodným, aby předseda ze zkušební místnosti odcházel.

Kol. **dr. Eichlerová** dále doporučila zvážit tahání žetonů místo papírových otázek, které se obtížněji promíchávají. **Doc. Chromá** uvedla, že v lednu budou žetony. Kol. **Linzer** upozornil na další alternativní možnosti losování.

### **Usnesení č. 7/8:**

**„AS PF UK schvaluje pátou novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.“**

(17 pro, 3 proti, 0 zdrž.)



#### 4. Opatření děkana o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2020/2021

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že se nenavrhuje věcná změna, výše stipendií je navržena ve stejné výši jako pro akademický rok 2019/2020.

Kol. **Mgr. Samek** poznamenal, že doktorandské stipendium by se rok od roku mělo zvyšovat alespoň vzhledem k míře inflace.

**Usnesení č. 7/9:**

**„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s Opatřením děkana o stanovení výše doktorandských stipendií pro akademický rok 2020/2021.“**

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

#### 5. Distanční výuka v zimním semestru

Kol. **dr. Říha** představil za studentkou kurii tento bod. Uvedl, že jeho záměrem je věnovat se zejména dvěma oblastem, a to klauzurním pracím a organizaci přednášek z povinných předmětů.

*(Ke klauzurním pracím)*

Kol. **Ulvr** úvodem stručně připomněl rizika spojená s konáním klauzurních prací prezenčně s odkazem na proběhlou klauzuru z obchodního práva. Většinou se věnoval návrhům směřujícím do budoucna, zejména uvedl, že rozumí tomu, že se katedry obávají podvádění, ale některé navržená opatření pro konání klauzur distančním způsobem nepovažuje za vhodná. Jako příklad, který studenty trápí, uvedl zvýšení bodové hranice pro úspěšné složení, což vzhledem k obavám z podvádění vnímá jako kontraproduktivní. Představil některá opatření, která jsou podle něj vhodnější, například kontrolu prostřednictvím webových kamer.

Studentka **Procházková** se dotázala, proč se katedra obchodního práva rozhodla konat poslední termíny klauzurních prací z obchodního práva prezenční formou v situaci, kdy se epidemiologická situace v Praze i celé ČR rapidně zhoršovala a zbytek fakulty kompletně přešel na distanční formu, a to včetně katedry občanského práva, která byla při rozhodování o formě konání klauzurních prací v totožné situaci. **Prof. Kuklík** uvedl, že vedení fakulty sice doporučilo distanční formu, ale v době rozhodování o formě klauzurních prací situace nebyla taková, že by kompletně vyloučila jiné řešení, za předpokladu dodržování hygienických opatření. Do budoucna je jasné, že toto není nadále možné a do odvolání se klauzurní práce budou konat distanční formou. Důležité je však též zachovat určitý akademický standard. **Doc. Patěk**, vedoucí katedry obchodního práva, uvedl, že rozhodování o formě klauzury bylo ponecháno plně na katedře obchodního práva s tím, že katedra byla již na jaře oslovena doc. Chromou, aby formu zvážila. V rámci katedry padlo téměř jednohlasné rozhodnutí o konání klauzurní práce kontaktní formou, a to zejména vzhledem k nedostatečným možnostem kontroly průběhu distančních klauzurních prací. Kol. **dr. Eichlerová** doplnila, že hygienická opatření byla dodržována v co největší možné míře. Nyní plně souhlasí s tím, že prezenční klauzurní práce konat nelze, ale v souvislosti s tím žádá vedení fakulty o nástroje, které umožní ověřit totožnost studenta a autenticitu práce.

**Prof. Damohorský** podotkl, že vedení fakulty činí příslušné kroky, a to často dříve, než s nimi přijde stát nebo univerzita.

**Doc. Antoš** uvedl, že obecně je k užívání technických nástrojů kontroly v případě distanční formy písemné zkoušky skeptický. Existuje možnost používat Turnitin pro kontrolu textu, ale nelze přeceňovat význam této kontroly. Též existují prostředky, jak kontrolovat, co student dělá na počítači, na kterém

klauzurní práci píše, ale ne co dělá na případném jiném zařízení. V každém případě tak podle něj zůstane vždy určitý prostor pro podvádění. Z ankety mezi vyučujícími vyplývají pozitivní odezvy na některé aspekty elektronizace klauzurních prací a některé z návrhů by mohly být realizovány při navrácení do kontaktní formy studia.

Kol. **doc. Handrlica** vyjádřil souhlas s doc. Antošem a uvedl, že bychom se měli vymezit vůči vyjádřením, že všichni studenti podvádí. Uvedl, že s distančními klauzurními pracemi ze správného práva má dobré zkušenosti. Vymezil se též vůči tomu, že by veškeré distančně konané klauzurní práce měly být označeny za nespravedlivé či neodpovídající.

Kol. **dr. Říha** poděkoval doc. Handrlicovi a vyjádřil souhlas s doc. Antošem s tím, že klíč je podle jeho názoru v didaktice práce s otázkami.

Kol. **Linzer** uvedl, že je důležité z proběhlé diskuse vyvodit nějaké závěry a znovu připomněl, že studenty trápí změna bodové hranice.

Kol. **Vítovec** uvedl, že je lepší se zaměřit spíše na didaktiku testů a pokládané otázky, jako tomu bylo například při distanční kontrole studie z římského práva než na přísné kontroly studentů.

Kol. **dr. Honusková** připomněla možnost spolupráce s externí metodičkou dr. Trávníčkovou, která je připravena vyučujícím na fakultě metodicky pomoci při přípravě distanční výuky a kontrol studia.

Kol. **prof. Beran** ocenil, že katedra obchodního práva zachovala rovné podmínky pro všechny studenty skládající klauzurní práce v různých termínech, přestože to pro ně znamenalo víc práce a vyzval studenty, aby si uvědomili, že jejich reputace se odvíjí od toho, jaké nároky na ně budou při studiu kladeny a jak náročné budou podmínky studia.

**Prof. Kuklík** poznamenal, že situaci je třeba vyřešit za pomoci prostředků, které jsou k dispozici, a poukázal na to, že některé otázky je třeba řešit na celouniverzitní úrovni.

Kol. **Ulvr** se vymezil proti tvrzení, že je cílem všech studentů zjednodušovat si studium a vystudovat právnickou fakultu, o které se bude říkat, že je jednoduchá. Jeho cílem je naopak docílit studia přísnějšího, ale férovějšího. Obává se, že zmíněné zvýšení bodové hranice by prvnímu nepřidalo a druhému naopak ubralo.

Kol. **dr. Kudrna** zmínil možnost přiměřeně zkrátit časovou dotaci pro klauzurní práce s tím, že tato možnost byla jednak na jaře doporučena vedením fakulty jako jedna z možností úpravy zkoušení pro distanční podmínky, jednak byla s úspěchem na jiných školách využita. Jedná se o vhodnou cestu, jak omezit prostor pro nedovolenou skupinovou spolupráci. Kol. **Vítovec** uvedl, že tato možnost byla nejprve využita při kontrole studia z římského práva, ale následně byla pravděpodobně vyhodnocena jako nevhodná.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že o distančním konání klauzurních prací by uvažoval i perspektivně s tím, že za jednu z cest považuje individualizaci zadání.

*(K distanční výuce a nahrávání přednášek)*

Kol. **Gangur** apeloval na učitele, kteří nesvolili, aby jimi nahraná přednáška byla zveřejněna po delší dobu, aby svůj názor přehodnotili. Přednášky jsou velmi přínosné nejen pro aktuální ročník, ale například i pro studenty, kteří se připravují na státní zkoušky.

Kol. **Linzer** poděkoval všem vyučujícím a katedrám za to, že jak plynule přešli na distanční výuku a dotázal se, proč některé katedry neumožňují zveřejnění přednášek na některém z úložišť, což mimo jiné dává studentům možnost se k nim dodatečně vracet. **Prof. Kuklík** uvedl, že vedení věc ještě jednou

zváží, osobně s tím problém nemá a pozitivní dopad uložení nahraných přednášek vnímá, ale nařízení takové věci nepovažuje za vhodné.

Kol. **dr. Eichlerová** se dotázala, zda bude v budoucnu k dispozici nahrávací studio či jiná technická podpora. **Doc. Antoš** uvedl, že studio se připravuje, ale realizace je spojena se stavebními úpravami, které aktuálně probíhají. Těž vyjádřil poděkování za podporu ze strany IT oddělení a navrhl ocenit úsilí vyučujících při distanční výuce usnesením AS PF UK.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že by bylo vhodné přijmout jednotná pravidla týkající se zveřejňování přednášek, aby se přednášky shromažďovaly na jednom místě.

Kol. **dr. Říha** poznamenal, že oblíbenost přednášek vyplývá i z počtu přehrání na YouTube s tím, že jde též dle jeho názoru o jeden z prostředků eliminace tzv. „výcuců“.

Kol. **Gangur** podotkl, že v případě zveřejnění by měla být přednášejícím ponechána možnost po čase materiál smazat.

Kol. **Linzer** poznamenal, že vhodnou platformou, která zajistí, aby se přednášky nekontrolovatelně nešířily mimo fakultu, je například fakultní sharepoint, kam jsou umisťovány například přednášky z mezinárodního práva soukromého.

Kol. **doc. Boháč** formuloval návrh usnesení, které bylo po diskusi upraveno a bylo o něm hlasováno.

**Usnesení č. 7/10:**

**„AS PF UK pozitivně hodnotí způsob, jakým probíhá distanční výuka a oceňuje úsilí učitelů a dalších osob při jejím zajištění. AS PF UK podporuje praxi, aby přednášky byly nahrávány a zpřístupněny“**

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

## **6. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2020**

Kol. **doc. Boháč** předal slovo **Bc. Hájkovi**, tajemníkovi PF UK, který návrh stručně uvedl a kol. **dr. Eichlerové**, předsedkyni Ekonomické komise AS PF UK, která konstatovala, že ekonomická komise zprávu projednala a vzala jí na vědomí.

Kol. **Ulvr** poděkoval kol. dr. Eichlerové a za studentskou komoru AS PF UK vyjádřil se zprávou souhlas.

**Prof. Kuklík** informoval AS PF UK o projektu s názvem “Podpora rozvoje studijního prostředí na Univerzitě Karlově“ (nazývaný také „Nábyteček“). Tento projekt fakultě přinesl zhruba 22 milionů s tím, že většina byla shledána jako uznané náklady v plné výši a některé částečně, jako byl nákup IT techniky. Celkem se předpokládá, že neuznaných nákladů, tj. těch, které budou v takovém případě hrazeny z rozpočtu fakulty v tomto projektu, bude zhruba 3,5 %. Nyní dochází k dokončení a uzavření projektu po administrativní stránce.

**Usnesení č. 7/11:**

**„PF UK bere na vědomí Zprávu o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2020.“**

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

## 7. Různé

Kol. **Mgr. Samek** tlumočil dvě stížnosti na průběh zářijových státních zkoušek a požádal o zavedení možnosti jejich hodnocení v informačním systému. Kol. **doc. Boháč** podotkl, že kolegium děkana na dnešním zasedání schválilo opatření děkana upravující možnost hodnocení kontrol studia, nicméně ho bude možné vydat až poté, co bude připraven příslušný modul ve Studijním informačním systému.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům senátu za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč