

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 31. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK  
ze dne 31. října 2019**

**Přítomni:** Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Horký, Hořeňovský, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Štangová, Šustek, Žákovská

**Omluveni:** -

**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda doc. Boháč a konstatoval, že AS PF UK je usnášeníschopný, a uvedl, že zápis z minulého zasedání ještě není vyhotoven, a proto bude schválen až na 32. zasedání AS PF UK.

Následně se kol. doc. Boháč dotázal, zdali má někdo námítky proti navrženému programu. Námítky nikdo nevznosl. Program zasedání byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Čtvrtá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK**
- 3. Příspěvek k diskusi o třetí roli fakulty – návrhy**
- 4. Různé**

**1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**

Slova se ujal děkan **prof. Kuklík**. Informoval AS PF UK o tom, že PF UK byla univerzitou vybrána jako jedna ze dvou fakult, kterou v rámci mezinárodní evaluace navštívili členové mezinárodní evaluační komise. Výsledek této evaluace bude znám přibližně za 2 měsíce. S tímto výsledkem bude AS PF UK seznámen.

Pan děkan dále uvedl, že vedení fakulty se opakovaně zabývalo situací ohledně uzavření smlouvy mezi UK a společností Home Credit International a.s. s tím, že předmětné peněžní prostředky neměly směřovat na PF UK, přesto však byli zástupci PF UK na AS UK pověřeni, aby v této věci vystoupili proti takové smlouvě. V souvislosti s tímto problémem budou na výjezdním zasedání kolegia děkana ve dnech 14.-15. listopadu 2019 vypracována vnitřní pravidla pro sponzorování aktivit v rámci PF UK.

Na závěr prof. Kuklík pozval členy akademické obce na Noc fakulty, která se bude konat dne 13. listopadu 2019. Zde budou též vyhlášeny fakultní ceny, mezi nimi i ceny pro nejlepší

pedagogy a studentské práce. Konečně uvedl, že dne 4. prosince 2019 se uskutečnil Mikulášská besídka pro děti zaměstnanců a studentů fakulty.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace z AS UK. Uvedl, že na zasedání AS UK dne 17. října 2019 byla jedním z hlavních bodů diskuze zmíněná smlouva se společností Home Credit International a.s. Kol. doc. Boháč citoval usnesení, které bylo na tomto zasedání přijato.

Dále bylo na zasedání AS UK schváleno rozdělení dodatečného příspěvku z MŠMT, přičemž PF UK byl poskytnut příspěvek ve výši cca 1,6 milionu Kč.

Dále uvedl, že dne 15. října 2019 se konala Legislativní komise AS UK, kde byla řešena problematika přerušování studia studentů v tzv. uzavřeném studiu. PF UK bude moci i nadále nepřerušovat těmto studentům studium, nicméně v budoucnu lze předpokládat změnu Studijního a zkušebního řádu UK v této věci.

Na závěr informoval AS PF UK o problému, který vyvstal v rámci financování projektu Fakulty humanitních studií UK (rekonstrukce budovy bývalé menzy 17. listopadu v Troji). Na tento projekt chybí FHS cca 85 milionů Kč, přičemž v případě, že prostředky nezíská, hrozí ztráta celé dotace.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala, zda byla na AS UK probírána výzva k rezignaci rektora, kterou zaregistrovala na sociálních sítích. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že byla předložena a projednávána petice, která požadovala, aby AS UK podal návrh na odvolání rektora.

Kol. **dr. Říha** doplnil, že byla též diskutována výzva, aby se rektor neúčastnil oslav 17. listopadu, avšak usnesení nebylo přijato. Dále kol. dr. Říha uvedl, že byl zvolen delegátem do Rady vysokých škol a měl by se stát předsedou legislativní komise.

## 2. Čtvrtá novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK

Úvodního slova se ujal **prof. Kuklík**, aby návrh představil. Uvedl, že návrh byl konzultován s učitelskou i studentskou částí AS PF UK, a představil ho z hlediska motivace pro jeho přijetí. Zejména zdůraznil snahu o dosažení souladu mezi novým magisterským studijním programem a zněním Pravidel pro organizaci studia na PF UK.

Kol. **Mgr. Horký** poděkoval za předloženou novelu, zároveň uvedl, že podle jeho názoru je ideální stav mít jak státní závěrečné, tak postupové zkoušky písemné, jak je tomu na naprosté většině západních univerzit, nicméně předložená novela je krok správným směrem. Dále upozornil na výkladový problém týkající se udělování dílčích známek za tři jednotlivé tematické okruhy státní závěrečné zkoušky. Konkrétně není jasné, zda tyto tři dílčí známky mají určovat samostatně jednotliví členové komise, nebo zda se na nich tato má kolektivně usnést. Tato otázka je v případě schválení předložené novely podstatně důležitější než doposud, jelikož zatímco dosavadní úprava umožňovala udělovat dílčí známky nezávisle na známce výsledné, o které se mohla komise usnést jako celek bez vazby na dílčí známky, podle nové úpravy je udělení výsledné známky vázáno na to, jaké budou buď komisí, nebo jednotlivými zkoušejícími, uděleny známky dílčí. Tím je proto dán rovněž charakter celé komise, tedy zda její rozhodování je spíše individuální nebo kolektivní. Uvedl, že je vhodné tento výkladový problém vyřešit, jelikož stávající znění předpisu nedává na tuto otázku jasnou odpověď.

Kol. **doc. Boháč** poukázal na to, že tento problém je závislý na tom, jaké bude zvoleno řešení týkající se průřezových otázek u státní závěrečné zkoušky. Proto je v současné době předmětné ustanovení ponecháno ve stávajícím znění s tím, že řešení bude případně přijato v budoucnu.

Následně kol. **doc. Boháč** představil jednotlivé varianty úpravy čl. 53 odst. 3. Vždy jde o případ, kdy je studentovi udělen stupeň 4 z právě jednoho ze tří okruhů, přičemž rozdíl mezi nimi spočívá v tom, že v prvním případě stačí, že se komise ohledně toho, zda student při zkoušce projevil zcela zásadní neznalost, a tedy je hodnocen stupněm 4 i z celé části státní zkoušky, usnese většinou hlasů (varianta I), zatímco v druhém případě je nutné jednomyslné usnesení komise (varianta II).

Kol. **dr. Říha** požádal AS PF UK o podporu varianty II, a to z toho důvodu, že zcela zásadní neznalost je takového rázu, že ji upozoruje každý člen komise, přestože se nebude jednat o jeho obor.

Kol. **dr. Kudrna** se vyslovil ve prospěch varianty I, a to z toho důvodu, že se všichni zkoušející v komisi vždy neshodnou a pokud jeden ze zkoušejících chce hodnotit mírněji, může většinu zablokovat.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že je podle jeho názoru méně problematická varianta I, jelikož u některého okruhu mohou být přítomni pouze dva zkoušející, kteří by pak tomu třetímu při hodnocení museli dojem zprostředkovat.

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že dokáže najít a vidí argumenty pro obě varianty, ale mírně se kloní k variantě II.

Kol. **Ing. Felsingarová** poukázala na vágnost pojmu „zásadní neznalost“ a dotázala se, zdali jej všechny komise chápou stejně. Děkan **prof. Kuklík** odpověděl, že toto je nyní diskutováno s členy komisí v rámci širších debat o podobě státních závěrečných zkoušek.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že univerzitní předpis sice uvádí, že stačí, aby přítomni byli 2 zkoušející, ale na závěr o výsledné známce vždy hlasují všichni tři.

Kol. **dr. Sobotka** uvedl, že argumenty ve prospěch varianty I vnímá jako odchylky od žádoucího stavu a přiklonil se k variantě II.

Dle názoru kol. **dr. Žákovské** by se komise ohledně zcela zásadní neznalosti měla být schopna shodnout jednomyslně.

Kol. **dr. Kudrna** uvedl, že přichází v úvahu situace, kdy jeden zkoušející nebude přítomen v místnosti v momentě, kdy bude zcela zásadní neznalost projevována, a je pak vyloučeno, aby student u státní závěrečné zkoušky neprospěl. Jako problematický vidí i případ, kdy nepřítomný zkoušející bude na doporučení ostatních dvou zkoušejících hlasovat v neprospěch studenta (a jeho nepřítomnost bude zaznamenána v protokolu), což by nebylo v souladu s předpisy. Kol. **dr. Staša** poznamenal, že v případě, kdy by mohlo být nejasné, zda student zcela zásadní neznalost projevuje, lze zkoušení přerušit a počkat, až se třetí zkoušející vrátí.

Kol. **doc. Frinta** uvedl, že z jeho zkušenosti se na zcela zásadní neznalosti v naprosté většině případů shodne celá komise, a že nemá problém ani s jednou z variant.

Kol. **doc. Salač** se přiklonil k variantě II.

Kol. **dr. Šustek** uvedl, že ne vždy se komise shodne, a že variantu II koncepčně nepovažuje za správnou.

**Dr. Eichlerová** z katedry obchodního práva podpořila dr. Kudrnu a dr. Šustka s tím, že komise je kolektivní orgán, a v takovém případě je snaha o jednomyslnost nešťastným řešením. Uvedla, že se sice z její zkušenosti komise většinou shodne, ale nastávají i případy, kdy se rozhoduje většinou, a pokud se dva členové komise shodnou, že student prokázal zcela zásadní neznalost a nemá být vpuštěn do praxe, měl by si zkoušku zopakovat.

Kol. **dr. Žákovská** uvedla, že v momentě, kdy jeden člen komise musí druhého přesvědčovat o tom, že byla prokázána zcela zásadní neznalost, je otázkou, zdali se tak opravdu stalo.

Kol. **doc. Frinta** poznamenal, že je zjevné, že současný systém státních závěrečných zkoušek je na konci svého života a je třeba mluvit o úplně nové koncepci. Kol. **dr. Říha** toto podpořil.

AS PF UK orientačně hlasoval o jednotlivých variantách. Pro variantu I hlasovalo 9 členů AS PF UK a pro variantu II 13 členů.

#### **Usnesení č. 1/31**

**AS PF UK vybírá variantu II.**

**(14 pro, 4 proti, 3 zdrž.)**

#### **Usnesení č. 2/31**

**AS PF UK schvaluje Čtvrtou novelu pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění varianty II.**

**(17 pro, 0 proti, 4 zdrž.)**

### **3. Příspěvek k diskusi o třetí roli fakulty – návrhy**

V tomto bodu s úvodním slovem vystoupila jeho iniciátorka kol. **dr. Honusková**. Navázala na v loňském roce uskutečněnou akci, která podle ní reprezentuje třetí roli fakulty, tj. společenskou odpovědnost fakulty. Uvedla, že před několika měsíci o této otázce AS debatoval a bylo by proto vhodné se pokusit bod nějak debatovat, aby jej bylo možné posléze uzavřít. Zmínila několik oblastí, ve kterých by fakulta této role mohla dostat, které zazněly při minulém jednání: podpora absolventů fakulty, kteří jsou kvůli své práci terčem nenávisti, podpora matek samoživitelek či sbírka pro osoby bez domova (která ostatně každoročně probíhá). Uvedla, že cílem jejího návrhu je otevřít o tomto tématu diskusi.

Kol. **dr. Říha** podpořil návrh kol. dr. Honuskové, uvedl, že pomoc společnosti je jedna ze tří rolí univerzity s tím, že spousta iniciativ již na fakultě existuje, ale málo se o nich ví.

Kol. **doc. Salač** poděkoval kol. dr. Honuskové za zahájení diskuse o důležitém tématu a navrhl jako konkrétní téma bezpečnost internetu.

Kol. **dr. Žákovská** též kol. dr. Honuskové poděkovala a nabídla v mezích možností svou pomoc.

Kol. **prof. Štangová** ocenila návrh kol. dr. Honuskové s tím, že se ráda bude podílet. Zároveň poznamenala, že je třeba stanovit konkrétní oblasti, jelikož škála možností je veliká a navrhla angažovat diplomanty, kteří se o příslušná témata zajímají v rámci psaní svých diplomových prací.

Kol. **Samek** uvedl, že v rámci programu Street Law se již fakulta těmito aktivitami zabývá, a že mu jako lepší nápad připadá rozvíjet zaběhlé procesy a poskytnout jim větší možnost se uplatnit. Na kol. Samka navázal kol. **Mgr. Hořeňovský** a uvedl více informací o programu Street Law, do kterého se za dobu jeho fungování zapojilo více než 300 studentů PF UK. Kol. **dr. Honusková** uvedla, že se je Street Law od počátku jejich existence v kontaktu, a předmět svého návrhu považuje za další odnož třetí role fakulty vedle programů jako je Street Law. Souhlasila s tím, že o těchto věcech je vhodné přemýšlet dohromady.

Děkan **prof. Kuklík** poděkoval za proběhlou diskusi a uvedl, že téma bylo již několikrát otevřeno v rámci kolegia a navrhl dát členům AS PF UK čas shromáždit konkrétní podněty a návrhy.

Kol. **dr. Honusková** uzavřela tento bod a požádala o zaslání podnětů a návrhů.

#### 4. Různé

Kol. **doc. Boháč** v tomto bodu upozornil, že rezignoval jeden z náhradníků volební komise pro plánované volby do AS PF UK a AS UK. AS PF UK vzal na vědomí rezignaci kol. Davida Kabelky na pozici náhradníka ve volební komisi do AS PF UK a AS UK.

Kol. **Samek** otevřel diskusi na téma úpravy čl. 52 odst. 4 Pravidel pro organizaci studia na PF UK, který se týká délky přípravy studentů na potítku a představil svůj návrh na prodloužení této doby z 20 na 30 minut. Cílem návrhu je zejména narovnání rozdílu mezi prvním zkoušeným, který má zpravidla jen 20 minut, a dalšími.

Kol. **doc. Salač** návrh podpořil a uvedl, že ze svého pohledu zkoušejícího v navýšení nevidí problém.

Kol. **Mgr. Horký** návrh podpořil a potvrdil, že současná úprava v praxi opravdu vytváří problém, kdy první zkoušený má často jen 20 minut, kdežto ostatní několikanásobně delší množství času na přípravu. Vzhledem k tomu, že student se musí připravit na 6 zkušebních otázek, je prostor cca 3 minuty na otázku nedostačující, a to tím spíše, pokud je podle právě schválené nové úpravy možné při přípravě používat právní předpisy.

Kol. **doc. Frinta** návrh též podpořil s tím, že v navýšení časové dotace pro přípravu nevidí z praktického hlediska problém.

Kol. **dr. Honusková** uvedla, že přemýšlí o tom, zda nebude mít navýšení času ten efekt, že se studenti místo srovnávání myšlenek a sepisování osnov budou snažit vypsát vše a čas stejně nebude stačit.

Kol. **Ing. Felsingrová** připomenula, že se na výjezdním zasedání AS PF UK diskutovalo i o takovémto srovnání podmínek u postupových zkoušek. Dala též ke zvážení možnost samostatné místnosti pro přípravu.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval za podněty a diskusi, kterou shrnul s tím, že je nutné jí znovu otevřít v souvislosti s novou podobou zkouškových otázek u státních závěrečných zkoušek, které se budou měnit v souvislosti se zavedením možnosti používání předpisů.

Na návrh kol. **Samka** dnes změnu přijmout prof. Kuklík reagoval s tím, že návrh nejdříve projedná s katedrami a následně si ho případně osvojí.

Kol. **dr. Říha** na závěr zasedání pozval členy AS PF UK na Noc fakulty, která se bude konat dne 13. listopadu 2019.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč