

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 25. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK  
ze dne 21. března 2019**

**Přítomni:** Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Kalašnikovová, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Štangová, Šustek, Žákovská

**Omluveni:** Horký, Kindl, Škapová

**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. **doc. Boháč**. Konstatoval, že AS PF UK je usnášeníschopný.

Upozornil členy senátu, že ještě není vyhotovený zápis z 24. zasedání senátu, které proběhlo teprve před čtrnácti dny. Kvůli technickým problémům není dokončen ani zápis z výjezdního zasedání. Poprosil členy senátu o pochopení.

Dále se dotázal, zda má někdo připomínky k navrženému programu. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Sám poté uvedl, že po konzultaci s kol. dr. Říhou navrhuje předřazení bodu č. 4 a č. 5 před bod č. 2. Tento návrh byl tichým souhlasem schválen.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Vyjádření k pověření vedoucího ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního (JUDr. Dobřichovský)**
- 3. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2019/2020**
- 4. Vyjádření k návrhu magisterského studijního programu Právo a právní věda**
- 5. Předběžné projednání třetí novely Pravidel pro organizaci studia na PF UK**
- 6. Různé**

**1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**

Děkan **prof. Kuklík** se ujal slova a informoval o tom, že JUDr. Bc. Václav Janeček, Ph.D., M. St., obdržel Bolzanovu cenu, která mu bude udělena 8. dubna. Absolvent fakulty tak získal tuto cenu již druhý rok po sobě.

Další, nepříjemnější zprávou je skutečnost, že rektor požádal o sestavení komise pro ověření údajného plagiátorství studenta fakulty. Je zde podezření, že jeho diplomová práce kopíruje

jinou, již obhájenou kvalifikační práci. Upozornil, že výsledkem řízení může být odebrání titulu studentovi.

Dále informoval o přípravě rozpočtu fakulty na rok 2019, který je stále ve fázi předběžného propočtu. Návrh bude předložen na příští zasedání senátu, v této chvíli to vypadá na mírný nárůst příjmů.

Co se týká avizované rekonstrukce kotelny, ještě není definitivně schválena ze strany MŠMT. Do tří týdnů by ale mělo být jasné, kdy bude záměr schválen.

Proděkan **prof. Damohorský** sdělil, že v uplynulých dnech proběhly úspěšně konkurzy na program Erasmus+. Celkem bylo přihlášeno 126 studentů, ze kterých vyjíždí 123 studentů. Ze tří nevyjíždějících studentů se jeden vzdal, další studentka se na pohovor nedostavila a jedna zájemkyně byla komisí shledána jako nezpůsobilá pro výjezd. Všech sedm přihlášených doktorandů vyjíždí na svou první preferenci. Obecně se na letošních preferencích studentů odrazil brexit, když výrazně poklesl zájem o britské univerzity.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace z AS UK. V současné době probíhají přípravy na opatření rektora k tzv. přestupům, o kterých byl informován senát na minulém zasedání. Na přelomu března a dubna bude o návrhu jednat kolegium rektora. V praxi bude opatření znamenat, že studenti studující ve stávajícím studijním programu by se mohli „převádět“ do nového programu, ale se svým stávajícím studijním plánem.

Kol. **dr. Říha** dále informoval, že rektor sestavil komisi pro etiku vědy, která se má věnovat především otázkám publikační etiky a plagiátorství. Komise má mít komplementární funkci k existujícím komisím a má plnit metodickou úlohu. Měla by se tak zabývat například otázkou, co je to vlastně plagiát, protože výklad tohoto pojmu je na různých fakultách značně rozdílný. Komise je koncipovaná jako metodická skupina složená ze zástupců Akademického senátu UK, Vědecké rady UK, Rady pro vnitřní hodnocení a Etické komise UK.

## **2. Vyjádření k pověření vedoucího ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního (JUDr. Dobřichovský)**

Kol. **doc. Boháč** otevřel bod a upozornil na nutnost ustavení komise pro tajné hlasování.

### **Usnesení č. 1/26**

**AS PF UK ustanovuje komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Kalašnikovová a kol. Matoušková.**

**(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

Dále kol. doc. Boháč sdělil, že členům senátu byl rozeslán podkladový materiál a připomněl, že věc měla být již jednou projednávána na zasedání před Vánocemi, ale z důvodu nepřítomnosti dr. Dobřichovského byla posunuta právě na toto zasedání.

Děkan **prof. Kuklík** se ujal slova. Předchozí pověření dr. Dobřichovského bylo učiněno poté, co dlouholetý ředitel ústavu prof. Kříž sám projevil zájem, aby za něj vedení ústavu převzal někdo jiný. Dále zdůraznil důležité postavení ústavu ve vztahu k výuce i vědě. Požádal o pozitivní vyjádření k prodloužení pověření o další rok i z důvodu naplnění probíhajících

projektů dr. Dobřichovského. Úmysl pověřit vedením ústavu, nikoliv jmenovat do funkce ředitele ústavu, také souvisí s tlakem na zahájení habilitačního řízení dr. Dobřichovského.

Dále vystoupil **dr. Dobřichovský** a odkázal se na zaslané dokumenty. Ve svém ústním projevu se tak zaměřil pouze na budoucnost ústavu. Za stěžejní v oblasti rozvoje ústavu považuje posílení mezinárodní spolupráce. Zde zmiňuje meziuniverzitní dohodu s Technickou univerzitou Drážďany, v rámci které jsou pořádány pravidelné půlroční semináře, jež se osvědčují. Doposud se podařilo uskutečnit tři semináře, které se střídavě konaly v Praze a v Drážďanech. Minulý rok ústav navrhl zařadit zahraniční hostující učitele do výuky. S mezinárodní spoluprací souvisí i otázka zapojení do programů partnerských univerzit. Záměrem je zvýšení publikační činnosti a posílení oblasti průmyslových práv, zejména patentových. Vyzdvihl význam celouniverzitní spolupráce a v této souvislosti připomenul činnost ústavu při vytváření opatření rektora k zaměstnaneckým dílům.

Do diskuze se přihlásil kol. **Potůček**, který absolvoval všechny předměty autorskoprávního modulu. Dotázal se, zda je aktuální počet navštěvujících studentů stále tak vysoký. Dle jeho názoru by bylo vhodné uvažovat o zúžení počtu studentů, a naopak vytvořit větší počet více specializovaných předmětů.

**Dr. Dobřichovský** vysvětlil, že na jedné straně je zde cíl otevřít kurzy pro co nejvíce studentů. Povoluje se tak i zápis studentů nad limit 200 osob. Na druhou stranu je pak kvůli většímu počtu studentů omezena specializace. V minulých letech ústav reagoval tím, že původní předmět duševního vlastnictví rozdělil na dva semestrální kurzy. První kurz je obecnější a otevřen i pro studenty jiných fakult, zatímco druhý kurz je poté specializovanější. V současné době chce jít spíše cestou mezinárodních seminářů jen pro postgraduální studenty.

Kol. **dr. Říha** uvítal snahu o větší internacionalizaci, zároveň ale upozornil na skutečnost, že velká část aktivit ústavu spadá pod rámec cizojazyčných programů, které mají separátní financování a jsou tedy financovány nějakým způsobem navíc. Na druhou stranu, celý ústav v rámci čtyř a půl úvazku garantuje ročně pouze tři povinně volitelné předměty, které mají navíc formu přednášky. Dotázal se, zda není záměr se v této oblasti vydat směrem ke kapacitně menším a dovednostně orientovaným předmětům. Poznamenal, že na fakultě tři povinně volitelné předměty učí často i jen jeden pedagog.

Dle **dr. Dobřichovského** by prvním krokem k zavádění výuky s menším počtem posluchačů měly být nejprve dobrovolné semináře, aby se ověřil zájem studentů, a poté semináře jako zapisované předměty.

Kol. **dr. Říha** poznamenal, že pokud opakovaně má předměty zapsáno více než 200 studentů, zájem tu zřejmě je. **Dr. Dobřichovský** upozornil na skutečnost, že zájem studentů je velký především na začátku a během semestru upadá.

Do diskuze se dále přihlásil kol. **doc. Boháč**. Upozornil, že v předloženém materiálu se ústav nazývá jako vědecké pracoviště, nicméně v materiálu nejsou uvedeny žádné externí ani vnitřní granty. Systém hodnocení a financování vědecké činnosti je však dnes postaven právě na externích grantech. Dotázal se, zda s nimi ústav do budoucna počítá.

**Dr. Dobřichovský** odvětil, že označení vědeckého pracoviště je zde spíše ze setrvačnosti, protože činnost ústavu spočívá spíše v činnosti znalecké. Vhodnější by tak bylo označení jeho

práce jako kvazivědecké, která kromě psaní znaleckých posudků spočívá v tom, že se na ústav obrací různé orgány veřejné moci, ať už ministerstva v rámci připomínkování návrhů zákonů či soudy v trestních řízeních.

Kol. **Ohnoutková** konstatovala, že obor autorských práv je v současnosti mezi studenty velice oblíbený. Z tohoto důvodu ji proto tři povinně volitelné předměty přijdou nedostatečné. Provedla menší srovnání s brněnskou právnickou fakultou, kde mají o pět až šest předmětů více a všechny bývají plně obsazené. Mezi tamější vyučované předměty patří například právní ochrana designu, fashion právo či trh s uměním. Dotázala se, zda ústav plánuje výuku rozšiřovat.

Dle **dr. Dobřichovského** je otevření specializovaných předmětů jedna z cest, kterou je možné se vydat. Je však osobně proti tomu, aby byly v rámci autorského práva utvářeny ještě podobory. Dodal, že vnímá duševní právo jako komplexní součást občanského práva hmotného a poznamenal, že se jedná o otázku teoretickou.

Kol. **dr. Honusková** navázala na předešlé dotazy s tím, že patří k pedagogům, kteří vyučují tři povinně volitelné předměty ještě vedle seminářů povinných předmětů, a dotázala se, zda by se nedaly úvazky využít například i tak, že kromě přednášení na nyní vyučovaných předmětech by mohli pracovníci k tomu vyučovat předměty pro menší počet lidí. Dále se dotázala, zda se u psaní znaleckých posudků jedná o aktivitu, která přináší fakultě peněžní prostředky, nebo zda jde o záležitost prestiže fakulty. Zároveň poznamenala, že sama má dobrou zkušenost s odbornými radami ústavu.

**Dr. Dobřichovský** vysvětlil, že 90 % práce ústavu spočívá v tom, že vyřizuje dotazy soudců, Policie ČR či jiných vysokých škol, není však v klasické roli soudního znalce. Znalecké posudky v pravém slova smyslu tak nejsou zdrojem peněžních prostředků fakulty.

Kol. **dr. Říha** konstatoval, že velkým tématem nového magisterského studijního programu je také otázka posílení výuky dovedností. V rámci přednáškové formy se dovednostní složka téměř nevyskytuje. Dotázal se, zda ústav neuvažuje o vytvoření předmětu případových studií, který by byl více praktický.

**Dr. Dobřichovský** odvětil, že o takové formě výuky ústav uvažoval v souvislosti s patentovým právem. Zároveň upozornil na skutečnost, že každou přednášku předmětu mediálního práva má dnes specialista, například soudce či státní zástupce. Tito specialisté se snaží dávat studentům při výuce příklady, kterými posilují dovednostní složku.

Kol. **doc. Salač** vystoupil s podporou dr. Dobřichovského, kterého považuje za respektovaného odborníka. Katedra občanského práva s ústavem dlouhodobě intenzivně spolupracuje.

Proděkan **prof. Dvořák** se přidal k podpoře a dodal, že dříve v 19. století byl obor občanského práva především o pozemcích, přičemž koncem 20. století a ve 21. století můžeme obor označit jako právo duševního vlastnictví.

Proděkan **prof. Damohorský** také podpořil pověření dr. Dobřichovského a vyzdvihl jeho úspěchy na poli mezinárodní spolupráce.

Proběhlo tajné hlasování. Kol. **dr. Žáková** seznámila členy senátu s jeho výsledky.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK vyjadřuje souhlas s pověřením JUDr. Tomáše Dobřichovského, Ph.D. vedoucím ústavu práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního.

(7 pro, 6 proti, 4 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato. AS PF UK tak souhlas s pověřením nevyjádřil.

### **3. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2019/2020**

Proděkanka **doc. Chromá** vystoupila a upozornila na zvýšení všech poplatků, přičemž nejvýraznější změna nastala u poplatku za delší studium, neboť poplatek se zvyšuje ze současných 19 tis. na 27 tis. Kč za semestr. Při vytváření opatření bylo vedení fakulty vázáno univerzitními předpisy a pokyny rektorátu, výše všech poplatků jsou pevně dané univerzitními předpisy. Na zvýšení mělo vliv především zvýšení koeficientu ekonomické náročnosti studia na právnické fakultě, který si fakulta prosadila.

Kol. **doc. Boháč** vysvětlil, že ačkoliv je výše poplatků odvozená od univerzitního předpisu, přesné částky upravuje až opatření děkana, je tedy důležité jej projednat především proto, aby studenti znali tyto částky.

Kol. **dr. Říha** připomněl, že proti zvyšování měl dlouhodobě námítky. Upozornil, že výše poplatků v dalších letech pravděpodobně ještě více poroste, takže ekonomicky optimální výše poplatku byla možná už překročena.

Kol. **Ing. Felsingarová** se dotázala, zda jdou peníze z těchto poplatků do stipendijního fondu.

Kol. **doc. Boháč** odpověděl, že ano.

Dle kol. **dr. Říhy** by bylo vhodné apelovat na rektora, aby bylo možné zavést progresi, tedy aby poplatek pro studenta překračujícího o dva nebo tři roky byl vyšší než pro studenta překračujícího jen o jeden rok, což může být dáno zdravotními problémy či zahraničním pobytem. Pro takové případy by bylo vhodné poplatek snížit.

Proděkanka **doc. Chromá** konstatovala, že podle jejího názoru se postupně sníží počet studentů, kteří budou studovat nad standardní dobu studia zvýšenou o jeden rok.

Kol. **Kalašnikovová** upozornila, že se v minulosti hovořilo o možné výjimce pro studenty vyjíždějící na program Erasmus, kteří z důvodu výjezdu studium prodlužují. Kol. **dr. Říha** odpověděl, že toto téma vnesl na univerzitní úrovni, bohužel ale s negativním výsledkem.

Proděkan **dr. Antoš** poznamenal, že zvyšování poplatků souvisí s tzv. graduation rate. Jen 43 % studentů zvládne během prvních šesti let fakultu úspěšně absolvovat. Každý procentní bod navíc fakultě přinese více peněžních prostředků.

#### **Usnesení č. 2/26**

**AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2019/2020.**

**(15 pro, 0 proti, 2 zdrž.)**

#### 4. Vyjádření k návrhu magisterského studijního programu Právo a právní věda

Děkan **prof. Kuklík** zhodnotil, že návrh je výsledkem dlouhých debat, včetně těch na výjezdním zasedání senátu. Poděkoval kol. doc. Boháčovi za odvedenou práci a konstatoval, že není jednoduché vtělit všechny požadavky do předloženého návrhu.

Kol. **doc. Boháč** navázal na prof. Kuklíka a seznámil členy AS PF UK se změnami návrhu, které byly učiněny po výjezdním zasedání. Nejprve uvedl, že na základě diskuse na zasedání katedry občanského práva byla časová dotace předmětu Občanské právo hmotné snížena z 6 semestrů na 5 semestrů, přičemž výuka by měla začínat ve 2. semestru prvního ročníku. Tato změna vyvolala nutnost posunout některé další předměty v doporučeném studijním plánu.

Ke státním závěrečným zkouškám uvedl, že zůstávají 4 části, přičemž nový systém stanoví odlišně podmínky pro připuštění studenta k jednotlivým částem. Studentům bude umožněno konat obhajobu diplomové práce a oborovou část již po druhém ročníku a soukromoprávní a veřejnoprávní část již v průběhu pátého ročníku.

Dále uvedl, že došlo k odlišení kreditového ohodnocení předmětů odborných právních praxí podle časové náročnosti. Též bylo doplněno mnoho nových dovednostních předmětů, přičemž jejich současný počet činí 64 (+ předměty SVOČ).

U předmětů, které jsou zakončeny zkouškou, byla do návrhu doplněna forma zkoušky. U těch povinných předmětů, kde je zkouška jen ústní, je písemná forma kontroly studia studijního předmětu alespoň v jiném semestru studia.

Dále uvedl, že po dohodě s doc. Duškem budou v návrhu povinné předměty katedry národního hospodářství označeny jako „Právo a ekonomie I“ a „Právo a ekonomie II“.

Na závěr informoval, že proběhla na výjezdním zasedání avizovaná jednání se zástupci profesních komor a ministerstev a poděkoval kol. dr. Říhovi za organizaci a účast na těchto jednáních.

Kol. **doc. Boháč** informoval o zaslaném vyjádření kol. Mgr. Horkého (dostupném v sekci Projednané materiály na [as.prf.cuni.cz](http://as.prf.cuni.cz)) a stručně ho shrnul. Podle kol. Mgr. Horkého mohl být ambicióznější. Měli jsme totiž možnost program více změnit, ovšem tuto možnost jsme však promrhali. Konečná verze je výslednicí mnoha kompromisů, ve finále však pouze lehce vylepšenou variantou stávajícího studijního programu, ve kterém se pouze „hýbalo kostičkami“. Kriticky se vyjadřuje k převaze ústních zkoušek a k důrazu na znalosti a nikoliv dovednosti. Ke konci vyjádření připojil článek vydaný v březnovém čísle Respektu. Kol. Mgr. Horký závěrem připojil poděkování doc. Boháčovi, děkanovi Kuklíkovi a všem dalším, kteří vyvinuli obrovské úsilí, díky kterému se podařilo alespoň dosavadní posun.

Kol. **doc. Boháč** dále informoval o písemném shrnutí pozměňovacích návrhů, resp. podnětů na změnu materiálu, kol. Mgr. Horkého, které již vznášel na únorovém výjezdním zasedání a které zaslal písemně bezprostředně před zahájením zasedání. Kol. **dr. Kudrna** vyjádřil nesouhlas s projednáním těchto podnětů, jelikož podle jeho názoru byly zaslány v nevelkém časovém předstihu před zahájením zasedání a považoval by za správné, aby je měl k dispozici dříve. Kol. **dr. Šustek** navrhl hlasovat o tom, zdali se AS PF UK bude těmito podněty vůbec

zabývat. Kol. **dr. Staša** uvedl, že každý přítomný člen senátu může zaslané podněty uvést na jednání jako svůj názor. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že se s podněty nemohl seznámit, nicméně souhlasí s tím, aby podněty byly projednány, pokud je někdo vznese, ovšem nesouhlasí s postupem, jakým byly tyto podněty zaslány. Kol. **dr. Kudrna** poznamenal, že takovýto způsob jednání považuje za krajně nevhodný, tedy zaslání podnětů e-mailem bezprostředně před zasedáním, a vyjádřil vážnou pochybnost o tom, zda takto lze vůbec postupovat. Dále vyjádřil názor, že takový postup považuje za vyjádření neúcty k celému Akademickému senátu PF UK, a zvláště za znevažování práce zejm. kol. doc. Boháče a ostatních, kteří na návrhu dlouhodobě pracovali. Kol. **Ohnoutková** uvedla, že jde o návrhy, které kol. Mgr. Horký přednesl už na výjezdním zasedání a bylo konstatováno, že budou projednány až na dalším zasedání. Kol. **doc. Salač** podpořil kol. dr. Kudrnu. Kol. **doc. Boháč** uzavřel, že procesně bude postupováno tak, že při projednávání konkrétních bodů si kterýkoli návrh může jiný člen AS PF UK osvojit a požádal členy AS PF UK, aby příště své návrhy zasílali s větším časovým předstihem.

*(K zápisu vznesl námitku na zasedání dne 25. dubna 2019 kol. Mgr. Horký. Znění námitky: Kolegové dr. Kudrna a dr. Šustek nesprávně uvádějí, že jsem předmětné návrhy zaslal příliš pozdě. Ve skutečnosti jsem tyto návrhy vznášel již ve dnech 7. a 8. února 2019 na výjezdním zasedání AS PF UK. V den tohoto zasedání jsem předsedovi kol. doc. Boháčovi zaslal pouze metodickou pomůcku, ve které jsem je shrnul, jelikož jsem nemohl být osobně přítomen a s návrhy se ústně připomínat v průběhu projednávání tak, jak to činili ostatní přítomní členové senátu. Není proto pravdivé tvrzení, že jsem návrhy nepředložil včas, když jsem je ve skutečnosti předložil řádně více než měsíc před jejich projednáním na tomto senátu. Za krajně nemístné přitom považuji vyjádření kolegy dr. Kudrny, že bych měl vyjadřovat neúctu k celému AS PF UK, když mé návrhy naopak přispěly k podnětné diskuzi k akreditaci i návazným vnitřním předpisům.)*

Kol. **dr. Říha** k návrhu jako celku uvedl, že lze mít dojem, že nedochází k žádným velkým změnám, nicméně za návrhem přesto stojí obrovský kus práce. Ve svém vyjádření znovu upozornil na nedostatky návrhu týkající se písemných a kombinovaných zkoušek či využití právních předpisů u postupových zkoušek.

Kol. **doc. Frinta** uvedl, že pro katedru občanského práva návrh představuje velkou změnu směrem k žádanému výsledku.

Kol. **doc. Boháč** otevřel rozpravu k jednotlivým bodům návrhu.

Nejprve proběhla diskuse ohledně problematiky převodů a přestupů a obecně systému, který se použije pro studenty, kteří budou dostudovávat v současných studijních programech.

Kol. **doc. Kindl** vyjádřil nesouhlas s přejmenováním předmětu České a československé právní dějiny I a II s tím, že důvody uvedl již dříve v rámci zasedání katedry právních dějin. **Prof. Kuklík** k tomu poznamenal, že přejmenováním předmětů se vyjadřuje zejména jejich obsahový posun.

Kol. **Kalašnikovová** se zeptala, jak vypadá současná koncepce diplomového semináře. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že bude příležitost toto dále diskutovat, ale současná myšlenka je

taková, že předmět bude složen z několika přednášek pro diplomanty organizovanými celofakultně s tím, že kolokvium bude i nadále udělovat vedoucí diplomové práce.

Kol. **Pospíšilová** dala ke zvážení variaci kreditového ohodnocení za různé odborné praxe na základě jiných kritérií než pouze na základě počtu odpracovaných hodin.

Kol. **Kalašnikovová** navrhla navýšení kreditového ohodnocení za moot courty. Kol. doc. Boháč uvedl, že kreditové ohodnocení se v budoucnu může měnit v návaznosti na náročnost jednotlivých předmětů.

Kol. **Ohnoutková** se dotázala, zdali se slovem „garant“ u poslední odrážky oddílu F – Rekvizity myslí garant předmětu či garant programu, přičemž uvedla, že podle jejího názoru by to měl být garant programu. Kol. **dr. Říha** tento názor podpořil, protože garant programu má zajišťovat vzájemnou mezipředmětovou provázanost a koherenci. K vypuštění stanovování rekvizit garantem předmětu směřuje rovněž návrh kol. Mgr. Horkého. Na základě proběhlé diskuse kol. **dr. Staša** navrhl, aby slovo „garant“ bylo nahrazeno slovním spojením „garant programu po projednání s garantem předmětu“. Doplnění bylo děkanem akceptováno.

Proběhla diskuse o návrhu kol. Mgr. Horkého ohledně výuky povinných předmětů v cizím jazyce. Kol. **doc. Frinta** uvedl, že podle jeho názoru toto nemá význam z pohledu předmětů vázaných terminologicky výlučně na český jazyk. Studenti musí být schopni na prvním místě používat řádně českou právní terminologii (což je mnohdy problém), teprve pak může následovat nadstavba v cizím jazyce. Kol. **dr. Říha** upozornil, že absolvent by měl být schopen ovládat odborný cizí jazyk na úrovni C2. Proděkanka **doc. Chromá** poukázala na to, že precizní znalost české právní terminologie je nezbytná pro schopnost vyjadřovat se o českém právu v jazyce cizím. Kol. **Ing. Felsingarová** s tímto vyjádřila souhlas. Kol. **dr. Honusková** navrhla řešit tento problém v ucelené separátní diskusi.

### Usnesení č. 3/26

**AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem magisterského studijního programu Právo a právní věda v modifikované předložené podobě.**

**(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

## 5. Předběžné projednání třetí novely Pravidel pro organizaci studia na PF UK

Kol. **doc. Boháč** otevřel bod a upozornil, že byl členům senátu zaslán podkladový materiál. Návrh obsahuje změny vycházející z projednaného návrhu nového magisterského studijního programu a změny týkající se zejména doktorského studia. Do 12. dubna 2019 bude možné zasílat nové podněty.

Senát přešel k projednávání jednotlivých změn, zejména proběhla diskuze o možnosti použití právních předpisů u postupových a státních závěrečných zkoušek.

Kol. **doc. Frinta** se dotázal, jak bude s možností použití předpisů státní závěrečná zkouška vypadat. Připomněl, že její podoba nebyla prodiskutována na výjezdním semináři s jasným výsledkem. Podle kol. **doc. Boháče** navrhovaná úprava směřuje k tomu, aby zkouška nebyla o memorování znalostí. Kol. **doc. Salač** byl spíše toho názoru, že by zkouška měla směřovat



k prověření znalosti právní úpravy, přičemž je to klauzurní práce, která prověří schopnost studenta zacházet s předpisy. Kol. **dr. Říha** a kol. **doc. Frinta** považují roli státní závěrečné zkoušky spíše za konfirmační, kdy student prokázal širší znalosti již u postupové zkoušky.

Dle kol. **doc. Frinty** však povede zavedení právních předpisů ke zneužívání ze strany některých studentů, kteří základní znalosti nemají, ale v předpisech je najdou. Dal ke zvážení, zda v části ověřující základní znalosti by bylo možné do předpisů nahlédnout jen se souhlasem zkoušejícího, zatímco u oborové části, kde se ověřují hlubší znalosti a předpokládá se větší zájem o obor, by studenti mohli nahlížet vždy.

Kol. **dr. Žákovská** se připojila k názoru kol. doc. Frinty a uvedla, že si nedovede představit, jak jinak by otázky byly nastaveny, aby nemířily na platnou právní úpravu. Během doby, po kterou je student „na potítku“, si může do poznámek vypsát de facto celý zákon, přičemž zkoušející nepozná, zdali student tu určitou skutečnost věděl, nebo si ji jen opsal ze zákona. Uznala zároveň, že na katedře životního prostředí nebylo toto téma ještě dostatečně projednáváno.

Kol. **dr. Honusková** poznamenala, že v některých případech studentům dává předpisy k dispozici, ale až v průběhu samotné zkoušky, ne při přípravě. Ústní část zkoušky je pak spíše debatou, nicméně probíhá podobně jako bez možnosti do předpisů nahlížet. K užití předpisu při zkoušce přistupuje ve chvíli, kdy chce prověřit, zda student dané látce opravdu rozumí, tj. předpis slouží jako podklad pro diskusi, anebo tehdy, pokud je zřejmé, že student dokument nikdy neviděl a chce mu vysvětlit, proč je potřeba jej znát. Jako zkoušející tak ve svém důsledku lépe pozná, zda student látce rozumí.

Dle kol. **doc. Boháče** postrádá smysl zkouška, během které bude student dotazován pouze na znalosti, které se musel namemorovat. Kol. **Ohnoutková** konstatovala, že při takovém systému zkoušení student naučené znalosti do pár týdnů po zkoušce zapomene. Je špatně, že se nezkouší, zda student namemorovanou látku opravdu chápe, jaký smysl má určitý institut, nebo proč je upraven tak, jak je upraven. Je určité minimum znalostí, které musí student za každých okolností znát, nicméně další instituty se poté sám naučí v praxi.

Kol. **Kalašnikovová** upozornila na to, že by bylo vhodné, aby měla podoba zkoušení během studia určitou kontinuitu a jednotnost, tedy aby bylo možné předpisy používat i u postupových zkoušek.

Podle kol. **dr. Šustka** student vykonávající státní závěrečnou zkoušku již úspěšně absolvoval dvě postupové zkoušky a klauzurní práci a je zde předpoklad, že má základní znalosti osvojené. Nevidí tak důvod, proč by neměl mít možnost nahlédnout do předpisů. Pokud není student u státní závěrečné zkoušky schopný prokázat základní znalosti nebo se orientovat v předpisu, poukazuje to na chybu v předcházejícím zkoušení.

Proděkan **prof. Dvořák** navázal na názor vyjádřený kol. dr. Šustkem. Státní závěrečná zkouška by však dle jeho názoru měla být kvalitativně jinde než zkoušky postupové a student by při ní měl prokázat hlubší znalosti, schopnost kreativního myšlení a propojování mezioborových souvislostí. Důležité je však správně koncipovat zkušební otázky. Student nemusí být dotazován, co je to manželství, ale například jaký význam mají dobré mravy či veřejný pořádek v občanském právu, přičemž odpovědi na tyto otázky v předpisu nevyčte.

Kol. **prof. Štangová** konstatovala, že každý obor má okruh určitých stěžejních otázek, které musí znát každý student. Je možné diskutovat o tom, jestli povolit či nepovolit předpisy u zkoušek, nicméně u každého oboru jsou zde věci, které je třeba znát bez nahlédnutí do předpisů.

Dle kol. **Kalašnikovové** problémem současné podoby ústní zkoušky na fakultě je i to, že student při přípravě na ně věnuje spoustu času snaze zapamatovat si velké množství podrobností, které pak musí u zkoušky vyjmenovat. Pokud by tato starost odpadla, student by při učení mohl věnovat více času spíše na hlubší přemýšlení o látce. Kol. **prof. Štangová** považuje za velký problém přípravu na zkoušku praxi, dle které se studenti připravují pouze z nekvalitních materiálů, nečtou učebnice a nechodí na přednášky. Stresy o zkouškovém by nebyly takové, pokud by se studenti učili již v průběhu semestru a z jiných zdrojů.

Kol. **doc. Boháč** uzavřel diskusi. Upozornil dále na dělenou účinnost navrhovaných změn.

Předseda kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsaly: Matoušková, Pospíšilová

Schválil: Boháč