

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 23. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK
ze dne 7. - 8. února 2019
(Lesní Lázně – Legner Hotel Zvánovice)**

Přítomni: Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Štangová, Šustek, Žáková

Omluven: Kindl

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. **doc. Boháč**. Konstatoval, že AS PF UK je usnášeníschopný.

Dotázal se, zdali má některý z členů senátu námítky proti zápisu z 22. zasedání senátu ze dne 13. prosince 2018. Nikdo námítky nevznesl. Poděkoval kol. Pospíšilové za spolupráci při zhotovení tohoto zápisu.

Dále se dotázal členů senátu, zda mají připomínky k navrženému programu. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Kol. Mgr. Říha upozornil, že obsahem bodu 3 bude pouze neformální diskuze o návrhu studijního programu, nikoliv usnášení se o vyjádření se k tomuto návrhu.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Předchozí souhlas se jmenováním členů vědecké rady**
- 3. Návrh magisterského studijního programu Právo a právní věda**
- 4. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Děkan **prof. Kuklík** se ujal slova. Zaprvé informoval o tom, že došlo k pokroku při přípravě rekonstrukce topení a kotelny. Rekonstrukce bude rozdělena do 2 etap (první etapa se bude konat pravděpodobně od června do října 2019) a byly na ni obdrženy dotace od MŠMT. Dále uvedl, že na některém z dalších zasedání bude AS PF UK informován o detailních krocích vedení fakulty směřujících k tomu, aby v důsledku rekonstrukce pokud možno nedošlo k zásahům do výuky. Počítá se s výlukou několika pánských toalet a dalších prostor, výukových místností by se však samotná rekonstrukce měla dotknout minimálně. V první fázi projektu však bude rekonstrukce topení a kotelny spojena s rekonstrukcí několika výukových místností, které budou modernizovány.

Dále prof. Kuklík informoval o tom, že připravený návrh nového magisterského studijního programu Právo a právní věda byl projednán na zasedání vedoucích kateder, ředitelů ústavů a vedoucích center dne 4. února 2019. Upozornil na významný úspěch PF UK a jejich studentů spočívající v zisku prestižní Bolzanovy ceny druhým rokem po sobě.

Dalším významným úspěchem dosaženým během cesty prof. Kuklíka do USA je upevnění kontaktů s University of Michigan Law School, 8. nejlepší americkou právnickou fakultou, a uzavření dohody o tříletém společném programu. University of Michigan Law School má podobný program jen s dalšími 4 zahraničními univerzitami. Program byl dohodnut v návaznosti na aktivity prof. Erica Steina, předválečného absolventa PF UK a světově uznávaného odborníka na mezinárodní právo, jenž téměř celý svůj akademický život spojil s University of Michigan Law School a po sametové revoluci až do svého skonu intenzivně pomáhal znovunastolení demokracie v ČR. Součástí programu spolupráce bude i organizace vědecké konference.

Slova se následně ujal **prof. Damohorský** a informoval AS PF UK o tom, že úspěšně proběhly konkurzy na pobyty na základě mezifakultních dohod. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že PF UK obdržela informace z rektorátu ohledně vztahu s britskými univerzitami po brexitu. Studijní pobyty ve Velké Británii by měly být možné i po brexitu a měly by podle vyjádření britských univerzit probíhat i za stejných podmínek, byť nikoliv již pod hlavičkou programu Erasmus.

Kol. **doc. Boháč** poskytl AS PF UK informace o dění v AS UK. Uvedl, že na svém posledním zasedání AS UK schválil novelu rigorózního řádu týkající se plagiátorství. V případě zjištění plagiátorství tak nově nebude možné znovu obhajovat rigorózní práci. Pokud jde o akreditace, probíhají jednání na úrovni univerzity o možnosti převést studenty ze starých akreditovaných studijních programů do studijních programů nových. Uvedl, že tuto možnost by fakulta mohla využít u doktorských studijních programů. Rovněž bylo v návaznosti na třetinovou obměnu AS UK zvoleno nové předsednictvo. Prof. Zahálka nahradil doc. Nigrina ve funkci předsedy AS UK. Kol. dr. Staša obdržel zlatou medaili za zásluhy v oblasti akademické samosprávy a obhájil svoji funkci předsedy Legislativní komise AS UK. Kol. dr. Říha obhájil funkci předsedy Studijní komise AS UK. Kol. doc. Boháč dále uvedl, že AS UK vytvořil novou Komisi pro IT, jejímž předsedou byl zvolen kol. Mgr. Horký. Kol. **Mgr. Horký** vyzval senátorky a senátory, aby v případě jakýchkoliv připomínek v oblasti IT se na Komisi pro IT obrátili.

Závěrem kol. **dr. Říha** doplnil, že AS UK schválil odměny (pro akademické pracovníky) a stipendia (pro studentskou část AS UK) za činnost v AS UK. Řada senátorů se však vyjádřila proti a hodlá vyplácení schválené odměny odmítnout.

2. Předchozí souhlas se jmenováním členů vědecké rady

Předseda kol. **doc. Boháč** uvedl bod a upozornil, že je nutné ustavit komisi pro tajné hlasování, které po diskuzi proběhne.

Usnesení č. 1/23

AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Kalašnikovová a kol. Samek.

(13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Děkan **prof. Kuklík** uvedl předložený návrh. Konstatoval, že doc. Dušek byl jmenován vedoucím katedry národního hospodářství (po kladném vyjádření AS PF UK) a již za první půlrok předvedl dobré pracovní výsledky. Doc. Kosař byl vybrán jako externí člen vědecké rady zejména pro své akademické úspěchy (získal významnou cenu Neuron, založil nové centrum pro výzkum justice na Masarykově univerzitě a má významný evropský projekt), pro které by byl dle názoru prof. Kuklíka přínosem pro vědeckou radu a dobrým spojením PF UK s Masarykovou univerzitou. Nový externí člen by navíc vhodně vědeckou radu doplnil po rezignaci nejvyššího státního zástupce JUDr. Zemana na členství ve vědecké radě.

Prof. Kuklík připomněl, že by zvolení obou navržených bylo v souladu s cílem snížení věkového průměru vědecké rady. Závěrem uvedl, že oba se svým jmenováním vyslovili předběžný souhlas.

Poté se konalo tajné hlasování. Kol. **dr. Žákovská** seznámila zúčastněné s výsledky tajného hlasování.

Usnesení č. 2/23

AS PF UK vyjadřuje předchozí souhlas se jmenováním doc. Mgr. Libora Duška, Ph.D., členem Vědecké rady PF UK.

(13 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 3/23

AS PF UK vyjadřuje předchozí souhlas se jmenováním doc. JUDr. Davida Kosaře, Ph.D., LL.M., J.S.D., členem Vědecké rady PF UK.

(12 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

3. Návrh magisterského studijního programu Právo a právní věda

Bod uvedl kol. **doc. Boháč** a zopakoval průběh přípravy a projednávání návrhu nového studijního programu. Zdůraznil, že návrh byl konzultován s představiteli právnických profesních komor, soudů, Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra.

Základem pro návrh je současný magisterský studijní program, který je evolučně inovován. Kol. doc. Boháč upozornil, že některé změny stávajícího stavu nebude možné realizovat bez změny Pravidel pro organizaci studia na PF UK, tudíž je nebude možné do návrhu zahrnout, pokud bude z jednání zjevné, že by příslušné změny pravidel neměly v AS PF UK dostatečnou podporu.

Na základě připomínek došlo k úpravě doporučeného studijního plánu tak, aby byla na první pohled zjevná náplň 5. ročníku (obecné povinně volitelné předměty, volitelné předměty, psaní diplomové práce a příprava na státní závěrečnou zkoušku, příp. zahraniční výjezd). Snahou

bylo rovněž vyvážit náročnost zimních a letních zkuškových období (byť na letní zkuškové období připadá o něco více zkoušek, což je nicméně odůvodnitelné jeho délkou včetně letních prázdnin).

Zdůraznil, že se počítá s tím, že v současnosti zapsaní studenti dostudují podle dosavadních magisterských studijních programů podle starých akreditací.

V **obecné rozpravě** vystoupil děkan **prof. Kuklík**. Podpořil návrh nového předmětu pro 1. semestr studia (Úvod do studia práva) a upozornil, že jeho koncepce zpracovaná dr. Urbanem je mimo jiné skoro identická s podobným předmětem tradičně vyučovaným právě na dříve zmíněné University of Michigan Law School.

Kol. Kalašnikovová uvedla, že při projednávání návrhu je třeba mít na paměti schválené teze. **Kol. dr. Říha** doplnil, že by bylo vhodné více reflektovat moderní trendy s tím, že chápe, že navrhovaný magisterský studijní program je jediným magisterským studijním programem vyučovaným na fakultě, takže se jedná o politicky citlivější záležitost, než je tomu na jiných fakultách.

Proděkan **prof. Damohorský** konstatoval, že je třeba vnímat realitu spočívající v tom, že řada studentů je při studiu zaměstnána a řada pedagogů má úvazky u jiných zaměstnavatelů.

Kol. Ing. Felsingrová poukázala na několik dimenzí projednávaného návrhu, konkrétně obsahovou, personální, finanční a technickou. Děkan **prof. Kuklík** souhlasil, neboť je nutné vnímat reálné možnosti fakulty.

Po obecné rozpravě započala **detailní rozprava** o obsahu návrhu.

Proběhla diskuze o částech „Základní evidenční údaje o studijním programu“ a „Charakteristika studijního programu“, kde došlo k několika změnám spíše formálního charakteru.

V části „Studijní plány pro bakalářské a magisterské SP“ došlo ke sjednocení skupiny právněteoretických a právněromanistických předmětů se skupinou právněhistorických předmětů do nové skupiny právněteoretických, právněromanistických a právněhistorických předmětů.

Proděkan **prof. Dvořák** seznámil AS PF UK s návrhem katedry, tj. variantou 6 semestrální výuky občanského práva hmotného. Detaily návrhu katedry občanského práva následně doplnil kol. **doc. Frinta**. Následně kol. doc. Salač seznámil AS PF UK s návrhem 4 semestrální výuky občanského práva hmotného. Obě varianty předpokládají navýšení personálních kapacit katedry

Děkan **prof. Kuklík** v reakci zmínil možnost zajištění části výuky interními doktorandy, které katedra občanského práva v současnosti dostatečně nevyužívá.

Proděkan **dr. Antoř** nový návrh katedry občanského práva (tj. čtyřsemestrální kurz občanského práva hmotného) nepodpořil a uvedl, že zajištění finančních prostředků pro navýšení personální stránky katedry není neřešitelným problémem.

Kol. **doc. Salač** upozornil na masivní navýšení rozsahu výuky, které vyvolá problém vzhledem k nízkému počtu členů katedry, na které budou kladeny nároky, které nebudou souměřitelné s drtivou většinou ostatních kateder.

Kol. **Mgr. Horký** podpořil dr. Antoše a upozornil, že současný stav, kdy katedra má pouhého 1 interního doktoranda, je nevyhovující, a právě navýšení počtu interních doktorandů může být cestou, jak efektivně zajistit posílenou výuku občanského práva.

Kol. **dr. Říha** upozornil, že vzhledem k návštěvnosti a přidané hodnotě přednášek se zvýšením jejich počtu nedospěje v praktickém významu k intenzifikaci výuky.

Děkan **prof. Kuklík** je přesvědčen, že pokud se výuka občanského práva stanoví jako priorita, je úkolem vedení tuto výuku personálně a finančně zajistit, přičemž metod je více a existují rezervy, ze kterých je možné čerpat.

Kol. **doc. Salač** poukázal na fakt, že občanské právo není jediným z hlavních státnicových předmětů, ale ty v tomto kontextu ovšem diskutovány nejsou. Současně dodal, že pokud by návrh měl ztroskotat na skutečnosti zrušení tzv. malých státnic, tak doporučuje tyto tzv. malé státnice ponechat a zajistit tak všem katedrám tuto možnost. Současně zdůraznil, že vzhledem k nezastoupení katedry trestního práva v senátu by měla být tato možnost diskutována s prof. Jelínkem (občanské a trestní právo byly proti tzv. malým státnicím).

Kol. **doc. Boháč** uzavřel s tím, že se pokusí rozpracovat další alternativní návrhy na zajištění výuky občanského práva hmotného. Podotkl ovšem, že změna výuky občanského práva si patrně vyžádá změnu u některých jiných předmětů.

Dále kol. **dr. Říha** doporučil rozdělení trestního práva na trestní právo hmotné a trestní právo procesní. Kol. **doc. Frinta** v této souvislosti poukázal na nerovnováhu mezi navrhovaným navýšením množství výuky občanského práva v poměru k právu trestnímu. Kol. **Mgr. Horký** navrhl navýšení výuky trestního práva o jeden semestr.

Dále byla diskutována připomínka kol. **Kalašnikovové**, která poukázala na obsahové prolínání předmětů Státověda a Politologie.

Kol. **Mgr. Horký** se dotázal, zda v historických předmětech opravdu dojde k posunu jejich obsahu tak, že světové a české právní dějiny se budou učit od 19., resp. 20. století, u světových dějin s důrazem na komparativní stránku, u českých dějin s důrazem na skutečnosti, které jsou významné pro současný český právní řád, a římské právo se bude vyučovat s větším důrazem na jeho recepci a instituty, které mají kořeny v římském právu i dnes. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že toto je smyslem nové koncepce. **Prof. Skřejpek** doplnil, že členové katedry s tímto souhlasí. Kol. **Mgr. Horký** poděkoval s tím, že takovou změnu studenti uvítají.

Kol. **doc. Boháč** otevřel diskuzi o podobě diplomového semináře. Navrhuje se rozdělit diplomový seminář do dvou částí, kdy první část bude centrálně organizovaná fakultou ve formě přednášek podobných již organizované přednášce „Jak na diplomku“ a forma druhé části bude ponechána na vedoucím diplomové práce. Ke splnění předmětu tak bude třeba absolvovat přednášky a zároveň splnit podmínky vedoucího diplomové práce.

Kol. **Mgr. Horký** v této souvislosti upozornil na současnou praxi, kdy někteří vedoucí vyžadují napsat třetinu diplomové práce jako podmínku ke splnění diplomového semináře. Tato praxe je podle něj proti smyslu diplomového semináře, který má studenta připravit na psaní diplomové práce. V praxi je problém především v tom, že u mnoha kateder student před napsáním třetiny diplomové práce nemohou splnit soukromou ani veřejnou část státní závěrečné zkoušky. Tento požadavek je však nesmyslný. Navrhl proto úpravu tak, aby v novém studijním programu tato návaznost nebyla.

Kol. **Kalašniková** položila otázku, zda je vůbec nutné na diplomovém semináři setrvávat. Na každé katedře jsou nastavené odlišné podmínky pro jeho splnění. Je to spíše administrativní zátěž, přičemž větší smysl má přednáška „Jak na diplomku“.

Kol. **doc. Salač** poznamenal, že jako vedoucí vyžaduje napsat třetinu, ale pouze pracovního textu, a to z důvodu, aby ji mohl se studentem prodiskutovat.

Dle kol. **dr. Žákovské** diplomový seminář smysl má, protože studenti dělají stále formální chyby. Doplnila, že v rámci předmětu Akademické psaní vyučují i externí odborníci, součástí jsou přednášky o právních informačních systémech. Je žádoucí diplomový seminář zlepšit, nikoliv ho rušit.

Kol. **doc. Frinta** poznamenal, že diplomový seminář jako předmět vznikl především kvůli kreditům. Je nutné ho odlišovat od předmětu akademického psaní.

Děkan **prof. Kuklík** upozornil, že diplomový seminář vznikl i jako reakce na v minulosti proběhlou diskuzi o možných prostředcích prevence fakulty proti plagiátorství.

Dle kol. **dr. Staši** je diplomový seminář dobrý způsob, jak ohlídat práci studenta.

Proděkan **dr. Antoš** poznamenal, že on sám jako student nejprve plnil státní závěrečnou zkoušku a až poté psal diplomovou práci. Podpořil kol. Mgr. Horkého, že je vhodné diplomový seminář ponechat, ale současně zvážit zrušení podmínky jeho splnění pro absolvování státní závěrečné zkoušky.

Kol. **dr. Říha** dále vysvětlil navrhovaný model skládající se ze společné a individuální části. Zároveň by dle jeho názoru bylo vhodné zavést povinnou obdobu prací SVOČ, aby fakulta garantovala, že každý student před psaním diplomové práce již napsal alespoň jeden delší odborný text.

Členové senátu dále diskutovali o navrhovaném předmětu Úvod do studia práva.

Kol. **dr. Kudrna** upozornil na skutečnost, že podle navrhované podoby se bude předmět překrývat svou podobou s přednáškami. Jestliže se má jednat o soustředění celého ročníku v 2,5 dnech, potom se bude muset jednat o cca 25 skupin po 25 studentech, a v takových počtech je individuální práce v podstatě vyloučená. Na větší počet skupin bude těžké sehnat jak učitele, tak především místnosti. Celodenní soustředění bude také velmi náročné. Udržet koncentraci ve 4–5 dvouhodinových blocích je těžké, jak víme ze sobotní výuky v kurzu CŽV. Dále je otázkou, kdy se bude soustředění konat, protože v prvním říjnovém týdnu již dojde ke kolizi s přednáškami a poslední záříjový týden může být nevhodný kvůli dlouhému víkendů, respektive státnímu svátku v něm. Navíc se jedná o předchozí akademický rok, což

by ale snad šlo vyřešit nějakou úpravou v informačním systému. Na místě je také otázka, kde budou mimopražští studenti ubytováni, zda už budou mít přidělená místa na kolejích.

Kol. **Ing. Felsingarová** se dotázala, zda by nebylo možné předmět vyučovat o víkendech.

Kol. **Kalašnikovová** navrhla zrušení přednášek v prvním týdnu.

Podle děkana **prof. Kuklíka** by bylo nejlepší předmět vyučovat před samotným začátkem výuky.

Kol. **dr. Říha** doplnil diskuzi o informaci, že předmětu se zúčastnil a konzultoval dojmy se studenty prvního ročníku, kteří jej absolvovali letos jako nepovinný kurz v pilotní verzi. Tito studenti si jej velmi chválí.

Kol. dr. Kudrna poukázal na skutečnost, že z hlediska provedení zkušenost z kurzu s jednou skupinou o 25–30 lidech se odlišuje od soustředění celého ročníku.

Proděkanka **doc. Chromá** sdělila, že se již připravuje manuál pro vyučující, kteří jej budou vyučovat. Program předmětu tak bude daný a nikdo si ho nebude vymýšlet. Dále odmítla obavy, které zaznívaly před výjezdním zasedáním senátu, že by se náplň nového předmětu mohla překrývat s úvodním soustředěním pro studenty prvního ročníku, protože účel a obsah předmětu Úvod do studia práva a dobrovolného úvodního soustředění je naprosto odlišný.

Kol. **Ohnoutková** navrhovaný předmět podpořila. Zároveň se ale dotázala, jak se bude řešit, pokud jej student nebude moci vykonat.

Kol. **dr. Říha** v této souvislosti poznamenal, že je možné zapsat si předmět i podruhé.

Mgr. Horký upozornil, že podle současného znění návrhu by student v případě nesplnění tohoto předmětu musel vyčkat celý rok, poté jej splnit a teprve následně si moci zapsat předměty pro druhý ročník. Na základě další diskuse byl učiněn závěr, že se doplní do pravidel předmětu možnost jeho náhradního plnění v případě, kdy student nebude moci ze závažných důvodů absolvovat předmět na začátku semestru. V návaznosti na to byl předmět doplněn mezi předměty, jejichž opakovaný zápis je vyloučen.

Kol. **Mgr. Horký** informoval o navrhovaných změnách v předmětu Základy ekonomie a Ekonomická analýza práva, které vedoucí katedry doc. Dušek diskutoval se studentskou pracovní skupinou. První z těchto předmětů má být obecným úvodem do ekonomie, zaměřeným především na mikroekonomii, a zároveň přípravou na druhý předmět, který bude podrobovat různé právní instituty ekonomické analýze. Vítanou změnou je přechod na písemnou formu závěrečné zkoušky.

Kol. **Škapová** změny podpořila a dodala, že předmět ekonomické analýzy práva sama absolvovala v cizině a byl pro ni dost užitečným.

Podle proděkanky **doc. Chromé** by bylo vhodné zredukovat počet povinně volitelných předmětů právnických jazyků. Je dlouhodobě nízký zájem především o italštinu, španělštinu a ruštinu. Dotázala se, zda je nutné mít tak velkou nabídku a zda má smysl otevírat předmět pro pět studentů.

Kol. **Ing. Felsingarová** poznamenala, že studenti mají zájem spíše o výuku neprávnických jazyků a z tohoto důvodu navštěvují spíše předměty na jiných fakultách.

Kol. **prof. Štangová** v souvislosti s diskuzí vyjádřila názor, podle kterého je katedra jazyků na vysoké úrovni, na které se podílí i nabízený počet vyučovaných jazyků.

Jednání bylo následně přerušeno kol. doc. Boháčem do následujícího dne.

Následující den kol. doc. Boháč zasedání znovu zahájil.

Členové senátu diskutovali nad formami kontroly studia.

Proděkanka **doc. Prášková** se dotázala, zda je nutné kontrolu studia sjednocovat. Nevidí důvod, proč mít klasifikovaný zápočet u všech předmětů, někde je to jen administrativní zátěž.

Kol. **Kalašnikovová** vysvětlila, že klasifikovaný zápočet nemusí být jen formou celokatederního testu. Podmínky pro splnění a klasifikaci předmětu budou ponechány na samotných vyučujících. Může tak být ohodnocena i práce na seminářích včetně domácí přípravy. Dojde tak k eliminaci zápočtů za docházku, větší objektivizaci hodnocení a motivaci studentů k práci během semestru.

Dle kol. **doc. Frinty** bude pro vyučující těžké aktivitu na seminářích objektivně posoudit pro velký počet studentů.

Kol. **Ing. Felsingarová** dodala, že studenti budou lépe připraveni nejenom na samotný klasifikovaný zápočet, ale poté i na zkoušku.

Kol. **dr. Honusková** vyjádřila názor, že forma klasifikovaného zápočtu je vhodná a férová, jedinou nevýhodou je jeho administrativní náročnost.

Kol. **dr. Staša** upozornil, že je podle něj riskantní vycházet z ideální představy o efektivnosti klasifikovaného zápočtu a zavádět ho jednotně. Tento názor podpořil kol. **doc. Frinta**.

Kol. **Škapová** zdůraznila výhody klasifikovaných zápočtů, především motivaci studentů. Správná je podle jejího názoru i zpětná vazba poskytovaná studentům za práci během semestru.

Podle kol. **doc. Salače** by měly být všechny předměty maximálně objektivizované. Výhody klasifikovaného zápočtu jsou opravdu velké a katedry, které jej chtěly, se na něj již jistě připravily. Zároveň dodal, že změna bude náročná a je rozumné, aby klasifikovaný zápočet nebyl povinný pro všechny katedry.

Kol. **Mgr. Horký** upozornil na problematiku rozdílných podmínek pro udělování zápočtů a jejich hodnocení na seminářích. Z tohoto důvodu podporuje formu objektivních celokatederních klasifikovaných zápočtů, které by bylo vhodné modifikovat prostřednictvím bonifikací udílených na seminářích například za aktivitu či průběžné testy, tak, aby byl zvýhodněn aktivní student, ale zároveň mohl předmět absolvovat student, který sice nemá bonifikaci, ale prokáže opravdu vynikající znalosti či dovednosti v celokatederním testu.

Podle děkana **prof. Kuklíka** je důležité zohledňovat práci během semestru.

Proběhlo orientační hlasování pro zavedení klasifikovaných zápočtů (**16 pro, 0 proti, 4 zdrž.**).

Kol. **dr. Říha** otevřel diskusi o kombinované zkoušce jako další navrhované formě kontroly studia. Kombinovaná zkouška je více objektivní z důvodu rozložené známky, navíc šetří čas tím, že se prokazatelně vyznačuje lepší docházkou studentů u zkoušek, kteří jsou navíc připravenější.

Kol. **Škapová** podpořila zavedení kombinovaných zkoušek, které otestují studenta komplexněji než pouze ústní zkouška.

Dle kol. **Ing. Felsingrové** je ústní část zkoušky důležitá pro interakci mezi studentem a zkoušejícím. Upozornila, že problémem současné podoby zkoušek je především jejich neobjektivita.

Kol. **dr. Honusková** podpořila kombinovanou zkoušku, protože považuje spojení písemného a ústního projevu studenta u zkoušky za podstatné.

Proděkan **prof. Tomášek** poznamenal, že katedra evropského práva kombinovanou zkoušku již zavedla a bez potíží zde funguje několik let. Sám nezaznamenal žádné stížnosti, kombinovaná zkouška především přispívá k objektivizaci. Její písemná část je praktická a ústní teoretická. Zároveň je podle něj nezbytné, aby si katedry hlídaly rozdíly mezi jednotlivými zkoušejícími.

Proděkan **prof. Skřejpek** reagoval na kritiku neobjektivitě zkoušek. Život jako takový podle něj není fér a studenti by s tím tak měli počítat. Ústní zkouška je důležitá pro rozvíjení schopnosti vyjadřování.

Kol. **dr. Říha** nesouhlasil s argumentem, podle kterého není žádoucí usilovat o větší objektivizaci zkoušek z důvodu, že život sám není fér. Fakulta připravuje studenty pro výkon zejména justičních povolání, ve kterých dosahování hledání spravedlivého řešení je jejich elementární poslání. Pokud se studenti od počátku vedou k tomu, že život není apriori fér, přejímají tento náhled, což má dopad na výkon spravedlnosti v České republice. Akceptace takového pohledu je tedy rezignace na vzdělávací i společenskou roli fakulty.

Dle kol. **Škapové** je velkou výhodou kombinované zkoušky na katedře evropského práva debata mezi zkoušejícími, kteří se kvůli hodnocení písemné části scházejí a přispívají tak ke srovnatelnosti svých přístupů a větší objektivitě. Zároveň upozornila, že zavedení kombinované zkoušky u povinných předmětů nebude znamenat eliminaci ústního zkoušení, pouze zesílení písemného prvku při zachování převážně ústních typů zkoušek.

Dle kol. **Ohnoutkové** je interakce mezi studentem a zkoušejícím u ústní části zkoušky důležitá, nicméně v současnosti chybí procvičování schopnosti vyjadřovat se na seminářích, a je proto absurdní ji „učit“ až u ústní zkoušky. Mnoho studentů ztrácí kvůli neobjektivitě zkoušení důvěru k samotné instituci.

Kol. **Kalašnikovová** vystoupila s názorem, že ústní zkouška vždy nepřispívá ke zlepšování schopnosti mluvit. Examinace na univerzitách v angloamerickém prostředí bývá výhradně

pisemná, ale studenti se zde umí skvěle vyjadřovat, protože jsou všichni aktivní na seminářích a většina má zkušenosti i z mootcourtů.

Členové senátu dále diskutovali o možnosti mít k dispozici právní předpisy u zkoušek.

Podle proděkana **prof. Dvořáka** bude dopad takový, že se razantně změní zkouškové otázky a zkoušky budou pro studenty těžší.

Podle **kol. Ing. Felsingové** by měl mít student teoretický základ, který by se prověřil v písemné části zkoušky, a ústní část by poté měla mít povahu diskuze nad praktickými tématy s použitím právních předpisů. Tento model je však vhodný jen pro postupové zkoušky, nikoliv státní závěrečné zkoušky.

Kol. **doc. Frinta** připomněl, že státní závěrečné zkoušky v současné době slouží k prověření základních teoretických znalostí, a použití právních předpisů tak nemá význam.

Kol. **doc. Boháč** vyjádřil názor, podle kterého by se mohla v písemné části zkoušky zkoušet rovněž teorie a poté při ústní části zkoušky kritické přemýšlení i s použitím předpisů. Právní předpisy jsou pouze nástrojem doplnění examinační o prověření reakcí studenta a nemají sloužit k tomu, aby si v nich student vyhledal odpovědi na teoretické otázky.

Podle kol. **dr. Říhy** by měla ústní část zkoušení spočívat na odborné diskusi, kterou však bez svých teoretických znalostí nemůže student vést.

Kol. **Kalašnikovová** konstatovala, že zkoušení s možností používání právních předpisů by pro studenty pravděpodobně bylo těžší. Vystává pak otázka, zda od státní závěrečné zkoušky chceme prověření jen základních teoretických znalostí, nebo detailnějších znalostí s použitím právních předpisů. Navrhla proto možnost použití právních předpisů jen u oborové státní zkoušky, ve které se předpokládají znalosti nad rámec základního obsahu.

Kol. **doc. Frinta** upozornil na to, že současně nastavený systém postupových zkoušek, kdy si student vylosuje náhodně dvě otázky, nedává možnost prozkoušet souvisle znalosti studenta napříč celou vyučovanou látkou daného semestru, což může vést k tomu, že nedostatky jsou odhaleny až u SZK, což je pozdě.

Kol. **Škapová** nesouhlasí s tvrzením, že s možností použití právních předpisů by byla státní závěrečná zkouška vždy těžší. Pro studenty by mělo být spíše memorování velkého počtu stran textu obtížnější, než kriticky přemýšlet. Potřebujeme absolventy, kteří jsou v praxi schopni přemýšlet a pracovat s právními předpisy, vidět souvislosti a právní úpravu aplikovat.

Kol. **Mgr. Horký** připomněl, že předkládal návrh, o kterém bude hlasováno při schvalování novely Pravidel pro organizaci studia na PF UK, a podle kterého by bylo vhodné právní předpisy používat i u postupových zkoušek. Skutečnost, že zkoušky by následně byly těžší, nemusí být špatně, a proto tento argument nelze považovat za hovořící proti této změně. Především však zkoušení s právními předpisy znamená eliminaci tvrdého memorování látky ve prospěch nutnosti více přemýšlet, což se pak v dlouhodobém horizontu pozitivně projeví v celkovém stavu jak v advokátní, tak soudní praxi.

Proběhlo orientační hlasování o zavedení možnosti právních předpisů u státní postupové zkoušky. **(11 pro, 4 proti, 5 zdrž.)**

Proběhlo orientační hlasování o zavedení možnosti právních předpisů u všech zkoušek. **(8 pro, 12 proti, 0 zdrž.)**

Členové senátu se dále zabývali omezením možnosti opakovaného zápisu doporučených předmětů pro první ročník a zvýšením počtu kreditů nutných pro postup do druhého ročníku.

Kol. **doc. Boháč** připomněl, že omezení možnosti opakovaného zápisu souvisí s prerekvizitami doporučených předmětů pro první ročník a se zvýšením minimálního počtu kreditů. Tyto změny mají za cíl nastavit pro studenty prvního ročníku přísnější podmínky, prověřit již na začátku jejich motivaci ke studiu a naučit je správným studijním návykům.

Podle kol. **Mgr. Horkého** a kol. **Kalašnikovové** by měl systém prověřovat především schopnost plnit v prvním ročníku povinné právnické předměty.

Proběhlo orientační hlasování o omezení možnosti opakovaného zápisu doporučených předmětů pro první ročník. **(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

Proběhlo orientační hlasování o zvýšení počtu kreditů nutných pro postup do druhého a čtvrtého ročníku. **(16 pro, 1 proti, 3 zdrž.)**

Kol. **Mgr. Horký** vystoupil s kritikou rekvizit u povinně volitelných předmětů. Student si má podle něj sám zhodnotit, zdali na předmět má, přičemž pokud nemá dostatečné znalosti vyučované v rámci povinných předmětů, je účelem závěrečné examinační zkoušky, aby tato skutečnost byla podchycena jejím prostřednictvím. Je však nežádoucí blokovat přístup k těmto často velmi zajímavým předmětům studentům, kteří sice formálně odpovídající povinné předměty zatím neabsolvovali, ale jde například o jejich oblíbený obor a potřebné znalosti mají.

Proběhla krátká diskuze o možnosti kateder určit výjimku u povinně volitelných předmětů, u kterých stávající rekvizity zůstanou.

Členové senátu diskutovali o navržených variantách státní závěrečné zkoušky. Kol. **doc. Boháč** představil navržené varianty.

Kol. **doc. Frinta** vystoupil proti zachování druhé části závěrečné zkoušky v podobě, jakou má dnes. U státnicových předmětů dochází zbytečně k duplikaci zkoušení, což je zatěžující pro zkoušející i studenty. Upozornil, že počet studentů obhajujících diplomovou práci na katedře občanského práva je vysoký a ve spojení s plánovaným navýšením výuky je pro členy katedry nereálné nadále zkoušet i druhou část státnic.

Proděkan **prof. Damohorský** oponoval, že studenti, kteří se rozhodnou svou diplomovou práci psát například na katedře životního prostředí, by měli být prozkoušeni také z oboru své diplomové práce.

Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že jako nejvhodnější řešení se jeví zachování druhé části státnice, která ale bude propojena více s tématem diplomové práce, než je tomu nyní. V úvahu přichází vytvoření různých tematických „košů“, kdy by si student tahal jedinou otázku vždy jen z toho koše, který souvisí s jeho diplomovou prací. Poněkud problematické může být rozdělení na jednotlivá podtémata oboru.

Závěrem kol. **Mgr. Horký** navrhl, aby nový studijní program stanovil

- požadavek u každého předmětu profilujícího základu vypisovat alespoň jednu seminární variantu vyučovanou v anglickém jazyce,
- požadavek, aby příslušná katedra u každého předmětu profilujícího základu zajistila vytvoření alespoň jedné videoverze přednášky pro každé přednášené téma,
- požadavek, aby se vyučující vedoucí přednášky a semináře obligatorně účastnili pravidelných teaching skills kurzů.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům senátu za účast na výjezdním zasedání a ukončil ho.

Zapsaly: Matoušková, Pospíšilová a Škapová

Schválil: Boháč