

## VRAŽDY V MIDSOMERU

V malebném městečku Causton v hrabství Midsomer žil sedlák John. Již několik let se snažil, aby mu jeho soused Charles odprodal část své louky, čímž by Johnovo stádo ovcí získalo přístup k napajedlu. John věděl, že Charlesův syn, který by po smrti svého otce louku zdědil, by byl ochoten část louky odprodat, a to dokonce pod cenou. Charles však zarputile jeho žádosti opakovaně odmítal se slovy: „Jen přes mou mrtvolu“.

Opilec Charles občas při svém návratu z hospody nedošel ani domů a ustlal si v hromadě pilin v areálu místní pily, kde pak vyspává až do rána. Když jednoho dne z rána hnal John své stádo ovcí na pastvu a uviděl Charlese spícího v hromadě pilin, vzpomenu si na jeho slova a dostal nápad. Počkal, až přijede valník naložený pilinami a jeho řidiče Patricka, který o Charlesovi v pilinách neměl ani tušení, iniciativně nasměroval při couvání s valníkem tak, aby plný náklad pilin vyklopil právě do míst, kde Charles spal. Spoléhal se, že se Charles v pilinách zadusí, nikdo jej pod hromadou pilin nenajde a od jeho syna pak část louky snadno a výhodně odkoupí. Pohříchu však Patrick údržbu svěřeného dopravního prostředku trestuhodně zanedbával, takže hluk sklápějícího se valníku Charlese probudil a ten v posledním okamžiku stačil před hromadou padajících pilin uniknout.

Poté, co šéřfinspektor Barnaby, na základě podnětu majitele pily, kterému již došla trpělivost s přespáváním Charlese v areálu jeho firmy, začal celý incident šetřit, uvědomil si John, že Patrickova výpověď by mohla vyvolat podezření, že jej do míst, kde Charles spal, nasměroval záměrně. Proto Patrickovi pohrozil, že pokud se při podání vysvětlení ve stadiu před zahájením trestního stíhání, ke kterému byl šéřfinspektorem Barnabym předvolán, zmíní o tom, že mu dával pokyny, kam piliny vysypat, rozšíří v Caustonu informaci o jeho sexuální úchylice, což jej v místní puritánské společnosti zcela znemožní.

Patrick, který byl svými rodiči vždy veden k pravdomluvnosti, se po dlouhém vnitřním boji rozhodl, že vzdor Johnově pohrůžce vypoví při podání vysvětlení pravdu, a to bez ohledu na to, jaké to pro něj může mít následky. Aby však měl k podání pravdivého vysvětlení dost odvahy, vypil půl lahve kvalitní whisky. V době, kdy v důsledku požitého alkoholu již nebyl vůbec schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání, se rozhodl, že k podání vysvětlení na policejní stanici do Caustonu dojede svým traktorem. Ačkoliv traktorem jel za poměrně silného provozu, naštěstí nezpůsobil žádnou dopravní nehodu, ale jeho nemalé potíže při parkování traktoru před policejní stanicí neunikly pozornosti bdělého konstábla Jonese. Následně bylo zjištěno, že Patrick má v krvi více než 1‰ alkoholu.

Nakonec vše dobře dopadlo: Patrick podal pravdivé vysvětlení, jeho trestní stíhání bylo na doporučení šéřfinspektora Barnabyho podmíněně zastaveno a John, který nakonec udělal dobrý skutek a svoji pohrůžku nesplnil, byl po zásluze potrestán.

**!!! Případ posuzujte podle českého trestního práva hmotného a procesního !!!**

## O t á z k y:

①

Jak právně posoudíme jednání Johna? Odůvodněte.

②

Jak právně posoudíme jednání Patricka, které následovalo po Johnově pohrůžce v souvislosti s podáním vysvětlení? Bylo vůbec možné jeho trestní stíhání podmíněně zastavit? Odůvodněte.

③

Předpokládejme, že na myšlenku použít traktor k cestě na policejní stanici do Causton, přivedla Patricka jeho sestra Charlotte. Ta si v té době totiž byla dobře vědoma toho, že její bratr je pod vlivem alkoholu, že má vratkou chůzi, zpomalené reakce a že je poněkud nesoustředěný. Bála se, že když půjde do Causton po rušné silnici pěšky, mohl by jej nějaký nepozorný řidič srazit, a měla za to, že v traktoru bude její bratr v bezpečí. V žádném případě si však Charlotte nebyla vědoma, že by se její bratr nacházel dokonce ve stavu nepřičetnosti.

Jak právně posoudíme jednání Charlotte? Odůvodněte.

④

Předpokládejme, že Johnův nezdárný syn George byl stíhán pro skutek záležející v tom, že sprejem poškodil fasádu domu, ve kterém bydlel Patrick, a to jako mstu zato, že svojí výpovědí dostal tatínka do kriminálu. Tím měl George spáchat přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 TZ. Poškozený majitel domu se již v přípravném řízení řádně připojil k trestnímu stíhání proti Georgeovi s nárokem na náhradu škody, jejíž výši doložil znaleckým posudkem. Po zahájení hlavního líčení poškozený vzal uplatněný nárok v celém rozsahu zpět, neboť již před čtrnácti dny o povinnosti George k náhradě škody rozhodl soud v řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený tak učinil přesto, že uvedený rozsudek dosud ještě nenabyl právní moci, neboť se proti němu George odvolal. Soud vzal zpětvzetí nároku na vědomí, poznamenal je do protokolu o hlavním líčení, avšak poškozenému umožnil nadále se hlavního líčení účastnit a dokonce mu umožnil klást vyslýchaným osobám otázky a pronést závěrečnou řeč.

Byl postup poškozeného a soudu správný? Odůvodněte.

⑤

Předpokládejme nyní, že Johnův syn George byl v době svého činu i v době řízení o něm mladistvý. Poté, co si soud pro mládež podanou obžalobu a celý trestní spis podrobně prostudoval, zjistil, že státní zástupce při podání obžaloby přehlédl, že ze zcela jednoznačných a kategorických závěrů znaleckého posudku dvou znalců (z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací na dětskou psychiatrii, resp. z odvětví psychologie se specializací na dětskou psychologii), který byl v přípravném řízení zpracován a který byl v trestním spise založen, že v důsledku zanedbané výchovy ze strany Johna mladistvý George v době svého činu nedosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat protiprávnost svého jednání. Jak bude soud pro mládež dále postupovat za předpokladu, že George byl až dosud zcela bezúhonný? Odůvodněte.

⑥

John byl za svůj čin odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Po několika letech podal žádost o podmíněné propuštění a příslušný okresní soud jeho žádosti vyhověl. Usnesení soudu o podmíněném propuštění nabylo právní moci, protože odsouzený i státní zástupce se vzdali práva stížnosti. Teprve následně soud zjistil, že vycházel z chybně stanovené délky výkonu trestu, která je potřebná k podání žádosti o podmíněné propuštění, v důsledku čehož Johna propustil o několik měsíců dříve. Může být zjednána náprava? Odůvodněte.

⑦

Předpokládejme nyní, že Patrickovo trestní stíhání nebylo podmíněně zastaveno, ale že byl za svůj čin odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let, a dále k peněžitému trestu, jehož zaplacení bylo povoleno ve splátkách. Poslední splátku peněžitého trestu Patrick zaplatil několik dní před uplynutím zkušební doby podmíněného odsouzení. Hned druhý den po uplynutí této zkušební doby podal Patrick soudu žádost o rozhodnutí, že se ve zkušební době osvědčil. Již po čtrnácti dnech od podání žádosti bylo příslušným soudem žádosti vyhověno a takové usnesení nabylo právní moci dnem jeho vyhlášení, protože se strany vzdaly práva stížnosti. Bude po právní moci tohoto rozhodnutí o osvědčení se nadále ve výpisu z evidence Rejstříku trestů uváděn uložený podmíněný trest odnětí svobody? Odůvodněte.

\*\*\*\*\*