

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 20. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK
ze dne 25. října 2018**

Přítomni: Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Horký, Kindl, Kudrna, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Šustek (nepřítomen po část zasedání), Žákovská

Omluveni: Kalašnikovová, Matoušková, Říha, Salač, Štangová

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. **doc. Boháč**.

Konstatoval, že je přítomno 15 senátorů a AS PF UK je tedy usnášeníschopný.

Dotázal se, zdali některý z členů senátu má námítky proti zápisu z 19. zasedání senátu ze dne 4. října 2018. Nikdo námítky nevznesl. Poděkoval kol. Pospíšilové za spolupráci při zhotovení tohoto zápisu.

Dále se dotázal členů senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Sám v této souvislosti poznamenal, že není jisté, jestli prof. Tichý bude přítomen na jednání senátu v době projednávání bodu č. 3 (*Vyjádření ke jmenování vedoucího centra (prof. Tichý – CPK)*), protože souběžně s tímto jednáním probíhá konference pod jeho vedením. Bod č. 3 může být nicméně projednán i v nepřítomnosti prof. Tichého.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Návrh druhé novely Pravidel pro organizaci studia na PF**
- 3. Vyjádření ke jmenování vedoucího centra (prof. Tichý – CPK)**
- 4. Zpráva o čerpání rozvahy PF UK za 1. pol. roku 2018**
- 5. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Slova se ujal děkan **prof. Kuklík** a informoval o jednání vědecké rady, na kterém úspěšně proběhla první fáze profesorského řízení doc. Koldinské. Dále sdělil, že proběhlo jednání univerzitní etické komise k podnětu kol. Kalašnikovové ve věci Mgr. Zvánovce, na jehož konci bylo konstatováno, že došlo k porušení etického kodexu, které ale nemůže být potrestáno žádnou sankcí.

Děkan prof. Kuklík pozval členy senátu na události, které se budou konat 26. října 2018 k výročí vzniku Československé republiky. Společně se zástupci AS PF UK proběhne v 13:30 hod. před budovou fakulty sázení lip a dále následuje ve 14 hod. studentská konference Spolku českých právníků Všehrd. Dne 7. listopadu 2018 proběhne druhý ročník festivalu Noc fakulty.

Předseda kol. **doc. Boháč** doplnil informace ze zasedání AS UK, které proběhlo 19. října 2018. V první řadě AS UK schválil založení společnosti *Asociace pro kvalitu právního vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu*, jejíž založení bylo schváleno AS PF UK již na jaře. Dále AS UK schválil materiál *HR Award: interní analýza a akční plán* s cílem, aby univerzita byla otevřena zahraničním vědeckým pracovníkům. Konstatoval, že společně s kol. Mgr. Říhou proti materiálu na zasedání AS UK kriticky vystoupili. Hovořilo se také o tématu plagiátorství kvalifikačních prací, především pod vlivem v létě medializovaných kauz. Rektor v této souvislosti prezentoval svůj záměr co nejrychleji zavést nový systém Turnitin.

Pan rektor rovněž zmínil, že podle jeho názoru je úvazek pracovníků univerzity větší než 1,5 nemravný. Tento stav může vést k obcházení systému, kdy má zaměstnanec úvazek formálně větší, aby dostával více peněz. Tato negativní praxe nicméně souvisí i s přístupem univerzity k odměňování zaměstnanců obecně.

2. Návrh druhé novely Pravidel pro organizaci studia na PF UK

Předseda **doc. Boháč** připomenul, že bylo členům senátu rozesláno 5 podkladových materiálů, které byly k dispozici týden před zasedáním. Kol. Mgr. Horký poté podal 7 pozměňovacích návrhů. Bude se proto nejprve hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích a poté o návrhu materiálu jako celku.

Děkan **prof. Kuklík** doplnil, že většinu navrhovaných změn si vynutila dosavadní praxe uplatňování Pravidel pro organizaci studia na PF UK a řada změn jsou pouze technické věci.

Proděkanka **doc. Chromá** uvedla, že část změn týkající se magisterského studia je upřesněním předpisu v návaznosti na praxi. Nejdůležitější změna se týká navrhované detailnější úpravy průběhu státních závěrečných zkoušek tak, aby interpretace ustanovení byla jednoznačná a nedocházelo k situacím, kdy student nebyl připuštěn k samotné zkoušce v důsledku individuálního výkladu ustanovení předsedou zkušební komise. Dále se navrhuje zkrátit lhůtu pro uznávání předmětů z deseti na sedm let v souladu se Studijním a zkušebním řádem UK.

Předseda **doc. Boháč** shrnul obsah předkládané novely. Navrhované změny se v části magisterského studia kromě zmíněného týkají zrušení povinnosti zakládat klauzurní práce do spisu studenta na studijním oddělení, doposud nelogické úpravy plagiátorství, uznávání pouze absolvovaných kontrol studia a omezení možnosti uznávání předmětů z jiných právnických fakult studentovi, který souběžně na jiné fakultě studuje, čímž by se vyloučila možnost současného vystudování dvou českých právnických fakult při splnění povinností daných studijním plánem jen jedné z nich.

Návrh dále v části doktorského studia stanoví, že student může být zařazen na konkrétní katedru, pouze pokud studuje v prezenční formě studia, nikoliv v kombinované formě. Navrhuje se rozšíření hlasování *per rollam* oborových rad o hlasování o složení přijímací komise a o jmenování a odvolání školitelů. Na základě opatření rektora se dále navrhuje zpřesnění působnosti školitelů a oborových rad.

Dále se sjednocují možnosti zkrácení lhůt se souhlasem studenta pro zpřístupnění posudků u diplomových, rigorózních a disertačních prací a zrušuje se lhůta pro podání žádosti o uznání diplomového semináře týkající se zejména vyjíždějících studentů. Počet opravných pokusů se zveřejňuje ve studijním informačním systému u příslušného předmětu. Index (výkaz o studiu v listinné podobě) musí obsahovat průkazovou fotografii studenta, bez které by nebylo možné doložit totožnost.

Předseda kol. doc. Boháč otevřel diskuzi k samotnému návrhu. Do diskuze se nikdo nepřihlásil, a proto se přistoupilo k projednávání jednotlivých pozměňovacích návrhů kol. Mgr. Horkého.

Kol. **Mgr. Horký** představil své pozměňovací návrhy jako celek. Sdělil, že vycházejí z praxe a zároveň zohledňují nejčastější připomínky, se kterými se studenti obracejí na studentskou kurii, a téměř výhradně se týkají examinačních. Dodal, že jako nedávný absolvent magisterského studia považuje projednání předložených pozměňovacích návrhů za potřebné.

Děkan **prof. Kuklík** vyjádřil svůj postoj vůči pozměňovacím návrhům. Vzhledem k nedostatku času, který mělo vedení na jejich zpracování, podporuje přeložení jejich projednání do období diskuzí k nové akreditaci. Dále podotkl, že chystané změny studia v souvislosti s novou akreditací budou doprovázeny nepochybně změnou předpisů a sylabů předmětů, proto je vhodné, aby zásadní změny v Pravidlech pro organizaci studia na PF UK byly činěny až s touto akreditací.

Stejného názoru je i předseda kol. **doc. Boháč**. Sám předpokládá, že obsah předložených pozměňovacích návrhů bude uplatněn i během veřejné diskuze k nové akreditaci, která stále probíhá. V této souvislosti připomněl blížící se výjezdní zasedání AS PF UK, které je naplánované na 7. a 8. února 2019 a na kterém by se uvedené věci měly projednávat.

Podle kol. **dr. Staši** se navrhované změny dotýkají více osob a nebylo by dobré je schvalovat bez přispění zejména garantů předmětů či vedoucích kateder k diskuzi. Jako příklad uvedl návrh na zavedení možnosti studentů používat během zkoušky platný právní předpis, při jehož schválení by bylo nutné například změnit zkušební otázky.

Kol. **Samek** připomněl, že některé z pozměňovacích návrhů byly diskutovány již při schvalování Pravidel pro organizaci studia na PF UK v minulém roce. Vyjádřil vůli osvojit si pozměňovací návrh týkající se mechanismu přezkumu klauzurních prací, který se právě letos týká studentů jeho ročníku.

Kol. **Mgr. Horký** souhlasí s tím, že návrhy již byly několikrát diskutovány, vždy s výsledkem, že se diskuze odložila na vhodnější dobu v budoucnu. Ptá se proto, kdy ten správný čas tedy nastane. Některé z pozměňovacích návrhů se netýkají nové akreditace, ale řeší aktuální palčivé problémy studentů. Dále se omluvil za časové podmínky, které pro

diskutování návrhů vytvořil a které byly dány rovněž tím, že samotný materiál, ke kterému bylo třeba pozměňovací návrhy uplatnit, byl rozeslán teprve před týdnem.

Podle děkana **prof. Kuklíka** skutečnost, že změny doposud nebyly přijaty ani po několika diskuzích, vypovídá především o tom, že na straně učitelské kurie pro ně není dostatečná vůle. K tomu kol. **Mgr. Horký** uvedl, že většina navrhovaných změn nebyla v minulém roce odmítnuta, ale spíše odložena z důvodu potřeby je podrobněji prodiskutovat v rámci fakulty.

Senát dále přešel k projednání jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrh č. 1

První pozměňovací návrh se týká toho, aby pravidlo o počtech pokusů examinačních bylo zveřejňováno ve studijním informačním systému u jednotlivých předmětů, čímž je rovněž sledována systematická jednotnost. Předseda doc. Boháč návrh podpořil, do diskuze se nikdo nepřihlásil.

Usnesení č. 1/20

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh kol. Mgr. Horkého č. 1.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Pozměňovací návrh č. 2

Druhý pozměňovací návrh řeší čtrnáctidenní lhůtu u možnosti nahlížení do klauzurních prací, která je dle názoru kol. **Mgr. Horkého** zbytečným a neracionálním omezením. Podotkl, že tímto pozměňovacím návrhem se nemění lhůta pro změnu klasifikace, která zůstává čtrnáctidenní, navrhováno je prodloužení lhůty pro nahlížení do těchto prací. Kol. Mgr. Horký k tomuto dodal, že v praxi je mnohdy studentům povoleno do prací nahlížet i po konci této lhůty a navrhovaná změna by tedy promítla již zavedenou praxi do znění předpisů fakulty. Bude tím odstraněn stav, kdy zatímco na některých katedrách, případně některým studentům je nahlížení umožněno i po 14 dnech, v jiných případech tomu tak není, kdy sekretářka katedry odmítnutí nahlížet odůvodňuje tím, že by ráda nahlédnout nechala, ale předpis jí to neumožňuje. To však zakládá nerovnost a zároveň to není úmyslem autora předpisu. Proto předkládá tento pozměňovací návrh, který odstraňuje tuto poněkud byrokratickou překážku.

Kol. Mgr. Horký společně s kol. **Ing. Felsingarovou** navrhli limitovat dobu pro nahlížení na dobu, po kterou jsou práce archivovány, a pouze v rámci konzultačních hodin.

Podle děkana **prof. Kuklíka**, proděkana **dr. Antoše** a kol. **dr. Honuskové** by změna znamenala neúměrné zvýšení administrativní zátěže. K tomuto dodali, že jakékoliv zvýšení administrativní zátěže spojené s písemným typem zkoušek by mohlo vést k odporu vyučujících k zavádění dalších zkoušek tohoto typu.

Kol. **dr. Žákovská** vyjádřila souhlas s výhradou administrativní náročnosti, přesto považuje omezení na 14 dní za krátké a souhlasí s tím, že je třeba tuto lhůtu nějakým způsobem změnit.

Podle předsedy **doc. Boháče** by případné prodloužení této lhůty mohlo vést k vyloučení možnosti písemných zkoušek v září, protože klasifikace musí být uzavřena do konce akademického roku a již nyní mají některé katedry problém tuto lhůtu dodržovat.

Kol. **Mgr. Horký** upozornil na to, že v daném případě se nejedná o prodlužování lhůty pro přezkum výsledku práce, která má zůstat čtrnáctidenní, ale toliko o prodloužení lhůty pro možnost do nich nahlížet bez nároku na změnu klasifikace. Argument o vyloučení možnosti konání zkoušek v září je proto nepřipadný.

Proděkanka **doc. Prášková** se přidala k odmítavému stanovisku děkana prof. Kuklíka, proděkana dr. Antoše a kol. dr. Honuskové a jako další argument proti tomuto návrhu doplnila neúměrné zvýšení zátěže sekretářek.

Kol. **Ohnoutková** a kol. **Ing. Felsingrová** k tomu poznamenaly, že v předpisu je sice uvedena lhůta 14 dní, avšak v praxi jsou často pro nahlížení konkrétním opravujícím stanoveny pouze dva, někdy i jeden termín v rozpětí jedné hodiny. Pokud chce student nahlédnout do svého řešení a například se dozvědět, v čem chyboval, a v tento konkrétní termín se dostavit nemůže, ztrácí tím jakoukoliv možnost se dozvědět, z jakých důvodů byla práce ohodnocena výsledným počtem bodů.

Podle kol. **dr. Staši** je vyhovující stávající úprava, jelikož i nyní se vyskytují výjimky, kdy je studentům umožněno nahlížení do klauzur po čtrnáctidenní lhůtě v případě, že je k tomu dán důvod zvláštního zřetele hodný.

Podle kol. **dr. Šustka** je dosavadní lhůta dostačující. V navrhované změně nespátňuje žádné zlepšení práv studenta a z podstaty věci by tento návrh vůbec nediskutoval. Navrhl projednání této změny na výjezdním zasedání.

Podle kol. **doc. Frinty** by k realizaci tohoto návrhu musela být přijata větší koncepční změna, jelikož by bylo třeba zřídit jedno místo, kde budou všechny klauzurní práce uchovávány, a kde by k nim byl umožněn přístup.

Kol. **Mgr. Horký** na závěr uvedl, že jelikož na rozdíl od některých dalších pozměňovacích návrhů jde podle jeho názoru spíše o změnu technického charakteru, nebude brát svůj pozměňovací návrh zpět, s tím, že pokud nebude přijat již nyní, prodiskutuje se na únorovém výjezdním zasedání.

Dále bylo hlasováno o přijetí pozměňovacího návrhu č. 2. Návrh nebyl přijat.

(4 pro návrh, 4 proti návrhu, 8 zdrž.)

Pozměňovací návrh č. 3

Další pozměňovací návrh se zabývá možností studenta podat odůvodněné námitky k hodnocení písemných prací. Dle kol. **Mgr. Horkého** nyní na některých katedrách funguje nepsaná praxe, kdy klauzurní práci přezkoumává vedoucí katedry, jde však o nepsané pravidlo, které je dodržováno pouze na některých katedrách, případně jen u některých studentů. U některých případů bývá navíc vedoucím katedry sděleno, že námitky shledává důvodnými, klasifikaci však měnit nebude, jelikož s tím nevyjádřil souhlas původní opravující. V praxi tak dochází k tomu, že zatímco jeden student se přezkumu dovolá, jiný

nikoliv, a to víceméně nahodile. Z důvodu rovnosti je proto žádoucí tento doposud spíše „obyčejový“ přezkumný mechanismus promítnout do předpisů fakulty tak, aby byla jasně a srozumitelně stanovena možnost projednání námitek vedoucím katedry a aby tak nedocházelo k nerovnostem, kdy některým studentům je v přezkumu vyhověno, zatímco jiným je přezkum odepřen.

Proděkanka **doc. Chromá** upozornila, že návrh se netýká pouze klauzurních prací (jak uvedl kol. Mgr. Horký při představení návrhu), nýbrž všech písemných prací, což by mohlo vést k problémům při zářijových termínech zkoušek.

V reakci na proděkanku doc. Chromou kol. **Mgr. Horký** uvedl, že z jeho pohledu by bylo dostačující tuto změnu zavést pouze u klauzurních prací, nikoliv u všech písemných zkoušek.

Kol. **dr. Staša** položil otázku, zdali má být osobou, která posuzuje případné námítky, osoba vedoucího katedry. Ta dle jeho názoru zastává pozici hlavního organizátora, nemusí však danému problému zcela rozumět. Proto navrhl, aby o námítkách namísto vedoucího katedry rozhodoval garant předmětu. K tomuto názoru se později v diskusi připojil také děkan **prof. Kuklík**.

Kol. **Mgr. Horký** k tomuto uvedl, že o této otázce již bylo v minulosti diskutováno a byla konstatována dostatečná odbornost vedoucích kateder, jelikož vedoucí katedry je zpravidla habilitován či jmenován profesorem v daném oboru. Vedoucí katedry dále může tuto činnost delegovat na jiného člena katedry a jím navržené rozhodnutí pouze autorizovat.

Dle kol. **dr. Šustka** je tento návrh v kontextu dopadu nedostatečně promyšlený, jelikož v případě jeho přijetí by došlo k neúměrné administrativní zátěži, která by vedla k nevoli vyučujících zvyšovat počet písemných zkoušek. K tomuto společně s děkanem prof. Kuklíkem dodal, že dostatečnou změnou návrhu není ani jeho zúžení tak, že by se týkal pouze klauzurních prací. Kol. **Mgr. Horký** namítl, že k této administrativní zátěži dochází již nyní, jen nekoordinovaně a v důsledku nespravedlivě.

Děkan **prof. Kuklík** zastává názor, že návrh samotný je koncepčně správný, avšak je třeba podrobit ho hlubší diskuzi.

Po ukončení diskuze se navrhovatelé rozhodli **pozměňovací návrh č. 3 vzít zpět**, s ohledem na příslib jeho opětovného projednání na výjezdním zasedání akademického senátu či v přiměřené době po něm, a na příslib případné novelizace Pravidel pro organizaci studia na PF UK.

Pozměňovací návrh č. 4

Pozměňovací návrh č. 4 směřuje k opravě překlepu v textu, kdy místo slova „ústní“ bylo v textu uvedeno slovo „ústí“. K tomuto návrhu předseda doc. Boháč nepřipustil diskusi, proti čemuž nebylo námitek a bylo přistoupeno rovnou k hlasování.

Usnesení č. 2/20

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh kol. Mgr. Horkého č. 4.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Pozměňovací návrh č. 5

Pozměňovací návrh č. 5 se zabývá změnou průběhu zkoušek a státních závěrečných zkoušek, konkrétně zavedením možnosti studentů nahlížet do relevantních právních předpisů v průběhu ústních zkoušek a ústních částí kombinovaných zkoušek. Navrhovatel kol. **Mgr. Horký** uvedl, že v současném znění tato možnost upravena je, avšak nenárokově, tedy se souhlasem zkoušejícího. Při projednávání předpisů v minulém roce byla tato nenárokovost ponechána s odůvodněním, že je postačující. Během následujícího roku a půl však v praxi není nijak zohledňována. Proto je vhodné tuto možnost upravit jako právo studenta. Kol. Mgr. Horký dále uvedl, že možnost nahlížet do právních předpisů pozmění charakter ústní zkoušky. V současnosti je kladen důraz především na memorování podrobných ustanovení právních předpisů. To však není v praxi příliš užitečné, kdy je určité třeba, aby právník měl přehled o všech institutech v daném oboru, při řešení jakéhokoliv právního případu však detaily právního případu vždy nastuduje v právních informačních systémech. Daleko důležitější je schopnost přemýšlet; v každém složitějším případě je třeba normy interpretovat, více norem propojit do logických souvislostí. V případě umožnění nahlížení do právních předpisů dojde právě k takovému žádoucímu posunu charakteru ústní zkoušky, kdy bude kladen menší důraz na memorování detailů a o to větší důraz na schopnost přemýšlet.

Závěrem kol. Mgr. Horký poznamenal, že obdobná úprava je v současnosti zavedena na některých jiných českých právnických fakultách a jsou s ní pozitivní zkušenosti.

Děkan **prof. Kuklík** se přiklání k přijetí koncepčního řešení tohoto problému.

Předseda kol. **doc. Boháč** a kol. **dr. Honusková** s tímto návrhem i vzhledem k jejich vlastním zkušenostem souhlasí, navrhli však věc podrobně probrat na výjezdním semináři, jelikož je třeba dořešit dikci navrhované změny, především rozsah předmětů, na které by se vztahovala.

Kol. **dr. Staša** navrhl kombinaci současného řešení a řešení navrhovaného, když podle jeho názoru by jedna otázka při ústní zkoušce měla probíhat s právním předpisem a jedna bez něj.

Po ukončení diskuze došlo ke **zpětvzetí pozměňovacího návrhu č. 5** předkladatelem s tím, že návrh bude projednán na výjezdním zasedání.

Pozměňovací návrh č. 6

Pozměňovací návrh č. 6 navazuje na děkanem dříve avizované opatření, kterým by v podrobnostech měly být upraveny standardy zkoušek. Kol. **Mgr. Horký** uvedl, že se jedná o hrubý základ, který by měl být uveden přímo v Pravidlech pro organizaci studia na PF UK a který víceméně kopíruje současnou praxi. Kromě toho je navrhováno sjednocení podmínek přípravy před samotnou ústní zkouškou. V současnosti u většiny zkoušejících dochází k nerovnému stavu, kdy je zkouška zahájena v počtu dvou až tří zkoušených, avšak zatímco jeden započne být zkoušen bezprostředně po vylosování otázky, ostatní mají několik minut na přípravu, než dohovří první zkoušený. Návrh proto předpokládá právo studenta mít několik minut na přípravu bez ohledu na to, kolikátý v pořadí je zkoušen. Tento způsob zkoušení je možné v praxi realizovat bez významnějšího zdržení, například průběžným způsobem, kdy vždy po dokončení zkoušky a odchodem jednoho ze studentů je pozván další student, který

má čas na přípravu, než dohovoří ten, který se mezitím připravoval. Tato změna by dle navrhovatele kol. **Mgr. Horkého** měla vést k dosažení rovnosti studentů.

Děkan **prof. Kuklík** s tímto návrhem koncepčně souhlasí, a to právě s ohledem na rovnost podmínek studentů při zkoušení. S tímto souhlasí také kol. **dr. Žákovská**, je však proti uložení povinnosti poskytnout čas na přípravu v předpisu fakulty.

Dle názoru kol. **dr. Šustka** by student měl být schopen reagovat ihned, protože v praxi – například při soudním jednání – také nedostane čas na rozmyšlenou.

Kol. **Mgr. Horký** dodal, že mu jde především o rovnost studentů při zkoušení, nikoliv o zavedení přípravy. Souhlasí i s řešením navrženým kol. **dr. Stašou**, dle kterého by čas na přípravu nebyl poskytnut žádnému ze studentů. Deklaroval možnost v tomto duchu jeho pozměňovací návrh upravit. Cílem je však úprava, aby možnost přípravy byla v rámci daného předmětu rovná, tedy bez ohledu na zkoušejícího a pořadí buď bez přípravy, nebo s přípravou, nikoli však nahodile.

Předseda **doc. Boháč** a kol. **Ing. Felsingarová** navrhli projednání tohoto návrhu na výjezdním zasedání.

Po pokusech o modifikaci znění návrhu došlo k dohodě navrhovatelů o přesunu projednání této věci na výjezdní zasedání a ke **zpětvzetí pozměňovacího návrhu č. 6.**

Děkan **prof. Kuklík** nicméně přislíbil udělení interního pokynu katedrám v této věci tak, aby studenti měli rovné podmínky.

Pozměňovací návrh č. 7

Pozměňovací návrh č. 7 zkracuje lhůtu pro zveřejnění správného řešení klauzurních prací, a to ze stávajících 14 dnů na 7 dnů. Kol. **Mgr. Horký** uvedl, že návrh sleduje, aby nedocházelo k nežádoucímu stavu, kdy správné řešení je koncipováno až po vyhodnocení prací, nikoliv předem. Návrh zároveň zachovává možnost zohlednit skutečnosti, které vyplynou po opravení části klauzurních prací, proto je pro zveřejnění správného řešení navržena lhůta 7 dnů. Samotnou lhůtu pro opravení klauzurních prací přitom návrh zachovává na současných 14 dnech.

Po krátké diskusi navrhovatel kol. **Mgr. Horký pozměňovací návrh č. 7 vzal zpět** s tím, že k podrobné diskusi dojde na výjezdním zasedání AS PF UK.

Po projednání posledního pozměňovacího návrhu zahájil předseda **doc. Boháč** hlasování o návrhu jako celku.

Usnesení č. 3/20

AS PF UK schvaluje druhou novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Vyjádření ke jmenování vedoucího centra (prof. Tichý – CPK)

Děkan **prof. Kuklík** nejprve představil prof. Tichého a vymezil hlavní důvody pro jeho opětovné navržení na funkci vedoucího centra, kterými jsou dosavadní dobré výsledky, jichž v pozici vedoucího dosáhl, především zajištění účasti renomovaných zahraničních odborníků na přednáškách pořádaných centrem. Podle názoru děkana prof. Kuklíka je jedním z hlavních důvodů, proč se tito přednášející rádi vracejí do Prahy, právě osoba prof. Tichého.

Do budoucna děkan prof. Kuklík věří, že se centru podaří získat grant či granty, které pomohou s jeho dalším rozvojem, a dále doufá v prohloubení integrace centra do dění na fakultě. Délka funkčního období vedoucího centra by dle názoru děkana měla být 2 roky, jelikož v tomto horizontu je možné dořešit koncepční otázky dalšího směřování centra, zhodnotit úspěch projektů centra a dosažení vytyčených cílů.

Po obecné rozpravě, do níž se nikdo nepřihlásil, bylo přistoupeno k tajnému hlasování.

Usnesení č. 4/20

AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Ohnoutková a kol. Mgr. Horký.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Kol. dr. Žákovská seznámila zúčastněné s výsledky tajného hlasování.

Usnesení č. 5/20

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním prof. JUDr. Luboše Tichého, CSc., vedoucím centra právní komparatistiky do 30. září 2020.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Zpráva o čerpání rozvahy PF UK za 1. pol. roku 2018

Proděkan **dr. Antoš** stručně představil předloženou zprávu. Vysvětlil, že výsledek hospodaření +29 mil. Kč je obvyklý, ale značně zavádějící, jelikož jsou do něho započítány náklady a výnosy z grantů, přičemž výnos je započítán jednorázově v první polovině roku, avšak čerpání probíhá plynule v rámci celého roku. Po zohlednění činí průběžný výsledek hospodaření k 30. červnu 2018, pokud jde o provozní částku rozpočtu, + 1 mil. Kč.

Podle názoru proděkana dr. Antoše se hospodaření fakulty vyvíjí dobře, měl by se naplnit plánovaný výsledek a měl by být prostor i na odměny zaměstnanců. Dále dodává, že vývoj v dalších měsících by mohl být ještě znatelně lepší.

Děkan **prof. Kuklík** souhlasí s tvrzením, že se hospodaření fakulty vyvíjí dobře.

Do diskuse se zapojil kol. **doc. Frinta**, který uvedl, že vysoké výdaje za položku úklidových prací patrně souvisí s úklidem po všech rekonstrukcích, které v prostorách fakulty probíhaly.

Na příspěvek kol. doc. Frinty zareagoval proděkan dr. Antoš, který si tyto vysoké náklady vysvětluje spíše tím, že se zatím čerpala pouze režie z Progresů, ale režijní náklady zejména

u ostatních grantů se čerpají až v druhé polovině roku. Náklady, které jsou nyní započítány v nákladech za úklid, se rozpočítají do nákladů ostatních projektů.

Kol. **dr. Honusková** se dotázala, zda se neuvažuje o online přehledu čerpání grantů.

Proděkan **dr. Antoš** zareagoval tím, že tuto věc již roky prosazuje, nicméně momentálně stále se čeká na změnu účetního systému rektorátu, která se dotkne i fakulty.

Předseda **doc. Boháč** dodává, že v minulém týdnu byl na AS UK schválen dokument s názvem *Plán realizace strategického záměru univerzity*, jehož součástí je také cíl *Implementace jednotného ekonomického informačního systému univerzity*. Dle tohoto dokumentu by mělo být dojde k implementaci do roku 2019.

Nikdo další se do diskuze nepřihlásil a bylo tak přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 6/20

AS PF UK bere na vědomí zprávu o čerpání rozvahy příjmů a výdajů PF UK za první pololetí roku 2018.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

5. Různé

Předseda kol. **doc. Boháč** otevřel tento bod a zároveň uvedl návrh na zrušení komise pro hodnocení naplňování strategického záměru, která byla zřízena na prvním zasedání současného akademického senátu dne 1. února 2017. Tato komise se několikrát sešla, ale v současné době je již nadbytečná, jelikož její agenda se v rámci nové akreditace bude řešit v rámci veřejné diskuse a výjezdního zasedání. Tento problém byl již také prodiskutován s kol. dr. Honuskovou.

Do diskuze se nikdo nepřihlásil, bylo tedy přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 7/20

AS PF UK ruší komisi pro hodnocení naplňování strategického záměru.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Předseda kol. doc. Boháč dále informoval členy senátu o skutečnosti, že se na něj obrátil dr. Borkovec s tvrzením, že na minulém zasedání AS PF UK konaném dne 4. října 2018 podal připomínku dle čl. 46 Statutu PF UK. Podle tohoto článku se člen akademické obce fakulty může obracet na orgány fakulty se svými náměty a připomínkami.

Podle kol. doc. Boháče nicméně zmíněné vystoupení dr. Borkovce nelze vyhodnotit jako určitý námět či připomínku. Dr. Borkovec ani nepodal stížnost podle čl. 45 Statutu PF UK. V případě podání této stížnosti by se jí AS PF UK měl zabývat. Konstatoval, že právem dr. Borkovce je případně obrátit se na soud, ale do tohoto případného pracovněprávního sporu nemůže AS PF UK zasahovat, neboť v pracovněprávních vztazích podle čl. 11 odst. 1 písm. o) Statutu PF UK jedná za fakultu děkan.

S uvedeným se členové AS PF UK ztotožnili a uvedený závěr AS PF UK schválil tichým souhlasem.

Předseda kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsala: Pospíšilová

Schválil: Boháč