

Katedra trestního práva

Klauzurní práce č. 4 (129) konaná dne 6. září 2018

Kleopatra

Slečna Kleopatra zatoužila po vlastním bytě. Ačkoliv její úspory nebyly malé, na zakoupení bytu jí stále chyběly dva miliony korun. Rozhodla se tedy, že si na úhradu části kupní ceny bytu vezme úvěr dva miliony korun u peněžního ústavu. Při vyplňování žádosti o úvěr (tj. návrhu úvěrové smlouvy) však narazila na problém: mimo jiné bylo třeba vyplnit údaje o zaměstnavateli anebo údaje o vlastním živnostenském oprávnění, a také průměrnou výši měsíčního příjmu. To v případě Kleopatry bylo ovšem dosti svízelné, protože se (úspěšně) živila poskytováním sexuálních služeb.

Obrátila se proto o radu na svého známého Antonia a seznámila ho i s tím, v jaké výši úvěr potřebuje. Antonio jí poradil, aby do žádosti o úvěr jako svého zaměstnavatele uvedla jednu společnost, ve které sám kdysi působil, a současně jí nadiktoval potřebné údaje o této společnosti a o obvyklé výši mzdy. Kleopatra podle Antoniovy rady vyplnila smyšlené údaje a žádost o úvěr odevzdala v poledne v podatelně peněžního ústavu.

V průběhu odpoledne v ní však začaly hlodat pochybnosti, zda učinila dobře, a proto se obrátila na advokáta JUDr. Pravoslava, který patřil mezi její stálé (a dobře placící) zákazníky, a jako jeho klientka jej požádala o radu, tedy o poskytnutí právní služby. Pravoslav jí důrazně doporučil, aby hned druhý den ráno zašla do peněžního ústavu a svoji žádost o úvěr vzala zpět. Kleopatra tak učinila. K projednání její žádosti, k uzavření úvěrové smlouvy, a tím méně k vyplacení úvěru, tak vůbec nedošlo.

Pracovníku kontrolního oddělení peněžního ústavu však bylo podezřelé, že žádost o úvěr byla vzata zpět hned druhý den po jejím podání, a proto se začal touto věcí hlouběji zabývat. Záhy zjistil, že uváděná společnost je v likvidaci a že slečna Kleopatra v ní nikdy nebyla zaměstnána.

Otázky

1. Jak by měl státní zástupce v podané obžalobě posoudit jednání Kleopatry? Odůvodněte.
2. Policejní orgán měl podezření, že se na trestné činnosti Kleopatry mohl účastnit i Antonio. Po zahájení úkonů trestního řízení ve věci tohoto podezření se však nepodařilo opatřit dostatek důkazů, a proto byla tato věc policejním orgánem podle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena. Usnesení o odložení věci následně nabylo právní moci. Po několika měsících se

však podařilo opatřit pádné důkazy o Antoniově podílu na trestné činnosti a následně bylo proti němu policejním orgánem podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání. Antoniův obhájce namítal, že jde o nezákonný postup, protože pravomocné usnesení o odložení věci nebylo předtím v příslušném řízení zrušeno. Byla jeho námitka důvodná ? Odůvodněte.

3. Jak právně posoudíme jednání Antonia? Odůvodněte.

4. Policejní orgán předvolal advokáta JUDr. Pravoslava k podání vysvětlení, které se mělo týkat informací, které od Kleopatry obdržel. Poučil ho, že jako advokát, kterého jeho klientka Kleopatra nezprostita povinnosti mlčenlivosti, může podání vysvětlení odepřít, pokud bude chtít. Bylo toto poučení správné ? Odůvodněte.

5. Věc byla v prvním stupni rozhodována senátem ve složení, předseda senátu JUDr. Petr Lupínek (43 let, 10 let soudní praxe), a přísedících Boženy Pavelkové (57 let) a Dobromily Kralické (44 let). Po vydání odsuzujícího rozsudku bylo podáno odvolání ze strany obžalovaného. Odvolací soud z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek zrušil a sám ve věci rozhodl rozsudkem. Odvolací soud rozhodoval v senátu ve složení JUDr. Jan Mach (59 let, 28 let soudní práce) – soudce zpravodaj, JUDr. Petr Horký (54 let, 24 let soudní praxe) – předseda senátu a JUDr. Jiří Augustin (58 let, 29 let soudní praxe) – člen senátu. V jakém pořadí budou členové senátu rozhodovat na obou soudních instancích? Odůvodněte.

6. Kleopatra byla uznána vinnou skutkem uvedeným v zadání a byl jí uložen trest. Proti výroku o vině v odsuzujícím rozsudku podal státní zástupce v neprospěch Kleopatry odvolání. Odvolací soud poté, co státní zástupce přednesl své odvolání, umožnil obhájci Kleopatry vyjádřit se k tomuto odvolání. Jelikož žádné nové důkazy nebyly navrhovány, dokazování neprováděl. Provedl však podrobný rozbor protokolů a dalších listin založených ve spise. Na základě tohoto rozboru spisu pak dospěl k odchylnému hodnocení důkazů, provedených před soudem prvního stupně a k odlišným skutkovým zjištěním, než soud prvního stupně. Rozsudek poté změnil ve prospěch Kleopatry. Odpovídal tento postup zákonu? Odůvodněte.

7. Kdy nemá stížnost devolutivní účinek ? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).

2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).

3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).

