

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 14. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK
ze dne 1. března 2018**

Přítomni: Boháč, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Staša, Štangová, Žákovská

Omluven: Felsingarová, Matoušková, Sobotka, Škapová, Šustek

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. **doc. Boháč**, přivítal novou členku senátu kol. doc. Štangovou a zároveň poděkoval proděkanovi dr. Antošovi za jeho dlouholetou činnost a odvedenou práci jako člena senátu i předsedy ekonomické komise senátu.

Konstatoval, že je přítomno 16 senátorů a AS PF UK je tedy usnášeníschopný. Dotázal se, zdali některý z členů senátu má námitky proti zápisu z 14. zasedání senátu ze dne 8. února 2018. Nikdo námitky nevznsl. Kol. doc. Boháč poděkoval kol. Matouškové za spolupráci při zhotovení tohoto zápisu.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Sám se přihlásil s návrhem změnit pořadí projednávaných bodů, konkrétně zařadit bod programu „Návrh rozdělení institucionální podpory přidělené na rok 2018 na programy Progres“ na požádání proděkana prof. Tomáška za bod „Informace vedení fakulty a informace z AS UK“. Nikdo z přítomných proti změně programu nic nenamítal.

Upozornil také senát na nepřesnost v programu, kde zmíněnými „pracovními komisemi“ se myslí přesněji „poradní a pracovní komise“.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Návrh rozdělení institucionální podpory přidělené na rok 2018 na programy Progres**
- 3. Souhlas ke jmenování členů vědecké rady a vyjádření k záměru jmenovat čestné členy vědecké rady**
- 4. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2018/2019**
- 5. Opatření děkana, kterým se mění opatření děkana č. 15/2017 o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2017/2018**
- 6. Nominace členů do poradních a pracovních komisí**
- 7. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Slova se ujal děkan **prof. Kuklík** a informoval o tom, že proběhlo jednání ke společnému vyjádření děkana a předsedy AS PF UK k navrženým principům přerozdělování finančních prostředků v rámci univerzity. Zástupci fakulty v tomto vyjádření uvedli celou řadu argumentů, pro které se snad podaří získat i další fakulty. Proběhla také neformální jednání s děkany některých fakult, ale podstatné bude získat podporu u dalších senátorů AS UK.

Dále potvrdil, že 14. března 2018 v 19 hod. se uskuteční slavnostní zprovoznění výtahu páternoster. Zároveň pozval všechny členy senátu na 18 hod. do místnosti č. 117 na neformální zahájení se sponzory. Dále poznamenal, že v současnosti probíhají testovací jízdy a výtah by měl být v provozu po slavnostním zprovoznění už téměř nepřetržitě.

Další informace se týkala příznivého hospodaření fakulty, kdy v provozním rozpočtu se nyní nachází 3 230 237 Kč. V této souvislosti děkan prof. Kuklík přislíbil přerozdělení finančních prostředků do jednotlivých fondů.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace z AS UK. Informoval stručně senát o obsahu vyjádření k principům přerozdělování finančních prostředků v rámci univerzity. Zde bylo navrženo v první řadě zrušit příspěvek ve výši 150 000 Kč za absolventa studijního programu uskutečňovaného v cizím jazyce – některé fakulty od těchto studentů vybírají zároveň i poplatky a je zbytečné, aby dostávaly navíc vysokou bonifikaci. Dále fakulta navrhla snížení ukazatele RIV a ukazatele samoplátci a vyslovila se pro nesnižování ukazatele mobility.

Dále informoval, že v pátek dne 2. března 2018 se bude AS UK vyjadřovat k návrhu na jmenování členů univerzitní vědecké rady.

Kol. **Mgr. Říha** sdělil senátu, že v rámci jednání týkajícího se studijního informačního systému se mu dostalo ujištění, že problém dočasně nedostupného systému, kvůli kterému musel být odložen začátek zápisu předmětů, se již nebude opakovat. Bohužel, takových ujištění již bylo v minulosti více. Na půdě AS UK proto hodlá otevřít otázku týkající se dalšího směřování studijního informačního systému obecně.

Informoval o vytvoření pracovních skupin studijní komise, kam je možné delegovat nové členy.

2. Návrh rozdělení institucionální podpory přidělené na rok 2018 na programy Progres

Proděkan **prof. Tomášek** představil návrh, který je v letošním roce poměrně jednoduchý a respektuje tak vyjádřený názor děkana, podle kterého by měl být klíč rozdělení prostředků stejný jako v minulém roce. Důležité kritérium byl v první řadě i nadále počet angažovaných pracovníků, dalším kritériem přehled publikační činnosti. Díky zvýšené vědecké produkci fakulty nám bylo přiděleno o cca 600 000 Kč více než loni.

Předseda kol. **doc. Boháč** otevřel diskuzi, do které se nikdo z přítomných nepřihlásil.

Usnesení č. 1/14

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k Návrhu na rozdělení prostředků přidělených na programy Progres v roce 2018 v celkové výši 24 938 704 Kč.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Souhlas ke jmenování členů vědecké rady a vyjádření k záměru jmenovat čestné členy vědecké rady

Bod uvedl kol. doc. Boháč, nastínil postup při jeho projednávání a poukázal na nutnost provést tajné hlasování a ustavit volební komisi.

Usnesení č. 2/14

AS PF UK ustavuje volební komisi ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Kalašnikovová, kol. Horký a kol. Samek.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Návrh na složení vědecké rady uvedl děkan **prof. Kuklík** a zároveň se omluvil za zkrácený termín, ve kterém se členové senátu mohli s návrhem seznámit. Prodlení bylo způsobené záměrem získat souhlasy všech navržených, přičemž někteří z nich jej vyslovili až na poslední chvíli. Děkan prof. Kuklík sdělil, že při tvorbě návrhu vycházel ze složení vědecké rady v minulém období, zároveň se ale také rozhodoval na základě obecných důležitých parametrů. Prvním takovým parametrem je podíl mezi interními a externími členy, který se v letošním návrhu lehce vychýlil k externím členům. Bylo také záměrem nechat určitý prostor pro nové interní členy rady i zastoupené obory v případě nových habilitací či profesorských řízení. Dále upozornil, že návrh nepočítá se zastoupením všech povinných předmětů vyučovaných na PF UK, zastoupení zde nemá například obor národního hospodářství. Všechny základní klíčové obory jsou zde však zastoupeny minimálně dvěma členy. V otázce externích členů je cílem návrhu mít zástupce různých právnických profesí, věkových kategorií, regionů a pohlaví při zohlednění podmínky alespoň dvou zástupců za každý vědní obor.

K otázce čestných členů děkan prof. Kuklík poznamenal, že pečlivě vážil jejich počet.

Předseda kol. **doc. Boháč** upozornil senát, že složení vědecké rady se obměňuje celé, oproti tomu noví čestní členové dále doplňují stávající složení. Poté otevřel diskuzi.

Kol. Kalašnikovová se dotázala, proč mezi externisty chybí lidé působící na zahraničních univerzitách. Dále upozornila na skutečnost, že u mnoha navržených není na webových stránkách fakulty jejich životopis.

Děkan **prof. Kuklík** na dotaz zastoupení externistů působících na zahraničních univerzitách uvedl, že dle jeho zkušenosti se tito členové v minulosti častokrát ani jednání rady nemohli zúčastnit z důvodu časové tísně a jejich zastoupení ve vědecké radě tím ztrácelo smysl.

Kol. **dr. Kudrna** podpořil názor prof. Kuklíka a připomněl, že nepřítomnost většího počtu členů ovlivňovala i většinu potřebnou k rozhodování rady. Při hlasování v radě je totiž v řadě případů (zejména ve věcech habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem) potřebná většina všech členů, včetně těch nepřítomných. Docházelo tak k situacím, kdy v důsledku nepřítomnosti většího množství členů musely být vyslovované souhlasy téměř jednomyslné, pokud šlo o přítomné členy.

Kol. Horký souhlasil a odkázal na zákonnou úpravu. Kdo se tak nedostaví na jednání, hlasuje téměř automaticky proti návrhu.

Kol. **Mgr. Říha** a děkan prof. Kuklík dále vyslovili názor, že vědecká rada není vhodným nástrojem pro styk s osobnostmi působícími v zahraničí, fakulta ale disponuje řadou jiných prostředků. Kol. Říha proto za tímto účelem vyzval k vytvoření mezinárodní rady fakulty po vzoru jiných fakult.

Předseda kol. **doc. Boháč** podpořil věcně návrh jako celek. Jako obecnou zásadu vnímá, že externisté jsou do rady navrženi z titulu své funkce na soudech a úřadech. Při změně osoby ve funkci by se mělo správně změnit i zastoupení v radě.

Kol. **Mgr. Říha** uvedl, že není dobré vytvářet takové virilní funkce a dále poznamenal, se někdy můžeme mít z různých důvodů větší zájem „jen“ o místopředsedu než o předsedu.

Kol. **doc. Kindl** se dotázal, jaký byl přesný počet členů vědecké rady v minulém období a jaký je přesný počet v návrhu. Předseda kol. **doc. Boháč** sdělil, že vědecká rada měla v minulém období 61 členů, nyní je 52 navržených.

Děkan **prof. Kuklík** dále poznamenal, že lze počítat až s dalšími třemi novými návrhy v průběhu příštích dvou let.

Předseda kol. **doc. Boháč** a kol. **dr. Žákovská** seznámili přítomné členy senátu s průběhem hlasování. Následovalo tajné hlasování.

Kol. **Dr. Žákovská** seznámila senát s výsledky tajného hlasování.

Usnesení č. 3/14

AS PF UK vyjadřuje předchozí souhlas se jmenováním těchto navržených členy vědecké rady od 1. dubna 2018:

1. **prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
2. **doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)**
3. **doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D. (13 pro, 0 proti, 2 zdrž., 1 neplatný hlas)**
4. **doc. JUDr. Veronika Bílková, PhD. (12 pro, 1 proti, 3 zdrž., 0 neplatný hlas)**
5. **doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
6. **prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
7. **prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
8. **prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
9. **prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (13 pro, 1 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)**
10. **prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
11. **doc. JUDr. Vladimír Kindl (9 pro, 1 proti, 5 zdrž., 1 neplatný hlas)**
12. **doc. JUDr. Kristina Koldinská, PhD. (15 pro, 1 proti, 0 zdrž., 0 neplatný hlas)**
13. **prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)**
14. **prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)**
15. **doc. JUDr. Zdeněk Kühn, LL.M., Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
16. **doc. JUDr. Alena Macková, PhD. (11 pro, 2 proti, 2 zdrž., 1 neplatný hlas)**
17. **prof. JUDr. Hana Marková, CSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
18. **prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)**
19. **JUDr. Mgr. Magdalena Pfeifer, Ph.D. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)**

20. prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
21. prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc. (10 pro, 0 proti, 5 zdrž., 1 neplatný hlas)
22. doc. JUDr. Helena Prášková, CSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
23. doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
24. doc. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Mag. phil., Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
25. prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
26. prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc. (9 pro, 2 proti, 4 zdrž., 1 neplatný hlas)
27. doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, PhD. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
28. prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
29. doc. JUDr. Věra Štangová, CSc. (11 pro, 3 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
30. prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
31. prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
32. doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
33. JUDr. Josef Baxa (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
34. Doc. JCDr. et PaeDr. Róbert Brtko, CSc., (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
35. doc. JUDr. Eduard Burda, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
36. JUDr. Ing. Filip Dienstbier, PhD. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
37. prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš (13 pro, 0 proti, 2 zdrž., 1 neplatný hlas)
38. JUDr. Roman Fiala (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
39. JUDr. Martin Foukal (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
40. doc. JUDr. Ilona Jančářová, Ph.D. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
41. JUDr. Vladimír Jirousek (14 pro, 0 proti, 0 zdrž., 2 neplatný hlas)
42. JUDr. Ján Matejka, Ph.D. (14 pro, 1 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
43. prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc. (13 pro, 1 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
44. JUDr. Pavel Rychetský (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
45. doc. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
46. JUDr. Martin Smolek, LL.M. (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
47. Mgr. Anna Šabatová, Ph.D. (13 pro, 1 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
48. JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D. (13 pro, 1 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
49. JUDr. Libor Vávra (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)
50. prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc. (14 pro, 0 proti, 1 zdrž., 1 neplatný hlas)
51. JUDr. Pavel Zeman (15 pro, 0 proti, 0 zdrž., 1 neplatný hlas)

AS PF UK nevyjadřuje předchozí souhlas se jmenováním prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc. členem vědecké rady od 1. dubna 2018 (8 pro, 4 proti, 3 zdrž., 1 neplatný hlas)

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko ke jmenováním těchto navržených jako čestných členů vědecké rady:

1. prof. JUDr. Milan Bakeš, Csc. (16 pro, 0 proti, 0 zdrž., 0 neplatný hlas)
2. doc. JUDr. Petr Pithart, dr. h. c. (16 pro, 0 proti, 0 zdrž., 0 neplatný hlas)
3. prof. JUDr. Petr Tröster, CSc. (16 pro, 0 proti, 0 zdrž., 0 neplatný hlas)
4. prof. JUDr. Alena Winterová, CSc. (16 pro, 0 proti, 0 zdrž., 0 neplatný hlas)

Kol. **dr. Žákovská** konstatovala, že senát dal souhlas ke jmenování všech navržených s výjimkou prof. JUDr. Jiří Jelínka, CSc. Dále vysvětlila důvod výskytu neplatných hlasů. Jeden hlasovací lístek byl prázdný v části, ve kterém měl být vyjadřován souhlas se všemi uvedenými, ale zároveň lístek obsahoval odpověď „proti“ u dvou navržených. Z tohoto důvodu komise započítala jako platné jen tyto dva negativní hlasy a odpověď u všech ostatních navržených kandidátů považovala jako neplatný hlas. Komise zároveň vyjádřila pochyby nad tím, zdali člen senátu skutečně vyjádřil svoji vůli hlasovat o navržených tak, jak zamýšlel. Je možné, že jen došlo ke špatnému pochopení způsobu hlasování.

Děkan **prof. Kuklík** poděkoval senátu za projevenou důvěru pro drtivou většinu navržených. Vzniklou situaci vzhledem ke zvláštnostem provedeného hlasování komentoval se slovy, že je možné vykládat hlasování člena senátu jako souhlasné se všemi členy s výjimkou dvou negativních hlasů. Je zřejmé, že hlasy nebylo možné započítat jako platné pozitivní hlasy, nicméně na místě je zde důvodná pochybnost o hlasování tohoto člena senátu. Proto bylo by vhodné zvážit zopakování hlasování ohledně jednoho konkrétního návrhu.

Předseda kol. **doc. Boháč** připomněl, že takové opakované hlasování nebylo na programu a senát by musel hlasovat o tom, zdali ho do programu zařadí. Navrhl provést tajné hlasování o zařazení opakovaného tajného hlasování o vyjádření předchozího souhlasu se jmenováním prof. JUDr. Jiří Jelínka, CSc. jako člena vědecké rady.

Proběhlo tajné hlasování o zařazení opakovaného tajného hlasování o vyjádření předchozího souhlasu se jmenováním prof. JUDr. Jiří Jelínka, CSc. jako člena vědecké rady na program jednání.

Kol. **dr. Žákovská** seznámila senát s výsledky hlasování.

Usnesení č. 4/14

AS PF UK schválil opakování tajného hlasování o vyjádření předchozího souhlasu se jmenováním prof. JUDr. Jiří Jelínka, CSc. členem vědecké rady na program jednání.

(11 pro, 4 proti, 1 zdrž.)

Děkan **prof. Kuklík** poděkoval senátu za vyhovění návrhu opakovaného hlasování. Dále v souvislosti s opakovaným hlasováním samotným upozornil, že by členové senátu svou volbu měli zvážit také z hlediska zastoupení oboru trestního práva ve vědecké radě, zejména kvůli budoucím habilitačním a profesorským řízením.

Proběhlo tajné hlasování o vyjádření předchozího souhlasu se jmenováním prof. JUDr. Jiří Jelínka, CSc. jako člena vědecké rady.

Kol. **dr. Žákovská** seznámila senát s výsledky hlasování.

Usnesení č. 5/14

AS PF UK vyjadřuje předchozí souhlas se jmenováním prof. JUDr. Jiřího Jelínka, CSc. členem vědecké rady od 1. dubna 2018 (10 pro, 3 proti, 3 zdrž.).

4. Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2018/2019

Předseda kol. **doc. Boháč** uvedl tento bod. Jedná se o klasické opatření, kde se pouze uvádí výše poplatků, která vyplývá z právních předpisů a z přílohy č. 2 Statutu Univerzity Karlovy.

Usnesení č. 6/14

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k návrhu Opatření děkana o poplatcích spojených se studiem pro akademický rok 2018/2019.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

5. Opatření děkana, kterým se mění opatření děkana č. 15/2017 o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2017/2018

Děkan **prof. Kuklík** seznámil senát s návrhem opatření, které se týká navyšování doktorandských stipendií, které bylo přislíbeno na jednání s Ministerstvem školství a univerzitními orgány. Z vyjádření rektora plyne závazek vyplatit zvýšení doktorandského stipendia také zpětně k 1. lednu 2018. Toto vyjádření je nutno podpořit. Připomněl, že otázka doktorandských stipendií souvisí s širší otázkou navýšení prostředků pro veřejné vysoké školy, do které také spadá například otázka navýšení platů vysokoškolských pedagogů. Nejedná se o izolovaný bod.

Kol. **Mgr. Říha** požádal o navýšení stipendia i v ostatních rocích studia, nejen v prvním roce studia. Návrh opatření v této chvíli pouze kodifikuje to, co AS UK pravděpodobně schválí na svém dalším zasedání. Navrhuje, aby bylo doktorandské stipendium pro druhý rok studia z částky 11 000 Kč navýšeno na částku 12 500 Kč a pro třetí rok studia z částky 12 000 Kč na částku 13 000 Kč. V takovém případě by stále zůstala část prostředků ve stipendijním fondu směřovaná na motivační účely. Zvýšení stipendií přitom nadále bude mít kladný vztah ke stipendijnímu fondu, protože navýšení dotace přesahuje jím navrhované navýšení. Dále upozornil, že na jiných fakultách je již výše stipendií dlouho ještě kompenzována paralelní dohodou za zapojení na výuce, což na naší fakultě není. Naši studenti tak mají o to méně prostředků, protože často učí zadarmo.

Dále upozornil na to, že navržené opatření bude platné jen do konce akademického roku, kdy ho nahradí opatření jiné.

Kol. Horký sdělil senátu, že v současnosti na univerzitní úrovni prošlo zvýšení minimální výše doktorandských stipendií komisemi a putuje do senátu. Rektor navrhl zvýšení minimální hranice na částku 10 500 Kč, k čemuž kol. Mgr. Říha podával pozměňovací návrh, aby maximální hranice byla až 25 000 Kč. Tento pozměňovací návrh všechny komise podpořily a bude pravděpodobně schválen i AS UK. Kol. Horký s Mgr. et Mgr. Davidem Hurným dále navrhli, aby se doktorandům jednorázově vyplatila částka ve zvýšené podobě i za období od ledna 2018 do nabytí účinnosti univerzitního předpisu, tedy za období, ve kterém ještě nebyl účinný nový předpis týkající se stipendií, ale univerzita již v této době prostředky pro zvýšení měla. Kol. Mgr. Říha krátce poznamenal, že jednorázové zvýšení stipendia se bude týkat jen těch studentů, jejichž stipendium bylo doteď nižší než 10 500 Kč a netýká se to tedy druhého a třetího roku studia.

Kol. **Mgr. Říha** zopakoval, že by bylo vhodné navýšit stipendia ve druhém ročníku o 1 500 Kč a ve třetím o 1 000 Kč. Vysoké školy přislíbily navýšení doktorandských stipendií obecně, tak by to mělo být nějakým způsobem reflektováno.

Předseda kol. **doc. Boháč** podpořil předložený návrh děkana. Uznal argumenty navržené změny návrhu dle kol. Mgr. Říhy, nicméně on sám by z dlouhodobého hlediska preferoval řešení, kdy by doktorandi všech roků studia měli stejný základ stipendia a nad jeho rámec by se jim vypláceli navíc motivační bonusy například za tvůrčí činnost. Poznamenal, že toto téma by mělo být podrobena větší diskuzi, která by měla proběhnout nejpozději do října 2018, než bude vydáno opatření upravující novou výši stipendií. Dále poznamenal, že by nebylo dobré náhlé skokové navýšení a následné snižování stipendií. Hranice minimální výše by měla být optimálně 11 000 Kč.

Kol. **Mgr. Říha** podpořil podrobnější budoucí diskuzi, ale zároveň upozornil na to, že z pohledu doktoranda se navrhované řešení jeví jako pomalá reakce na dlouho vyjednávané navýšení.

Děkan **prof. Kuklík** upozornil dále na fakt, že kromě zájmů doktorandů jsou také zájmy učitelů či fakulty jako celku. Pozměňovací návrh kol. Mgr. Říhy je ochotný podpořit, ovšem s tím, že se stipendia budou krátit při neplnění studijního plánu a že rovněž dojde k navýšení učitelských platů. Otázka výše stipendií se v současné době používá také jako meziuniverzitní nástroj soutěže o tom, kdo je lepší.

Kol. **Dr. Staša** upozornil, že v případě aktuálního zvýšení stipendia nad rámec minima daného univerzitním stipendijním řádem je zapotřebí současně uvést, že se tak děje s platností do konce tohoto akademického roku, resp. do účinnosti novely fakultních pravidel pro přiznávání stipendií, aby nedošlo k vyvolání falešného legitimního očekávání.

Předseda kol. **doc. Boháč** v této souvislosti navrhl předložení novely pravidel pro přiznávání stipendií, podle které by bylo možné zvýšení doktorandského stipendia až o 2 000 Kč v případě, kdy má student má výjimečné tvůrčí či jiné studijní výsledky.

Kol. **Mgr. Říha** poděkoval děkanovi prof. Kuklíkovi za vstřícnost a za podporu jeho pozměňovacího návrhu. Upozorňuje ale, že takové řešení však bude platit jen do konce tohoto akademického roku a mezitím musí proběhnout velká koncepční diskuze. Dále podporuje myšlenku předsedy doc. Boháče, podle které je třeba systém nastavit tak, aby byl pro aktivní doktorandy motivační a ti tak získávali vyšší stipendia ve výši úměrné jejich odvedené práci.

Kol. **doc. Salač** podpořil pozměňovací návrh kol. Mgr. Říhy, který označil jako dobrý kompromis, upozornil ale na problematiku spravedlivého hodnocení aktivity studentů jako jednoho z ukazatelů, podle kterého by v budoucnu měla být stipendia vyplácena.

Kol. **dr. Kudrna** sdělil, že rozumí všem uvedeným argumentům, nicméně je otázka, jaké řešení dovolují právní předpisy. Osobně preferuje model podobný dohodě o pracovní činnosti, ve kterém by byli doktorandi vypláceni na základě odučených seminářů.

Děkan **prof. Kuklík** na základě proběhlé diskuzi modifikoval svůj návrh. Podle nového znění výše doktorandského stipendia v prvním roce studia činí 10 500 Kč, ve druhém roce 12 500 Kč a ve třetím roce 13 000 Kč.

Usnesení č. 7/14

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko k návrhu opatření děkana, kterým se mění opatření děkana č. 15/2017 o stanovení výše doktorandského stipendia pro akademický rok 2017/2018, ve znění provedené modifikace.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

6. Nominace členů do poradních a pracovních komisí

Předseda kol. **doc. Boháč** představil senátu časový pořad schvalování nominovaných členů do poradních a pracovních komisí.

Usnesení č. 8/14

1. AS PF UK nominuje do evaluační komise kol. Horkého, kol. Kalašnikovovou, kol. Mgr. Říhu, kol. dr. Honuskovou a kol. doc. Štangovou.
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
2. AS PF UK nominuje do přijímací komise kol. Mgr. Říhu a kol. Matouškovou.
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
3. AS PF UK nominuje do evaluační komise kol. Pospíšilovou a kol. Škapovou.
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
4. AS PF UK nominuje do komise pro vědu a výzkum kol. doc. Boháče a kol. Mgr. Říhu.
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)
5. AS PF UK nominuje do komise pro informační technologie kol. Horkého, kol. Kalašnikovovou a kol. Samka.
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

7. Různé

Předseda kol. **doc. Boháč** sdělil senátu na požádání nepřítomné proděkanky doc. Chromé aktuální informace o počtu přijatých přihlášek ke studiu magisterského studijního programu. Dne 28. února 2018 byla uzávěrka přihlášek, přičemž k tomuto datu fakulta obdržela 2 503 platných přihlášek, což je číslo o 353 menší než v loňském roce. Důvodem tohoto poklesu je pravděpodobně především fakt, že letošní uchazeči patří především do ročníku 1998/99, což je početně nejslabší ročník dětí narozených v České republice v období od roku 1990 do roku 2017. Zároveň konstatoval, že 15 přihlášek nebylo správně odesláno a tito uchazeči byli již vyzváni, aby svou chybu napravili, popřípadě informovali o svém nezájmu přihlášku podat. Je proto možné, že celkový počet přijatých přihlášek se ještě zvýší právě o tyto nesprávně podané přihlášky.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsala: Pospíšilová

Schválil: Boháč