

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 13. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK  
ze dne 8. února 2018**

**Přítomni:** Antoš, Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna (po část zasedání), Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Žákovská

**Omluven:** Šustek

**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. doc. Boháč a popřál členům AS PF UK vše nejlepší v novém roce.

Dotázal se, zdali některý z členů senátu má námítky proti zápisu z 12. zasedání senátu ze dne 14. prosince 2017. Nikdo námítky nevznesl. Kol. doc. Boháč poděkoval kol. Matouškové za spolupráci při zhotovení tohoto zápisu.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Vyjádření k záměru jmenovat proděkany**
- 3. Aktualizace Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2019**
- 4. Různé**

**1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**

Slova se ujal děkan **prof. Kuklík** a informoval o tom, že PF UK navštívila komise Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství a s vedením PF UK projednala materiál předložený pro institucionální akreditaci. Komise dospěla k tomu, že z předloženého materiálu neplyne žádná překážka k jejímu udělení. Rozhodnutí komise bude k dispozici pravděpodobně do konce měsíce března 2018.

Dále uvedl, že principy jmenování nových školitelů doktorského studia z řad jiných osob, než docentů a profesorů, projednala vědecká rada a návrh podpořila.

Další informace se týkala Dne otevřených dveří, který proběhl na PF UK dne 7. února 2018. Pan děkan poděkoval studentkám a studentům fakulty, kteří prováděli zájemce o studium po budově, a celkově vyhodnotil Den otevřených dveří jako povedenou akci.

Dále se prof. Kuklík věnoval přeložení zápisu předmětů na den 12. února 2018, ke kterému došlo kvůli nefunkčnosti univerzitního studijního informačního systému, a sdělil AS PF UK, že tuto otázku plánuje opět otevřít v komunikaci s rektorátem. Dále apeloval na vyučující, aby byli shovívaví k žádostem o zápis studentů nad limit.

Na závěr prof. Kuklík uvedl, že došlo k přesunutí termínu slavnostního otevření páternosteru na 14. března 2018.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace z AS UK. Informoval o tom, že byly schváleny novely studijního a zkušebního řádu, akreditačního řádu a řádu přijímacího řízení, na což navazuje problematika prodlužování akreditačních stávajících studijních programů se studijními obory, která je nyní v řešení. Dále uvedl, že byli jmenováni prorektoři a prorektorky, přičemž předchozí složení se nezměnilo.

Kol. **Mgr. Říha** informoval o tom, že byly ustaveny nové univerzitní komise a upozornil členy AS PF UK na možnost požádat o členství v nich. Dále zmínil, že rektor prof. Zima oznámil záměr zvýšit spodní limit pro doktorandská stipendia na částku 10 500 Kč. Kol. Říha v souvislosti s tím vyzval pana děkana o předložení nového opatření, které bude toto zvýšení reflektovat. Děkan odpověděl, že v případě, že budou na takové zvýšení poskytnuty prostředky rektorátem, je takovému zvýšení nakloněn. Kol. dr. Antoš upozornil na to, že je otázka, jakou formou bude rektorát toto navýšení hradit.

## **2. Vyjádření k záměru jmenovat proděkany**

Bod uvedl kol. doc. Boháč, nastínil postup při jeho projednávání a poukázal na nutnost provést tajné hlasování a ustavit volební komisi.

### **Usnesení č. 1/13**

**AS PF UK ustavuje volební komisi ve složení dr. Žákovská, kol. Kalašnikovová a kol. Horký.**

**(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

Návrh na jmenování proděkanů uvedl **prof. Kuklík** a vyjádřil se k navrženým změnám oproti současnému stavu. Nejprve představil změnu v osobě proděkana pro magisterský studijní program, která vyplývá ze spojení této agendy s agendou přijímacího řízení. Dále zmínil, že rozhodnutí o nejmenování prof. Skřejpka proděkanem, ale členem kolegia, je motivováno záměrem spojit jeho působení na fakultní a univerzitní úrovni. Prof. Skřejpek je navržen jako člen vědecké rady UK a členství v této radě je zvykově neslučitelné s funkcí proděkana.

Návrh na jmenování dr. Antoše proděkanem pro komunikaci, IT a finance plyne z jeho působení v AS PF UK a z jeho specializace v této oblasti. K návrhu na jmenování prof. Kysely proděkanem pro doktorské studium prof. Kuklík uvedl mimo jiné to, že prof. Kysela má předpoklady pro výkon této agendy. Na tuto agendu se nyní hodlá zaměřit pan rektor. Dále zmínil, že součástí agendy prof. Kysely by měl být i chod knihovny. Změna

týkající se prof. Dvořáka, tedy jeho jmenování do funkce proděkana pro státní rigorózní zkoušky, habilitační a jmenovací řízení souvisí se výše uvedenou změnou týkající se prof. Skřejpka.

Dále stručně (vzhledem k bezproblémovému fungování jejich agendy) odůvodnil návrhy na pokračování stávajících proděkanů, tedy prof. Damohorského jako proděkana pro zahraniční záležitosti, doc. Práškové jako proděkanky pro celoživotní vzdělávání a prof. Tomáška jako proděkana pro vědu, výzkum a ediční činnost.

Jmenování kol. dr. Honuskové členkou kolegia jako fakultní koordinátorky pro evropské projekty odůvodnil prof. Kuklík potřebou institucionálního zaštitění agendy, které se již dlouhodobě na fakultě věnuje.

Dále se postupovalo podle abecedního pořadí navržených, kdy měl každý z nich možnost se vyjádřit ke svým tezím a členové AS PF UK měli možnost jednotlivým navrženým pokládat dotazy.

### **JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.**

**Dr. Antoš** uvedl tři základní body své agendy. Nejprve se zaměřil na oblast komunikace, která by podle jeho názoru měla směřovat jak vně, tak dovnitř fakulty, a zdůraznil, že by se fakulta měla více věnovat komunikaci s absolventy. Dále se věnoval oblasti IT, která podle jeho názoru na fakultě funguje, a v tomto bodě vyjádřil záměr omezit na fakultě byrokratickou zátěž v souvislosti s postupnou elektronizací. Závěrem zmínil oblast financí, kde by se chtěl věnovat zejména tematické rozdělování prostředků na půdě univerzity, fundraisingu a změně tvorby rozpočtu.

Kol. **Mgr. Říha** se zeptal, jakým způsobem chce dr. Antoš pracovat s fakultními alumni. Dr. Antoš odpověděl, že jsou podle jeho názoru absolventi součástí rozšířené akademické obce, vyjádřil záměr vylepšit newsletter a zmínil konkrétní benefity, které by absolventi mohli čerpat (např. usnadnění přístupu do knihovny). Na druhou stranu by absolvent sám měl též vyjádřit zájem o komunikaci s fakultou.

Kol. **Samek** se zeptal, zda a jakým způsobem chce dr. Antoš pracovat s Instagramem. Dr. Antoš odpověděl, že si zatím neumí představit obsah, který by tam měl být fakultou zveřejňován, ale otevření diskuze se nebrání, a byl by rád, pokud by se našel student, který by byl ochoten se tomu věnovat.

Dále se kol. Samek zeptal, jestli hodlá dr. Antoš ve své pozici využít nabídku programu Office 365 pro vnitřní fakultní komunikaci. Dr. Antoš odpověděl, že s touto možností využití programu Office 365 seznámen není, ale že by takový způsob komunikace uvítal, a je pak otázkou technickou, který program by pro vnitřní fakultní komunikaci měl být využit.

Kol. **Kalašnikovová** otevřela otázku fakultního loga a s tím související otázku merchandise a zeptala se, jestli hodlá tyto problematiky dr. Antoš v rámci své agendy řešit. Dr. Antoš odpověděl, že, co se týče fakultní propagace, na nové logo by nečekal, ale nemyslí si, že je obměna loga součástí jeho agendy, byť by zvažoval i variantu využít jako logo univerzitní pečeť.

Kol. **Pospíšilová** se zeptala, jestli má dr. Antoš představu o svém týmu. Dr. Antoš odpověděl, že si u agendy komunikace dokáže představit formu dobrovolnictví a zdůraznil zde roli doc. Chromé a studentů, kteří jí v této oblasti pomáhali. Na druhou stranu je podle jeho názoru ale potřeba i člověk, který se tomu bude věnovat na plný úvazek. Konkrétní složení týmu záleží i na finančních možnostech fakulty.

Kol. dr. **Žákovská** se zeptala, jestli sociální síť bude spravovat dr. Antoš sám. Dr. Antoš odpověděl, že počítá s převzetím fakultní facebookové stránky a případně i s přispíváním na Twitter, ale je to otevřená otázka, a že záleží na finálním složení týmu.

Kol. **Horký** se zeptal na plánovanou strukturu PR oddělení a vyjádřil dr. Antošovi podporu. Dr. Antoš vyjádřil záměr spolupracovat s lidmi, kteří již na fakultě pracují, zmínil například grafickou stránku webu, kde už má tip na konkrétního člověka, a též svou představu ohledně spravování jeho obsahové stránky.

Kol. **doc. Boháč**, uvedl, že vítá záměr pořídit systém pro pořádání konferencí, který dr. Antoš zmiňuje ve svých tezích, a vyjádřil podporu modifikaci tvorby rozpočtu a sledování rozpočtového hospodaření fakulty.

#### **Prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.**

**Prof. Damohorský** představil AS PF UK své teze, které vychází jak z jeho vlastních zkušeností na zahraničním oddělení, tak z dlouhodobého záměru fakulty na rok 2016-2020, fakultních a univerzitních předpisů či volebního programu děkana prof. Kuklíka. Uvedl, že by rád všechny základní formy zahraniční spolupráce udržel tak, jak jsou, přičemž vyjádřil záměr orientovat se na EU. V případě Erasmu uvedl, že chce směřovat zejména k zachování stávajících kapacit a k navýšení počtu kvalitnějších zahraničních partnerů. Dále vyjádřil záměr zobektivizovat výběrové řízení na pobyty v zahraničí, kde zdůraznil, že z posledních dvou výběrových řízení vyjeli všichni studenti. Na závěr zmínil, že chce podporovat institut hostujících profesorů a profesorek.

Kol. **Horký** vyjádřil prof. Damohorskému podporu a zároveň apeloval na základě poptávky studentů na to, aby byl výběrový proces vyjíždějících studentů na Erasmus zčásti, například z poloviny, objektivizován formou bodů získávaných za dovednosti, které jsou rozhodné pro způsobilost studenta program absolvovat. Prof. Damohorský toto přislíbil s tím, že není účelné proces výběru nahrazovat body zcela, ale obecně je možné proces výběru v tomto směru modifikovat.

Kol. **Matoušková** se zeptala, jaký je názor prof. Damohorského na předměty, které jsou otevřené pro studenty Erasmu, a zároveň i pro studenty magisterského studijního programu, a zda by případně podpořil navýšení jejich počtu. Prof. Damohorský odpověděl, že s navýšením jejich počtu souhlasí, upozornil ale na finanční náročnost.

Kol. **Ohnoutková** se zeptala, co je konkrétními kritérii pro nepřijetí do programu Erasmus. Prof. Damohorský odpověděl, že v zásadě žádná tvrdá kritéria nejsou, a chce se vyvarovat jejich zavádění.

Kol. **Mgr. Říha** poděkoval prof. Damohorskému za jeho dosavadní práci a zeptal se, jak se staví k možnosti vyjet v jednom roce na dvě různé univerzity. Prof. Damohorský odpověděl,

že se tomuto nebrání, nicméně je to administrativně náročné, není tedy možný žádný dramatický nárůst počtu takto vyjíždějících studentů.

### **Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.**

**Prof. Dvořák** uvedl svou stávající agendu, tedy oblast státních rigorózních zkoušek. Zdůraznil, že je důležité, aby tato agenda byla stabilní a soustavně se vyvíjela. Upozornil na problém vysokého počtu nedokončených rigorózních prací. Na závěr uvedl, že velké změny v této oblasti provádět neplánuje, ale byl by rád, kdyby se na fakultě ustálil jasný výklad nového předpisu ve smyslu naplnění účelu státní rigorózní zkoušky. Konkrétně zmínil, že by uchazeči měli předkládat v žádosti nejenom osnovu, ale i seznam literatury. Též uvedl nový úsek, habilitační a jmenovací řízení, kde by rád navázal na práci prof. Skřejpka, která byla podle jeho slov účtyhodná. Dále zmínil přísnost habilitačních kritérií na univerzitní úrovni a poukázal na souvislost těchto řízení s institucionální akreditací.

Kol. **Mgr. Říha** se zeptal, proč se nepodařilo prosadit určování konzultantů disertantů a jestli bude provedena novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK, která umožní obhajovat rigorózní práci v cizím jazyce. Prof. Dvořák odpověděl, že to plyne z vývoje mezifakultních vztahů, ke kterým se může vyjádřit spíše pan děkan, že obhajoby rigorózních prací v cizím jazyce probíhají a že by s novelou Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky nespěchal.

Kol. **doc. Salač** vyjádřil prof. Dvořákovi podporu.

Kol. **doc. Kindl** podotkl, že považuje za problematickou současnou úpravu, kdy druhý posudek rigorózní práce je pouze fakultativní a záleží na rozhodnutí předsedy komise činěné na žádost studenta. Tento trend podle něj může ovlivnit i jiné kvalifikační práce a přimlouvá se k co nejstriktnějšímu výkladu tohoto ustanovení. Kol. dr. Staša upozornil, že zpracování pouze jednoho oponentského posudku vyplývá z univerzitních předpisů.

### **Doc. PhDr. Marta Chromá, Ph.D.**

**Doc. Chromá** shrnula své teze k agendě magisterského studijního programu ve čtyřech heslech, tedy modernizace a intenzifikace výuky zejména v předmětech povinného základu, objektivita a předvídatelnost způsobu zkoušení, férovost přístupu a interakce mezi studenty a učiteli a maximální míra spolupráce mezi nimi. Zdůraznila nutnost zapracovat na modernizaci výukových metod, a zejména na tom, aby absolventi odcházeli z fakulty spokojeni. Jako konkrétní příklad zmínila potřebu interaktivnějšího formátu kontaktu se studenty nebo poskytování feedbacku k písemným pracím.

K přijímacímu řízení doc. Chromá uvedla, že je vzhledem k demografickému vývoji třeba počítat s poklesem počtu přihlášek, a že formu přijímacího řízení neplánuje zásadním způsobem měnit.

Kol. **Pospíšilová** podpořila návrh na jmenování doc. Chromé na tuto pozici na základě své osobní zkušenosti s ní.

Kol. **Kalašnikovová** se zeptala, jestli a jak doc. Chromá podpoří to, aby studenti více navštěvovali výuku a fakultu obecně. Doc. Chromá poukázala na to, že tento problém jde

ruku v ruce s tím, jestli mají studenti pocit, že jim výuka něco dává, a je potřeba klást důraz na to, aby s takovým pocitem odcházeli z co nejvíce přednášek a seminářů.

Kol. **Mgr. Říha** se zeptal, jakým způsobem hodlá doc. Chromá spolupracovat s koordinátorem pro akreditaci, aby se praktické každodenní problémy studentů, se kterými se bude jako proděkanka setkávat, promítly při přípravě akreditace a mohlo se jim případně předejít. Doc. Chromá uvedla, že taková spolupráce je žádoucí a bude probíhat, protože se týká především obsahu výuky, ale v nejbližší době že její prioritou především forma a způsob výuky v aktuálním studijním programu.

Kol. **Felsingarová** též podpořila doc. Chromou a zeptala se na její názor na možnost reflexe toho, že studenti dostávají v přijímacím řízení body za jazykové certifikáty, přičemž tyto bonifikace z velké části změny pořadí těch, kteří jsou přijati. Dále se dotázala na podporu cizojazyčné výuky v průběhu studia, tedy v podobě povinných předmětů vyučovaných v cizím jazyce. Doc. Chromá odpověděla, že by toto nepodpořila, protože přednášet české právo v angličtině je velmi specifická a náročná pedagogická činnost, kterou není reálné v dohledné době po učitelích požadovat. Doc. Frinta upozornil na to, že toto by například na katedře občanského práva nebylo možné.

Kol. **Horký** se zeptal na názor doc. Chromé na e-learning, kde v rámci nedávné diskuze o nahrávání přednášek bylo uzavřeno, že je tak možné činit se souhlasem vyučujícího, především byla ale diskutována alternativa samostatně připravených videopřednášek, které se u studentů velice osvědčily u římského práva. Kol. Horký se doc. Chromé dotázal, zda by podpořila vytváření takových výstupů u povinných předmětů. Doc. Chromá odpověděla, že podporuje alternativní metody výuky, a kromě toho uvedla další možné formy zpřístupňování přednášek, konkrétně například formu komentovaných prezentací, která nevyžaduje videozáznam a mohla by tak být na rozdíl od audiovizuálního nahrávání přijatelná.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval doc. Chromé za práci, kterou odvádí pro fakultu. Poděkoval zároveň doc. Beranovi za vše, co pro fakultu vykonal v minulém funkčním období na pozici proděkana pro magisterský studijní program. V návaznosti na předložené teze podpořil liberalizaci systému rekvizit a zmínil, že spíše, než pro ryze písemné zkoušky, je pro zkoušky kombinované, neboť se v nich skloubí výhody písemných a ústních zkoušek.

### **Prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.**

**Prof. Kysela** zdůraznil záměr iniciovat, vzhledem k počtu doktorandů, diskusi ohledně rozdělení dosavadní oborové rady na více oborových rad a zaměřit se na výuku v prvním roce doktorského studia.

Kol. **Mgr. Říha** se zeptal na vizi prof. Kysely ohledně výuky v již zmíněném prvním roce studia. Prof. Kysela v první řadě upozornil na to, že se nechce pouštět do radikálních reforem, a dále vyjádřil záměr komunikovat úpravy výuky nejdříve s katedrou teorie práva, jelikož první rok doktorského studia je hlavně v její gesci.

Kol. **dr. Žákovská** se dotázala na zvýšení role projektu disertační práce v přijímacím řízení, jemuž se prof. Kysela věnuje ve svých tezích. Prof. Kysela odpověděl, že kdyby to záviselo na něm, byl by pro realizaci přijímacího řízení pouze na základě takového projektu. Nyní se však chce zaměřit hlavně na zvýšení důrazu, který je na projekty kladen.

Kol. **dr. Honusková** se zeptala, jestli by do vize prof. Kysely zapadalo to, že by se mohli někteří doktorandi přijímat na základě výběrového řízení pro konkrétní výzkumný úkol. Prof. Kysela odpověděl, že by od standardního přijímacího řízení v konkrétních případech neupouštěl, ale nebylo by od věci, aby takoví lidé, kteří se budou věnovat pouze výzkumu, byli dodatečně financováni z fakultních fondů.

Kol. **doc. Boháč** podpořil prof. Kyselu, zejména jeho záměry v oblasti oborové rady.

#### **Doc. JUDr. Helena Prášková, CSc.**

**Doc. Prášková** vyjádřila záměr zachovat veškeré segmenty programu celoživotního vzdělávání, mezi kterými se v minulém období podařilo nastolit řád. Konkrétně zmínila záměr zachovat stávající průměr potřebný pro přijetí a postup do druhého ročníku magisterského studia u studentů CŽV. Ke kurzům JURIDIKA uvedla, že na trhu takových kurzů spočívá konkurenční výhoda PF UK zejména v jejich kvalitě. Co se týče univerzity třetího věku, vyjádřila záměr zachovat dvousemestrální kurz a uvedla některé příklady modernizace výuky v tomto programu. Na závěr zdůraznila potřebu program pro celoživotní vzdělávání více propagovat.

#### **Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.**

**Prof. Tomášek** stručně uvedl své teze, zdůraznil zejména záměr pokračovat ve stávajícím trendu internacionalizace vědy. Zároveň uvedl, že se chce zaměřit na to, aby byl kladen větší důraz na kvalitu než na kvantitu vědecké práce.

Kol. **Mgr. Říha** ocenil strukturu a podobu tezí předložených prof. Tomáškem, protože je z nich jasně vidět, co bylo jeho cílem v roce 2014, co se splnilo a jak hodlá ve své práci dále pokračovat. Takovou strukturu by podle kol. Mgr. Říhy měly mít i ostatní strategické dokumenty fakulty. Vedle formy tezí ale upozornil zejména na jejich obsah a práci, kterou prof. Tomášek odvedl, aby těchto výsledků dosáhl.

Na závěr tohoto bodu požádal děkan **prof. Kuklík** AS PF UK o vyjádření důvěry jeho návrhu na jmenování výše jmenovaných do funkcí. Následovalo tajné hlasování.

#### **Usnesení č. 2/13**

##### **AS PF UK vyjadřuje souhlas s odvoláním**

**1. doc. JUDr. Karla Berana, Ph.D. z funkce proděkana pro magisterský studijní program**

**(14 pro, 2 proti, 3 zdrž.)**

**2. prof. JUDr. Michala Skřejpka, DrSc. z funkce proděkana pro profesorské a habilitační řízení a pro rozvoj fakulty**

**(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)**

##### **AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním**

**1. JUDr. PhDr. Marka Antoše, Ph.D., LL.M. proděkanem pro komunikaci, IT a finance**

**(16 pro, 0 proti, 2 zdrž., 1 hlas neplatný)**

**2. prof. JUDr. Milana Damohorského, DrSc. proděkanem pro zahraniční záležitosti**

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

**3. prof. JUDr. Jana Dvořáka, CSc. proděkanem pro státní rigorózní zkoušky, habilitační a jmenovací řízení**

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

**4. doc. PhDr. Martu Chromou, Ph.D. proděkankou pro magisterský studijní program a přijímací řízení**

(16 pro, 1 proti, 2 zdrž.)

**5. prof. JUDr. Jana Kyselu, Ph.D., DSc. proděkanem pro doktorské studium**

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

**6. doc. JUDr. Helenu Práškovou, CSc. proděkankou pro celoživotní vzdělávání**

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

**7. prof. JUDr. PhDr. Michala Tomáška, DrSc. proděkanem pro vědu, výzkum a ediční činnost**

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

### **3. Aktualizace Principů rozdělování příspěvků a dotací na Univerzitě Karlově pro rok 2019**

Tento bod uvedl kol. **doc. Boháč**. Odkázal na podkladové materiály rozeslané k tomuto bodu, zvláště upozornil na předpokládaný harmonogram aktualizace principů. Zmínil, že v návrhu došlo k posílení váhy tzv. nedělených magisterských programů, a to prostřednictvím zvýšení jejich koeficientu ze 1,8 na 2,5. Dále uvedl, že se bude diskutovat o váze jednotlivých ukazatelů. Upozornil na pracovní schůzku k tomuto bodu, která se bude konat ve středu 14. února 2018, a vyzval členy AS PF UK k účasti na ní. Na základě této schůzky bude vytvořeno stanovisko děkana a předsedy AS PF UK k návrhu aktualizace principů.

### **4. Různé**

Kol. **doc. Boháč** upozornil na nutnost vybrat nového předsedu ekonomické komise vzhledem k předpokládanému jmenování dr. Antoše proděkanem, a proto navrhl její doplnění.

**Usnesení č. 3/13**

**AS PF UK jmenuje JUDr. Michala Sobotku, Ph.D. a doc. JUDr. Ondřeje Frintu, Ph.D. členy Ekonomické komise AS PF UK.**

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

Kol. **Mgr. Říha** jménem studentské kurie poděkoval doc. Beranovi za obětavost, se kterou zastával post proděkana pro magisterský studijní program a díky které svůj rezort posunul do mnohem lepšího stavu, než když jej přebíral.

Dále kol. **Mgr. Říha** informoval o plánované schůzi Studijní komise AS UK, která proběhne v návaznosti na problémy se zápisem předmětů, a uvedl, že v případě, že ÚVT nenabídne záruku toho, že se situace nebude opakovat, obrátí se ve věci přímo na J. M. pana rektora.



Kol. **dr. Žákovská** se zeptala na názor členů AS PF UK na zveřejňování jmen příjemců a úhrnných částek přiznaných účelových stipendií včetně konkrétních účelů, na které byly použity. Kol. Mgr. Říha upozornil na problematičnost této otázky ve vztahu k implementaci nařízení GDPR.

Kol. **Horký** na žádost několika studentů opětovně upozornil na porušování ochrany osobních údajů tím, že na nástěnkách kateder či na elektronické nástěnce na webu jsou seznamy studentů přihlášených na zkoušku zveřejňovány včetně data narození, ročníku a pokusu, například pokud jde o katedru trestního práva. Prof. Kuklík sdělil, že dá opakovaný pokyn vedoucím kateder, aby zajistili jejich nezveřejňování.

Kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč