

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 11. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK  
ze dne 23. listopadu 2017**

**Přítomni:** Boháč, Felsingarová, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Matoušková, Pospíšilová, Říha, Salač, Samek, Staša, Šustek, Žákovská

**Omluveni:** Antoš, Ohnoutková, Potůček, Sobotka, Škapová

**Hosté:** dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. doc. Boháč.

Dotázal se, zdali některý z členů senátu má námítky proti zápisu z 10. zasedání senátu ze dne 26. října 2017. Nikdo námítky nevznesl. Kol. doc. Boháč poděkoval kol. Matouškové za spolupráci při zhotovení tohoto zápisu.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů.

Schválený program:

1. **Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
2. **Opatření děkana o závěrečných pracích**
3. **Nominace zástupce fakulty do Rady vysokých škol pro období 2018-2020**
4. **Rozdělení Mezioborového centra rozvoje právních dovedností**
5. **Informace o investičních akcích, architektonické soutěži a o hospodaření fakulty**
6. **Výše stipendia za vynikající studijní výsledky**
7. **Různé**

**1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**

Kol. doc. Boháč předal slovo děkanovi prof. Kuklíkovi.

Prof. Kuklík informoval senát o řadě úspěchů, kterých fakulta v posledních týdnech dosáhla.

Tím prvním bylo uspořádání prvního ročníku **Noci fakulty**, který měl velký ohlas. Specifikem projektu je skutečnost, že ho pořádali studenti ve spolupráci s pedagogy. Na většině přednášek byla viditelně větší účast, než je běžné, Noc fakulty by proto v určitém smyslu měla probíhat každý den. Prof. Kuklík veřejně poděkoval kol. Říhovi a dalším studentům, kteří se na přípravě podíleli. Zároveň oznámil, že s opakováním akce se počítá.

Dalším úspěchem byla získaná **Cena Arnošta z Pardubic** v kategorii za vynikající pedagogický počín, kterou z rukou rektora univerzity převzal na slavnostním koncertě k oslavám 17. listopadu v Karolinu tým Street Law vedený **JUDr. Mgr. Michalem Urbanem, Ph.D.** Jeho tým byl nejlepší ze všech pedagogických týmů v rámci celé univerzity.

Podle děkana prof. Kuklíka se opravdu nestává často, že by tým studentů z PF UK porazil studenty ze škol jako je Oxford či Harvard. Toto se ovšem podařilo našim čtyřem studentům, když obsadili druhé místo v **mezinárodním moot courtu z mezinárodní investiční arbitráže**, který se konal v Bostonu. Studenti budou náležitě ohodnoceni zvláštním prospěchovým stipendiem.

Prof. Kuklík dále poblahopřál **JUDr. Martinu Hobzovi, Ph.D.**, který získal jednu z dvanácti udělených **Cen Josefa Hlávky**.

Seznam dobrých zpráv doplnil prof. Tomášek, který informoval o tom, že **Cenu Jaroslava Jirsy** za nejlepší učebnici získal tvůrčí kolektiv pod vedením prof. Černé.

Kol. Říha informoval senát o zasedání **Sociální komise UK**, kde se řešila **otázka menz**, která je na půdě fakulty v současnosti hojně rozebírána. S ředitelstvím Kolejí a menz hovořil o variantách řešení současné situace např. využití bufetu na částečnou další výdejnu, v důsledku čehož by mělo dojít k rozdělení současné velké fronty ve studentské menze, a tedy i k eliminaci čekání.

Kol. doc. Boháč oznámil senátu průběh jednání **Ekonomická komise UK**, na které se hovořilo o **principech rozdělování finančních prostředků z příspěvků a dotací univerzity mezi jednotlivé fakulty**. Při analýze principů a porovnáváním s minulým rokem vyšlo najevo, že fakulta má dostat v příštím roce o 2 mil. Kč méně. Podstatným je přidáný koeficient tzv. **graduation rate**, neboli ukazatel úspěšnosti studentů studijního programu. Ten ukazuje, zda studenti dokončí studium ve standardní době studia nebo do jednoho roku poté, přičemž výjimku tvoří studenti, kteří neuspějí v prvním ročníku a který proto tento koeficient nebere v potaz. Podle MŠMT je váha koeficientu 15 %, v návrhu univerzity 5 %. Obecně platí, že je třeba vnímat, že tento koeficient bude mít čím dál tím větší váhu, tuto věc je tudíž třeba řešit. Informoval, že v současné době u doktorského studia na univerzitě **graduation rate** činí 16 %, u magisterského studia 56 %. Důležité je si také uvědomit, že tento systém hodnocení znevýhodňuje fakulty, které mají akreditován nedělený magisterský program, v tomto směru byla k principům uplatněna připomínka.

Kol. Říha doplnil, že během pěti let je větší šance, že se v životě studenta stane něco, kvůli čemu bude muset studium prodlužovat, například riziko úrazu nebo nečekané rodinné události, v krátkodobějším horizontu je pravděpodobnost statistiky menší. Vedení univerzity však přislíbilo, že tuto skutečnost bude v budoucnu reflektovat.

Podle kol. Říhy, pokud by se fakulta chtěla řídit čistě ekonomicky, bylo by pro ni nejvýhodnější nabrat hodně studentů do prvního ročníku, na jeho konci je vyselektovat a ve vyšších ročnících se už snažit co nejvíce eliminovat ukončování studia. Bylo by tudíž vhodné brát toto na vědomí, až začneme připravovat novou akreditaci.

Kol. dr. Šustek položil otázku, co z toho má reálně pedagog a zkoušející vyvozovat, zdali má být v hodnocení záměrně mírnější.

Kol. doc. Boháč vysvětlil, že *graduation rate* v takové podobě stanovuje MŠMT, ale že rozhodně by tento ukazatel neměl ovlivňovat hodnocení studentů u zkoušek.

Kol. Ing. Felsingarová dodala, že ve studentské kurii byla tato otázka již také diskutována, přičemž se řešilo stanovení početní hranice, které bychom se měli držet při selektování studentů na konci prvního ročníku.

Děkan prof. Kuklík připomněl, že studijní kritéria se zpravidla mění každé dva roky a měli bychom tudíž vzít na vědomí, že diskutovaná nastavená kritéria mohou mít jen krátkodobý efekt.

Kol. dr. Honusková apelovala na to, že by zkoušející neměl být při hodnocení zkoušky přísně limitován, ale měl by se řídit především předvedenými schopnostmi studentů.

Kol. Samek informoval senát o agendě konané **Ediční komise UK**. V současné době je na programu připomínkování rektorova opatření o zaměstnaneckých dílech. Za fakultu na tomto tématu pracuje dr. Dobřichovský. Kol. Samek dále vyzdvihl zlepšení univerzitních médií, především aktivitu na sociálních sítích. Proběhla také analýza webových stránek, v této souvislosti kol. Samek upozorňuje na to, že se stále připomíná povinné sjednocení vzhledu fakulního webu s univerzitním designem, přičemž v současnosti tuto povinnost nesplňujeme jen my a 2. lékařská fakulta. Univerzita také na konci roku začne s poradenstvím PR na sociálních médiích jednotlivým fakultám.

## 2. Opatření děkana o závěrečných pracích

Děkan prof. Kuklík představil návrh svého opatření, který primárně zpracovával kol. doc. Boháč, proběhla také konzultace s dotčenými organizačními složkami fakulty. Prof. Kuklík požádal senát, aby návrh podpořil, jelikož je dle něj propracovaný, splňuje vše, co má, a jedná se o velmi důležitý a potřebný materiál.

Kol. doc. Boháč doplnil, že návrh nahrazuje tři stará opatření děkana: Opatření č. 12/2014, upravující závěrečné práce, dále dvě starší z roku 2002 upravující uznávání diplomových a disertačních prací za rigorózní práce. Tato tři opatření jsou inkorporována do opatření nového. Dále kol. doc. Boháč ujasnil, že důvodem a cílem nového opatření je jeho přizpůsobení novým předpisům, konkrétně Pravidlům pro organizaci studia a Pravidlům pro organizaci státní rigorózní zkoušky. Snahou nového opatření je být komplexnější oproti opatření z roku 2014. Návrh vymezuje, jak přesně má vypadat diplomová práce, jaké má mít náležitosti a v jakém pořadí, v návrhu jsou uvedeny vzory pro posudky. Dále návrh také obsahuje pasáž o uznávání diplomových a disertačních prací za práce rigorózní, jelikož praxe je v současnosti velmi rozdílná a nové opatření se jí snaží sjednotit.

Kol. doc. Boháč otevřel obecnou diskuzi a posléze se do ní sám přihlásil. Položil otázku, zdali je potřebný čl. 3 odst. 2 pojednávající o **možnosti katedry vypsát jedno téma diplomové práce vícekrát**, aby totéž téma mohlo být zadáno více studentům, přičemž toto znění je totožné s dosavadním stavem. Kol. doc. Boháč dává ke zvážení, jestli by nebylo lepší ustanovení vypustit a naopak stanovit, že jedno téma se má vypsát zásadně jen jednou. Už nyní je totiž vidět, že jednotlivá témata se opakují mezi akademickými roky a je otázka, jestli neomezit opakování v rámci jednoho akademického roku.

Proděkan doc. Beran navrhl ponechat alespoň možnost vypsát totožné téma pro různé vedoucí, aby nedocházelo k případným sporům mezi nimi.

Kol. dr. Žáková návrh přednesený předsedou doc. Boháčem podpořila, nicméně vyslovila domněnku, že toto téma je věc kateder, a proto by měla tato diskuze být vedena s nimi.

Do diskuze se dále přihlásil kol. Říha. Dle něj se nabízí otázka **opuštění generických témat úplně**, přičemž přiznává, že toto je spíše otázkou pro Pravidla pro organizaci studia. Případné změny by měly za následek například i to, že vedoucí by si mohli vybírat sami své diplomanty dle jejich zájmu o téma a nebyli limitováni tím, kdo rychleji kliká.

Kol. dr. Staša uvedl, že by bylo dobré jednak uvažovat o mechanismu specifikace generických témat a jednak podporovat individuální témata.

Kol. doc. Boháč souhlasil s tím, že se k tomuto podnětu bude třeba vrátit v budoucnu. Osobně individuální témata podporuje a domnívá se, že stejný názor má více učitelů.

Kol. Horký také podpořil individuální témata a dokáže si představit situaci, že by generální témata byla úplně eliminována, což by podporovalo jejich rozmanitost, kdy by studenti přicházeli s vlastními návrhy témat. V současné fázi je třeba začít diskutovat toto téma s katedrami.

Podle děkana prof. Kuklíka vedení vnímá návrh omezování generálních témat.

Kol. dr. Žáková vznesla technický dotaz k nepřesnému vyjádření pojmů „fakultní koordinátor“ a „fakulta“, která v čl. 6 předpisu mají stejný význam a tato skutečnost je zavádějící. Dále navrhla v čl. 18 slovo „číslý“ nahradit slovem „číslicemi“.

Kol. Říha se k podnětu připojil s tím, že návrh technické změny je logický i ve vztahu k použitým pojmům v účinných Pravidlech pro organizaci studia.

Kol. Horký představil svůj pozměňovací návrh týkající se technické změny čl. 5 písm. a) – d), kde navrhuje zaměnit slova „pátého ročníku“ za „pátého nebo vyššího ročníku“, přičemž poukazuje na skutečnost, že stávající znění je odlišné od praxe. Dále v čl. 20 navrhuje vypustit slova „a ISO 690-2“, jelikož tato norma existuje jen ve staré verzi, žádoucí je však odkazovat spíše na nejnovější verzi ČSN ISO 690:2011, do které byla tato norma sloučena. Navrhl proto opravu této nepřesnosti.

Kol. doc. Boháč otevřel téma **úpravy uznávání diplomových a dizertačních prací za práce rigorózní**. Předně poznamenal, že Rigorózní řád UK uznávání výslovně dovoluje, není tudíž možné jej zakázat, nýbrž je třeba stanovit podmínky.

Kol. doc. Boháč dále vysvětlil, že žádost o uznání budou uchazeči připojovat jako přihlášku k rigorózní zkoušce a **obhajoba práce se již nekoná**. Z návrhu předpisu to implicitně vyplývá, kol. doc. Boháč nicméně navrhuje explicitně doplnit skutečnost, že v případě uznávání se nekoná obhajoba rigorózní práce. Dále je třeba mít na paměti, že skutečnost nekonání obhajoby automaticky neznamená nepřítomnost oponenta a jeho nečinnost.

Kol. Říha přednesený návrh podpořil a upozorňuje na současnou různorodou praxi, kdy na některých katedrách se obhajoba i v případě uznávání koná, ale na některých ne.

Do diskuze se dále přihlásila kol. dr. Honusková, která se dle svých slov v praxi setkala s tím, že **student diplomovou práci jen modifikoval a rozšířil**, a poté ji v nové podobě předkládal jako rigorózní práci. Kol. dr. Honusková se dotázala, zdali se tato situace dá považovat také jako uznávání. Dle kol. doc. Boháče se popsany jev za uznávání nepovažuje. Dále poznamenal, že je nežádoucí, aby studenti jako novou předkládali rigorózní práci, jejíž obsah je z velké části pouhým přepsáním obhájené diplomové práce. Nicméně je možné a žádoucí z diplomové práce vycházet a její téma pojmout jako jedno z dílčích témat rigorózní práce. Kol. Říha upozornil na to, že univerzitní předpis popsany proces předělávání diplomových prací neumožňuje. Děkan prof. Kuklík nevidí jako problém popsany jev jako samotný, nýbrž možné velké procento jeho výskytu, které je nežádoucí.

Kol. dr. Žáková vznesla dotaz, zdali je nutné ustanovení o **minimálním rozsahu vlastního textu disertační práce** předkládané k uznání za práci rigorózní. Kol. doc. Boháč vysvětlil, že dané ustanovení bere v úvahu i uchazeče z jiných fakult, kde stanovený minimální rozsah vlastního textu disertační práce může být nižší než u nás.

Kol. dr. Žáková dále uvažovala o tom, zdali **šablony prací**, které tvoří přílohu návrhu opatření, nejsou až moc návodné. V této souvislosti podotýká, že se jí nelíbí grafické zpracování šablon. Kol. Říha podotknul, že studenti chtějí šablony takto návodně. Kol. doc. Boháč doplnil, že šablony byly vytvořeny takto podrobné, neboť podle sdělení ředitelky knihovny podrobné vzory studenti často poptávají.

Kol. dr. Žáková vznesla dotaz, co se stane, když studenti nedodrží **pořadí náležitostí podle návrhu opatření**. Dle kol. doc. Boháče nedodržení pořadí náležitostí se posoudí jako formální chyba, která by se měla vytknout v posudku a zohlednit při hodnocení. Kol. Horký se domnívá, že šablony jsou spíše doporučený vzor, kterého se však studenti nemusí striktně držet, pokud bude odchylka od šablony smysluplná. Táže se, zdali je jeho domněnka správná. Kol. doc. Boháč potvrdil, že šablony byly koncipované jako doporučující s tím, že zahrnutí šablon má být návodem a vodítkem pro studenty, jak práce psát. Proděkan doc. Beran vyslovil odlišný názor, že je nežádoucí brát šablony na lehkou váhu. Podle jeho názoru je možné připustit menší odchylky, nicméně i ty by měl student vždy probírat se svým vedoucím nebo školitelem.

Kol. Horký upozornil na vhodnost v šablonách u seznamu zdrojů místo citace, u níž je jako vydavatel ASPI (předchůdce Wolters Kluwer), nahradit raději kteroukoli novější citací, u níž je jako vydavatel již Wolters Kluwer, aby tato citace nenaváděla studenty k chybnému citování novějších děl od tohoto vydavatelství.

Kol. doc. Boháč dále upozornil na nutnost zaměnit slovo „rigorózní“ za slovo „disertační“ v příloze č. 10.

**Usnesení č. 1/11:**

**AS PF UK hlasoval souhrnně o přijetí následujících pozměňovacích návrhů:**

- 1) v čl. 5 odst. 1 písm. a) až d) se za slovo „pátého“ doplňují slova „nebo vyššího“,**
- 2) v čl. 6 odst. 1 se slovo „fakulta“ nahrazuje slovem „fakultní koordinátor“,**
- 3) v čl. 18 odst. 2 se slovo „číslo“ nahrazuje slovem „číslicemi“,**

4) v čl. 20 odst. 1 se text „a ISO 690-2“ zrušuje,

5) v čl. 49 odst. 1 a čl. 51 odst. 1 se na konec textu doplňují slova „a nekoná se obhajoba rigorózní práce“,

6) v šablonách prací se na titulní stránce vkládají mezery za daty a názvy částí se uvádějí na nových stranách,

7) v šablonách prací se v seznamu použité literatury doplňuje nový odkaz na zahraniční publikaci a zdroj od vydavatele ASPI se nahrazuje zdrojem od vydavatele Wolters Kluwer,

8) v příloze č. 10 se v bodě 4 slovo „rigorózní“ nahrazuje slovem „disertační“.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Následně AS PF UK hlasoval o návrhu opatření jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrzích.

**Usnesení č. 2/11:**

**AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem opatření děkana o závěrečných pracích ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.**

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

### **3. Nominace zástupce fakulty do Rady vysokých škol pro období 2018-2020**

Kol. doc. Boháč informoval senát o tom, že delegát fakulty do Rady vysokých škol musí být vybrán a schválen do 10. prosince 2016, tudíž je potřebné jej schválit dnes. Dále podotknul, že současný zástupce fakulty dr. Urban vyjádřil přání se nadále již o tuto funkci neucházet.

Podle děkana prof. Kuklíka by měl kandidát především znát fakultu a mít zkušenosti s akademickou samosprávou, které náležitě využije. Z toho důvodu vyjádřil přání, aby navrženým na delegáta fakulty byl kol. Sobotka, člen senátu, který ačkoliv není přítomen na zasedání, se svým návrhem souhlasí.

Kol. doc. Boháč po konzultaci s děkanem prof. Kuklíkem navrhl jako delegáta fakulty do Rady vysokých škol pro období 2018 až 2020 kol. **JUDr. Michala Sobotku, Ph.D.**

Kol. dr. Žáková nominaci kol. Sobotky podpořila.

**Usnesení č. 3/11:**

**AS PF UK ustavuje volební komisi pro tajnou volbu navrženého kandidáta ve složení kol. dr. Žáková, kol. Kalašnikovová a kol. Horký.**

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

AS PF UK hlasoval tajně o navrženém kandidátovi, kol. dr. Žáková představila výsledky voleb.

**Usnesení č. 4/11:**

**AS PF UK nominuje jako zástupce fakulty do Rady vysokých škol pro období 2018 až 2020 JUDr. Michala Sobotku, Ph.D.**

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

#### 4. Rozdělení Mezioborového centra rozvoje právních dovedností

Děkan prof. Kuklík představil návrh, který **rozděluje Mezioborové centrum rozvoje právních dovedností na dvě samostatné jednotky**. Návrh je podle něj racionální a pomůže vyřešit některé otázky, které byly přítomny již od samotného vzniku centra. Dále připomněl, že Mezioborové centrum vzniklo jako výsledek našeho prvního evropského projektu a letošní ocenění Street Law je výsledek práce, která trvá již deset let. Rozdělení bude ku prospěchu obou nových částí a zejména fakulty.

Jedním z důvodů rozdělení je také možnost **získávání finančních prostředků**, která nyní bude bezpochyby větší. Od center si tak slibuje, že nebudou čistými příjemci, ale naopak někým, kdo sám získává prostředky pro fakultu. Zároveň upozornil na to, že podmínkou tohoto kroku byly nulové finanční náklady a bez jejího splnění by návrh nepředkládal.

Co se týká personálního vedení, počítá se s oslovením JUDr. Urbana a JUDr. Horáčka.

**Usnesení č. 5/11:**

**AS PF UK schvaluje rozdělení Mezioborového centra rozvoje právních dovedností na Centrum právních dovedností a Centrum mimosoudního řešení sporů.**

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

#### 5. Informace o investičních akcích, architektonické soutěži a o hospodaření fakulty

Tajemník fakulty dr. Hřebejk předstoupil s průběžnou zprávou o plnění rozpočtu fakulty k 31. říjnu 2017. Fakulta vykázala kladný výsledek hospodaření 14 215 000 Kč, ve stejné době loni vykazovala částku 11 857 000 Kč. Nic neukazuje, že by měl být zásadní problém v hospodaření. Upozornil na skutečnost, že nařízení o minimální mzdě bude fakultu stát cca 1,8 mil. Kč.

Děkan prof. Kuklík poznamenal, že **část prostředků bychom měli vynaložit na odměny pro akademické pracovníky**, zejména za výukovou činnost. Plníme tedy slib, že tuto činnost chceme honorovat.

Prof. Kuklík informoval senát také o **pokračujících pracích na opravě výtahu páternoster**, přičemž jako reálný termín jeho **zprovoznění se jeví 15. únor 2018**. Fakultě se již podařilo získat požadovanou částku finančních prostředků, která je z 86 % tvořena příspěvky od soukromých dárců. Uzavřeli jsme také smlouvu se dvěma advokátními kancelářemi, finančně pomohl ČEZ, univerzita garantuje příspěvek ve výši 600 tis. Kč.

Uskutečnila se **oprava ležatých rozvodů**, která nám umožní lepší využití druhého suterénu, kde se vytvoří nové prostory a bude zde nyní být například umístěn administrativní sklad knih.

Postoupilo se také v projektu **rekonstrukce kotelny**. Byla zpracována projektová dokumentace, výsledná částka by se měla pohybovat těsně pod 15 mil. Kč, může se ale zvýšit. Je předjednáno s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, že případný rozdíl by nemusela hradit fakulta.

Kol. doc. Boháč připomněl, že vedení univerzity nadále počítá s investiční akcí výměny oken a fasády na fakultě.

Děkan prof. Kuklík informoval o pokračování **architektonické soutěže**. V nejbližších dnech by měl být hotový závěrečný materiál. V plánu je uspořádat dvoukolovou soutěž se zpracováním příslušné projektové dokumentace. Rekonstruovat se budou vnitřní prostory – vchod, vstupní vestibul, bazén, prostor Coffee Breaku a knihkupectví, nově dále terasa. Ke zvážení je návrh možného vybavení sedaček v prvním patře. V této souvislosti prof. Kuklík upozorňuje na to, že dokončení rekonstrukce páternosteru povede k tomu, že ve druhém patře vedle sochy sv. Iva se budou nacházet historické prvky výtahu. Počítá se také s koutkem pro matky a otce s dětmi. Při této příležitosti informoval prof. Kuklík senát o tom, že proběhlo jednání s Filozofickou fakultou, na jehož základě by dětský koutek vzniklý na Filozofické fakultě mohl být na konci tohoto roku znovuotevřen s participací naší fakulty.

Kol. Ing. Felsingarová se dotázala, zdali se v rámci návrhu počítá s **bezbariérovým přístupem z ulice**. Proběhla diskuze k této problematice. Podle děkana prof. Kuklíka se s lepším přístupem počítá.

Tajemník dr. Hřebejk připomněl, že bezbariérově přístupný je nyní vchod přes dvůr.

## 6. Výše stipendia za vynikající studijní výsledky

Děkan prof. Kuklík navrhl ustavit **výši stipendia pro letošní rok ve výši 10 tis. Kč, což je nejnižší možná částka**. Důvodem tohoto návrhu je špatný stav stipendijního fondu a zájem peníze poskytovat spíše studentům, kteří reprezentují fakultu např. v mootcourtových soutěžích.

Kol. Horký uvedl, že výše prospěchového stipendia na naší fakultě je otázkou prestiže a měla by být podstatně vyšší. Současná výše stipendijního fondu podstatnějším zvýšením neumožňuje, v tuto chvíli proto navrhl alespoň symbolické **zvýšení na 11 tis. Kč**. Dále upozornil, že jediné řešení dlouhodobě kritického stavu stipendijního fondu je navýšení poplatků za delší dobu studia jakožto jediného pravidelného příjmu do stipendijního fondu. S extrémně nízkým stavem stipendijního fondu se potýkáme již několik let a bez zvýšení příjmové stránky fondu tento problém nebude nikdy vyřešen.

Podle kol. Říhy je částka 11 tis. Kč příliš vysoká vzhledem ke stavu stipendijního fondu. V této souvislosti upozornil na stále diskutovanou rozdílnou náročnost zkoušek u jednotlivých zkoušejících, což se pak odráží v příjemcích stipendií. Souhlasí s tím, aby peníze byly raději poskytnuty studentům, kteří fakultu reprezentují v moot courtech nebo obdobných soutěžích jako je např. moot court tým, který v Bostonu obsadil druhé místo. Rozdíl 1.000 Kč mezi návrhy má pro jednoho příjemce spíše symbolickou hodnotu, ale částka ve svém součtu může znamenat rozdíl mezi účastí a neúčastí dalšího moot courtového týmu na obdobné soutěži.

Kol. dr. Kudrna kritizoval nastavený systém. Podle něj není správné, že jediné kritérium pro získání prospěchového stipendia je dosažený průměr, který patří mezi 10 % nejlepších studentů na škole. Měly by být dány další podmínky. Je si vědom skutečnosti, že nastavený systém vyplývá z univerzitních předpisů, je třeba proto usilovat o jejich změnu.

Kol. Říha poznamenal, že některé fakulty mají systém upravený gradací a výše stipendia se dále stupňuje mezi ohodnocenými studenty. Je na zvážení, zdali by fakulta neměla zavést něco obdobného.



Proděkanka doc. Chromá upozornila, že univerzitou stanovená minimální částka 10 tis. Kč platí pro posledního ohodnoceného, v případě odstupňování bychom se tím museli řídit.

AS PF UK nejprve hlasoval o protinávru kol. Horkého o stanovení výše stipendia za vynikající studijní výsledky ve výši 11 tis. Kč

(4 pro, 10 proti, 2 zdrž.)

AS PF UK dále hlasoval o návrhu o stanovení výše stipendia za vynikající studijní výsledky ve výši 10 tis. Kč.

**Usnesení č. 6/11:**

**AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s výší stipendia za vynikající studijní výsledky ve výši 10 tis. Kč.**

**(12 pro, 4 proti, 0 zdrž.)**

## **7. Různé**

V návaznosti na přijaté usnesení č. 6/7 ze zasedání dne 15. června 2017 a s ohledem na požadované upřesnění ze strany univerzity, přednesl kol. doc. Boháč modifikovaný návrh tohoto usnesení, kterým by bylo doporučeno, aby se univerzita zapojila do asociace zabývající se kvalitou právního vzdělávání v kurzech LL.M.

**Usnesení č. 7/11:**

**AS PF UK vyjadřuje své doporučení zapojit Univerzitu Karlovu a jejím prostřednictvím Právnickou fakultu Univerzity Karlovy do Asociace pro kvalitu právního vzdělávání v mezinárodně uznávaném kurzu, z.s. Uvedená Asociace, jejíž založení je zvažováno na úrovni 4 veřejných vysokých škol v České republice, by měla přispívat k vysokým standardům vzdělávání v mezinárodně uznávaných kurzech (v případě PF UK kurzech LL.M.), a napomáhat tak plnění úkolů uvedených mimo jiné v čl. 2 Statutu Univerzity Karlovy.**

**(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)**

Děkan prof. Kuklík požádal senát o podporu stanoviska ve věci školitelů studentů doktorského studia, které se projednávalo na kolegiu děkana a které navazuje na jednání oborové a vědecké rady. Stanovisko vychází z vnitřních předpisů schválených AS PF UK. Stanovisko je žádoucí zejména pro další rozvoj fakulty. Stanovisko také reaguje na diskusi v senátu, která proběhla při schvalování nových vnitřních předpisů.

Stanovisko podpořil kol. doc. Boháč, kol. doc. Salač i kol. doc. Frinta.

**Usnesení č. 8/11:**

**AS PF UK poukazuje na nutnost naplňování čl. 32 Statutu PF UK a doporučuje, aby při schvalování školitelů, kteří nejsou profesory nebo docenty, bylo postupováno za těchto podmínek**

- s návrhem na jmenování musí souhlasit garant příslušného studijního oboru (nově studijního programu)
- od získání vědecké hodnosti navrhovaného uplynuly nejméně 3 roky a
- předložení krátkého profesního životopisu navrhovaného.

(13 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Kol. Horký navázal na diskuzi týkající se **zvýšení poplatků za delší studium**. V současné době poplatek činí 18 tis. Kč, pro porovnání například na Vysoké škole ekonomické činí poplatek 21 tis. Kč za první dva semestry placeného studia a v dalších semestrech poté platí studenti přes 30 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že poplatky za delší studium jsou výlučným pravidelným příjmem stipendijního fondu, jedná se o jediný způsob, jak zachránit stipendijní fond a umožnit tak zvýšení prospěchových stipendií, stipendií za SVOČ, stipendií za moot courtu i kriticky nízkých doktorandských stipendií. Upozornil, že bez učinění tohoto kroku se bude fakulta další roky potýkat s problémy spojenými s nízkou výší stipendijního fondu.

Kol. Říha upozornil na skutečnost, že zvýšení poplatků automaticky nevede k zvýšení příjmů stipendijního fondu. V uplynulých letech každý rok došlo k nárůstu poplatku za delší studium a zároveň se změnou vnitřních předpisů došlo k omezení praxe přerušování studia v tzv. uzavřeném studiu. V tuto chvíli by podle něj fakulta měla vyčkat zjištění, jaké dopady nové poplatky a předpisy budou mít. Mohlo by se totiž stát, že drakonické poplatky by měly za následek urychlení studia a snížení celkového výběru prostředků. Zároveň upozornil, že zvýšení by mohlo mít negativní dopad zejména na studenty, kteří vyjeli na Erasmus, takže by mohlo dojít ke snížení mobility, která je zase sledovaným kritériem při určování výše rozpočtu fakulty.

Na to kol. Horký reagoval, že tento argument se ohledně poplatků za delší studium neuplatní. V podstatě nikdo nepředpokládá předem, že se dostane do 7. ročníku, kdy je již nucen platit poplatky, a pokud se tak stane, již zaplatí bez ohledu na výši. Zvýšení poplatků proto v tomto případě se zvýšením příjmů stipendijního fondu přímo souvisí. Pokud jde o Erasmus, je chybná již současná praxe, kdy studenti mají pouze omezené úlevy, univerzita by měla dobu strávenou na Erasmu připočítat v plné výši k době bezplatného studia.

Proděkan doc. Beran vyslovil nesouhlasné stanovisko s navyšováním poplatků. Není dle něj správné vyžadovat placení poplatku studenty, kteří na to nemají, a posílat na ně exekutora, což se při současném mechanismu bohužel děje a při zvýšení poplatků lze očekávat, že tento nepřijemný jev bude častější.

Kol. Horký podotkl, že nastavený systém má záchrannou síť, kdy studentům v sociálně nepříznivé situaci jsou poplatky prominuty. Souhlasí však s tím, že univerzita by neměla využívat služeb soudních exekutorů, ale poplatky vymáhat sama ve vykonávacím řízení, kde náklady nepřesahují 500 Kč.

Proběhla diskuze o možném zvýšení poplatků. V diskuzi byl učiněn závěr, že tato otázka by měla být předložena ekonomické komisi AS.

Proběhla diskuze o klesajícím počtu studentů přítomných ve škole ve čtvrtek. Tento jev souvisí nejenom s praxí studentů v advokátních kancelářích, ale také s tím, že mnoho dojíždějících studentů bývá v Praze jen do středy, s časem přednášek a společenskými akcemi konanými ve středu.

Kol. doc. Boháč informoval o předběžných termínech příštích zasedání senátu. AS PF UK by měl zasedat v těchto dnech:

8. února 2018,

1. března 2018

22. března 2018

26. dubna 2018

31. května 2018.

Děkan prof. Kuklík informoval senát o **Vánočním koncertě v Karolinu**, který se letošní rok bude konat 7. prosince 2017. Lístky jsou již dostupné u paní Jarmily Váňové.

Kol. doc. Boháč poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání

Zapsala: Pospíšilová

Schválil: Boháč