

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

Zápis ze 4. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK ze dne 20. dubna 2017

Přítomni: Antoš, Bervida, Boháč, Frinta, Honusková, Horký, Kindl, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Sobotka, Staša, Škapová, Šustek, Žákovská

Omluveni: Kalašnikovová

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda doc. Boháč.

Dotázal se, zda má některý z členů senátu námítky proti zápisu ze zasedání senátu dne 23. března 2017. Nikdo námítky nevznesl.

Dále vyzval členy senátu, zda se hodlají vyjádřit k navrženému programu, příp. navrhnout jeho doplnění nebo změnu pořadí projednávaných bodů. Nikdo nepožadoval doplnění programu nebo změnu pořadí projednávaných bodů.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty**
- 2. Zpráva o hospodaření fakulty za rok 2016**
- 3. Schvalování nových vnitřních předpisů**

(Statut, Disciplinární řád, Ediční řád, Jednací řád AS, Jednací řád VR, Pravidla pro organizaci studia, Pravidla pro přiznávání stipendií, Pravidla pro organizaci rigorózní zkoušky, Volební řád AS)

- 4. Informace z AS UK**
- 5. Různé**

1. Informace vedení fakulty

Děkan prof. Kuklík se ujal slova a informoval AS PF UK o tom, že podle informací MŠMT PF UK uspěla ve dvou žádostech podaných v evropských operačních programech (přinesou něco přes 12 mil. Kč). Jsou to dvě související výzvy, ke kterým byla podána ještě jedna výzva, o které ještě nebylo rozhodnuto definitivně, ale i zde PF UK postoupila do závěrečného kola.

Dále PF UK obdržela závěrečné zprávy o programech Progres a bonifikacích za tyto programy. Oproti minulému roku zde došlo k navýšení. PF UK rovněž uspěla ve 2 programech Primus. Prof. Kuklík poté informoval o tom, že poprvé po 8 letech PF UK v roce 2015 v přepočtu na RIV body překonala PF MU.

Prof. Tomášek k tomuto bodu upřesnil, že celkové navýšení v rámci vědeckých programů je zhruba 3,5 milionu (větší úspěchy jak v programech Primus, Progres, tak GA ČR a SVV).

Závěrem prof. Kuklík uvedl, že prof. Tomášek převzal 6. dubna 2017 univerzitní Cenu Bedřicha Hrozného. Student Lukáš Kostínek byl mezi oceněnými studenty, kteří získali Cenu Miroslava Petruska.

2. Zpráva o hospodaření fakulty za rok 2016

K tomuto bodu vystoupil dr. Hřebejk a uvedl, že hospodaření PF UK skončilo kladnou nulou (přebytek zhruba 56 tis. Kč). Jedním z důvodů nicméně bylo to, že byly čerpány prostředky z fondu odměn. Za pozitivum lze považovat, že není žádný dluh vůči rektorátu.

Jednotlivé položky projednala dne 12. dubna 2017 Ekonomická komise AS PF UK. Slova se následně ujal předseda Ekonomické komise, kol. dr. Antoš, a upozornil na 3 položky v hospodaření za rok 2016. Jedna se týká spotřeby kancelářských potřeb, kde došlo ke značnému meziročnímu nárůstu, takže Ekonomická komise požádala o přehled z jednotlivých pracovišť. Druhou položkou jsou náklady na externisty v rámci DPČ a DPP, kde (v rámci té části, kterou PF UK hradí z vlastních prostředků, nikoliv z projektů) rovněž došlo k meziročnímu nárůstu. Komise proto požádala Ing. Schmidtovou o vypracování přehledu objemu peněz týkajících se DPP a DPČ podle jednotlivých pracovišť za akademický rok 2015/2016. Třetí poměrně významnou položkou je nárůst bankovních poplatků o 60 tisíc Kč. Pokud by to bylo způsobeno drahými zahraničními platbami, měla by být zvážena možnost, zda nevyužít nějaké alternativní cesty, jak se s tím vyrovnat. Závěrem uvedl, že se Ekonomická komise usnesla, že doporučuje AS PF UK Zprávu za hospodaření fakulty za rok 2016 schválit.

Následně se slova ujal dr. Hřebejk a k položce kancelářské potřeby uvedl, že zvýšené náklady (cca 60 tis. Kč) je možné přičíst změně oficiálního názvu univerzity z „Univerzita Karlova v Praze“ na „Univerzita Karlova“ (podle zákona o vysokých školách), která měla za následek mimo jiné změny razítek, tiskopisů atd. Z toho důvodu by mělo jít o jednorázové zvýšení nákladů, které by se nemělo v budoucnu opakovat.

V diskuzi dále vystoupili prof. Kuklík a kol. doc. Boháč. Prof. Kuklík uvedl, že je snaha najít vnitřní úspory v novém rozpočtu v řádu statisíců korun. Uvítal vypracování přehledu, který povede ke zjištění stavu v oblasti DPP a DPČ před dvěma lety a stavu aktuálního a uvedl, že jde o oblast, kde je možné najít vnitřní úspory, což umožní předložit vyrovnaný rozpočet.

Kol. doc. Boháč uvítal snahu snížit náklady na DPP a DPČ, a to i v návaznosti na nová kritéria, ať už jde o akreditace nebo evaluace. Vyjádřil, že primárně by výuka měla být zajišťována kmenovými zaměstnanci (což samozřejmě nevyklučuje, aby některé předměty byly zabezpečeny výlučně externistou).

Usnesení č. 1/4:

AS PF UK schvaluje Zprávu o hospodaření fakulty za rok 2016.

(17 pro, 0 pro, 0 zdrž.)

3. Schvalování nových vnitřních předpisů

Slova se ujal kol. doc. Boháč a blíže uvedl proceduru schvalování fakultních vnitřních předpisů. Upřesnil, že dne 6. dubna 2017 bylo AS PF UK předloženo 9 návrhů fakultních vnitřních předpisů (1 předložen předsedou AS PF UK kol. doc. Boháčem, 8 děkanem

prof. Kuklíkem). Do dne 12. dubna 2017 bylo možné podat pozměňovací návrhy (dále jen „PN“). PN podalo celkem 6 senátorů. Návrhy byly zpracovány do zveřejněných podkladových materiálů. Zveřejněny byly na úložišti AS a zároveň ve veřejné části internetových stránek PF UK. Následně dne 18. dubna 2017 proběhlo jednání vedení senátu a vedení fakulty. Na základě schůzky předkladatelů PN někteří předkladatelé své PN následně modifikovali. Modifikovaná znění PN byla jednotlivým senátorům rozeslána.

Dále informoval, že podané návrhy byly předběžně zaslány do Legislativní komise UK („LEGASUK“) k předběžné konzultaci. Legislativní komise následně k návrhům zaslala určité připomínky. Dále na svém zasedání dne 19. dubna 2017 se usnesla na výkladech určitých ustanovení univerzitních předpisů, na jejichž základě byly rovněž upraveny podkladové materiály.

Závěrem kol. doc. Boháč navrhl proceduru schvalování nových vnitřních předpisů. AS PF UK konkludentně tento návrh schválil.

a) Statut

Slova se ujal předkladatel návrhu, prof. Kuklík, a obecně uvedl, že se při přípravě Statutu vycházelo z jeho původní podoby a byly představeny v zásadě 2 druhy změn. První vychází ze změn zákona o vysokých školách a univerzitních předpisů. Druhé změny vycházejí z podnětů uplatněných v průběhu diskuzí, které probíhaly při přípravě vnitřních předpisů.

K PN A a PN J (součásti fakulty, knihovna):

PN uvedl předkladatel, kol. doc. Boháč, a upřesnil, že předložený návrh vychází z diskuze s ředitelkou knihovny. Návrh byl upřesněn tak, aby odpovídal současnému stavu. Prof. Kuklík potvrdil, že je to logický krok, a že přijetí předloženého PN podporuje.

Usnesení č. 2/4:

AS PF UK schvaluje PN A a PN J.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN B (Akademický senát fakulty):

Předkladatel, kol. Horký, uvedl, že se jedná pouze o formulační úpravu.

Usnesení č. 3/4:

AS PF UK schvaluje PN B.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN C (právo senátora na informace v souvislosti s výkonem funkce):

Kol. Říha k návrhu uvedl, že se jedná o formulační změnu.

Usnesení č. 4/4:

AS PF UK schvaluje PN C.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN D (kompetenční oprávnění děkana):

Kol. dr. Antoš uvedl, že se jedná o technickou úpravu kompetenčního ustanovení čl. 11. Jde o sladění formulací jednotlivých ustanovení Statutu (konkrétně čl. 8 a čl. 11).

Usnesení č. 5/4:

AS PF UK schvaluje PN D.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN E (Vědecká rada fakulty):

Kol. Říha návrh uvedl a upřesnil, že se jedná o upřesnění formulace daného ustanovení. Kol. Horký si návrh osvojil. Podle kol. dr. Staši je návrh nadbytečný, neboť čestní členové vědecké rady vůbec nemají funkční období.

Usnesení č. 6/4:

AS PF UK schvaluje PN E.

(16 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN F (Vědecká rada fakulty):

PN byl předkladatelem, kol. doc. Boháčem, stažen. AS PF UK tedy o návrhu nehlasoval.

K PN G (členové centra fakulty):

Kol. dr. Antoš odůvodnil úpravu formulace navrženého ustanovení tak, aby bylo jasné, že členy centra mohou být i vědečtí a akademičtí pracovníci, kteří pracují pouze v centru.

Usnesení č. 7/4:

AS PF UK schvaluje PN G.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN H (Vedoucí katedry, ředitel ústavu, vedoucí centra):

PN bylo předkladatelem, kol. doc. Boháčem, stažen. Jednalo se o návrh podaný na základě podnětů veřejnosti, ale po podání jiných PN ztratil na opodstatněnosti. AS PF UK tedy o návrhu nehlasoval.

K PN I ve znění modifikace (pověřování členů katedry, ústavu nebo centra vedením daného pracoviště):

Kol. Říha uvedl, že se jedná o změnu, která byla dohodnuta na schůzce předkladatelů. Navrhuje se zavést pravidlo, že když pověření trvá déle než rok, vyjádří se k pověření senát. Prof. Kuklík návrh podpořil.

Usnesení č. 8/4:

AS PF UK schvaluje PN I ve znění modifikace.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN K ve znění modifikace (počet doktorandů vedených jedním školitelem):

Kol. dr. Antoš tento návrh podal s cílem stanovit určité omezení počtu doktorandů vedených jedním školitelem, **který není profesorem či docentem**, aby bylo podpořeno jmenování nových školitelů. Původní návrh počítal se 3 doktorandy, modifikovaný počítá s 5, aby byla zajištěna větší flexibilita. Kol. doc. Boháč k tomu upřesnil, že bez přijetí návrhu by maximální počet doktorandů u dotčených kategorií vědeckých pracovníků mohl být až 10. Kol. Říha podpořil návrh 5 doktorandů jako limit. Kol. doc. Salač jeho názor podpořil.

Usnesení č. 9/4:

AS PF UK schvaluje PN K ve znění modifikace.

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN L (vědečtí pracovníci fakulty, výběrové řízení):

Kol. doc. Boháč na základě diskuze s dr. Molnárovou z personálního oddělení návrh modifikoval. Důvodem je, že původně předložený návrh předepisuje konat výběrové řízení u všech tzv. „vědeckých pracovníků fakulty“ (srov. čl. 3 odst. 2 návrhu Statutu), tj. u neakademických pracovníků fakulty. Správně by se ale u těchto pracovníků výběrové řízení konat nemělo. Kol. dr. Staša upozornil, že by takové znění podle jeho názoru bylo nepřijatelné, a to v rozporu s řádem výběrového řízení univerzity, neboť by se tím děkanovi zakazovalo určit, že je možné konat výběrové řízení. Kol. doc. Boháč tedy navrhl hlasovat o PN L ve znění modifikace a v upraveném znění (vypuštění celého odstavce 2). Předpis tedy nebude výběrové řízení upravovat a děkan určí, zda se výběrové řízení bude konat či nikoliv.

Usnesení č. 10/4:

AS PF UK schvaluje PN L ve znění modifikace (vypuštění celého odstavce 2)

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN R (vnitřní hodnocení fakulty):

Kol. Říha navrhl, aby předpis o vnitřním hodnocení měl formu **vnitřního předpisu**. Opatření děkana může totiž děkan měnit bez zásahu AS PF UK a pravidla ohledně vnitřního hodnocení by měla být stabilní, proto by mělo jít o vnitřní předpis. Kol. dr. Staša návrh nepodpořil a upřednostnil by formu **opatření děkana**, kterou mají zakotvené ostatní fakulty a která je i v platném znění Statutu.

Na základě proběhlé diskuze kol. Říha tento PN stáhl.

K PN M a PN Q (vnitřní hodnocení fakulty):

Kol. Horký podanými PN M a Q reagoval na PN R podaný kol. Říhou s tím, že souhlasí s návrhem upravit pravidla vnitřního hodnocení **vnitřním předpisem**, ale preferuje úpravu pomocí přechodných ustanovení (odložená účinnost předmětného ustanovení od 1. října 2019).

K PN N (vnitřní hodnocení fakulty):

PN N podaný kol. doc. Boháčem představuje kompromisní variantu mezi vnitřním předpisem fakulty a opatřením děkana, neboť jde o **opatření děkana po vyjádření AS PF UK**. Kol. dr. Staša tuto variantu podpořil, neboť by rektorát mohl mít za to, že je úprava formou vnitřního předpisu rozporná s univerzitními předpisy. Prof. Kuklík podpořil tuto variantu s tím, že chápe, že je žádoucí, aby byla kritéria vnitřního hodnocení projednávána s AS PF UK. Doc. Salač vyjádřil podporu formě opatření děkana.

Usnesení č. 11/4:

AS PF UK schvaluje PN N.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN O ve znění modifikace (vyřizování stížností):

Kol. doc. Boháč uvedl, že podaný návrh vychází z podnětů, které mu byly zaslány. Kol. dr. Staša se přiklonil k variantě 1, neboť si děkan může informace o stížnostech vyžádat, pokud jde o stížnost, kterou vyřizují jiné osoby. Kol. Říha a kol. Horký se rovněž vyslovili pro variantu 1. Kol. doc. Boháč s předloženými argumenty souhlasil. Kol. doc. Boháč na základě orientačního hlasování stáhl PN O i PN O ve znění modifikace.

K PN P (přechodná ustanovení):

Jedná se o legislativně technickou změnu.

Usnesení č. 12/4:

AS PF UK schvaluje PN P.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 13/4:

AS PF UK schvaluje návrh Statutu Právnické fakulty Univerzity Karlovy ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

b) Disciplinární řád

Návrh disciplinárního řádu uvedla doc. Chromá. Konstatovala, že návrh pouze provádí univerzitní disciplinární řád a jen specifikuje některé organizační věci týkající se fungování disciplinární komise.

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK (Pravidla jednání disciplinární komise):

Kol. doc. Boháč uvedl návrh člena Legislativní komise (LEGASUK), která navrhl upravit formulaci čl. 3 odst. 4. Doc. Prášková vyslovila pochybnost ohledně toho, zda je toto pravidlo

potřebné vzhledem k tomu, že obecně platí, že se řízení nemůže účastnit osoba, u níž lze pochybovat o její podjatosti. Kol. Říha s tím souhlasil.

Usnesení č. 14/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK.

(16 pro, 0 proti, 4 zdrž.)

Usnesení č. 15/4:

AS PF UK schvaluje návrh Disciplinárního řádu pro studenty PF UK ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

c) Ediční řád

Předkladatel proděkan Tomášek zdůraznil význam tohoto předpisu a požádal AS PF UK o jeho přijetí. V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Usnesení č. 16/4:

AS PF UK schvaluje návrh Edičního řádu PF UK.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

d) Jednací řád AS

Návrh Jednacího řádu AS uvedl kol. doc. Boháč.

K PN A (hlasování Akademického senátu PF UK):

Kol. dr. Antoš pouze uvedl, že se jedná o formulační změnu.

Usnesení č. 17/4:

AS PF UK schvaluje PN A.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN B (jednání a hlasování per rollam):

Kol. Říha odůvodnil návrh vypustit institut hlasování per rollam, neboť na jeho základě stejně není možné rozhodovat o jiných než procesních věcech. Kol. doc. Boháč tento návrh podpořil z důvodu preference osobního jednání před rozhodováním per rollam. Kol. dr. Staša a kol. doc. Salač s tímto názorem souhlasí.

Usnesení č. 18/4:

AS PF UK schvaluje PN B.

(14 pro, 5 proti, 1 zdrž.)

K PN C (jednání a hlasování per rollam):

Kol. Horký svůj návrh odůvodnil tím, že souhlasí, že v navrženém znění ustanovení v zásadě neumožňuje rozhodnout o podstatných záležitostech. Z toho důvodu navrhuje změnu ustanovení, aby umožňovalo (za současného zakotvení procesních záruk) učinit nekontroverzní a nesporná meritorní rozhodnutí v urgentních případech per rollam. Kol. Bervida tento návrh podpořil.

Návrh PN C se stal přijetím PN B nehlasovatelným.

K PN D (jednání a hlasování per rollam):

Kol. dr. Antoš tento PN stáhl.

K PN E (jednání a hlasování per rollam):

Tento návrh se stal přijetím PN B nehlasovatelným.

K PN F (zápis o zasedání Akademického senátu):

Kol. Horký uvedl, že jde pouze o formulační upřesnění toho, že výčet informací není taxativní.

Usnesení č. 19/4:

AS PF UK schvaluje PN F.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN G a PN H (zápis o zasedání Akademického senátu):

Předkladatel, kol. dr. Antoš, představil podstatu obou navržených PN. Jde v zásadě o zachování současného stavu.

Usnesení č. 20/4:

AS PF UK schvaluje PN G a PN H.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K návrhu LEGASUK 1 (účast na zasedání senátu):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 21/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 1.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K návrhu LEGASUK 2 (předseda a místopředsedové senátu):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 22/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 2.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 23/4:

AS PF UK schvaluje návrh Jednacího řádu AS PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

e) Jednací řád VR

Kol. doc. Boháč uvedl, že k návrhu Jednacího řádu VR nebyly podány žádné PN ani návrhy Legislativní komise. Předkladatel se vzdal práva blíže se vyjádřit.

Usnesení č. 24/4:

AS PF UK schvaluje návrh Jednacího řádu VR.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

f) Pravidla pro přiznávání stipendií

Kol. doc. Boháč v obecné diskuzi k tomuto předpisu zdůraznil, že podle výkladu LEGASUK je varianta I čl. 2 a 3 rozporná s univerzitními předpisy. Dále upozornil na to, že počet studentů, z nichž se počítá 10 % studentů s nejlepšími studijními výsledky, zahrnuje studenty druhého až sedmého ročníku. Hlasovatelná je tedy pouze varianta II ve znění pozměňovacího návrhu LEGASUK 1.

K variantě II ve znění pozměňovacího návrhu LEGASUK 1 (hraniční prospěchový průměr):

Usnesení č. 25/4:

AS PF UK schvaluje variantu II ve znění pozměňovacího návrhu LEGASUK 1.

(18 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 2 (zvláštní případy při posuzování nároku na stipendium):

Kol. Říha a prof. Kuklík podpořili vypuštění ustanovení tak, jak bylo navrženo na základě konzultace s Legislativní komisí UK, neboť vnitřní předpisy neznají pojem „rozložený ročník“ a pracují pouze s institutem individuálního studijního plánu. Kol. Pospíšilová a kol. Škapová podpořily návrh ve znění LEGASUK 2 z důvodu informační hodnoty tohoto

ustanovení. Kol. Říha jejich názor podpořil. Kol. dr. Žákovská a kol. dr. Antoš naopak podpořili vypuštění celého diskutovaného ustanovení.

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 2 v modifikovaném znění (vypuštění čl. 5):

Kol. doc. Boháč přednesl návrh modifikovat pozměňovací návrh LEGASUK 2 v tom směru, že se čl. 5 návrhu vypouští.

Usnesení č. 26/4:

AS PF UK schvaluje návrh vypustit čl. 5.

(16 pro, 1 proti, 3 zdrž.)

K PN A (vážený prospěchový průměr):

Kol. dr. Antoš uvedl návrh, jde pouze o interpunkci.

Usnesení č. 27/4:

AS PF UK schvaluje PN A.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN B (stipendium na výzkumnou, vývojovou a inovační činnost):

Návrh uvedl kol. doc. Boháč, jedná se o legislativně-technickou změnu spočívající ve zpřesnění formulace dotčeného ustanovení.

Usnesení č. 28/4:

AS PF UK schvaluje PN B.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 29/4:

AS PF UK schvaluje návrh Pravidel pro přiznávání stipendií na PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Na základě proběhlé diskuse ohledně stipendií za vynikající studijní výsledky bylo navrženo usnesení, které vyzývá ke změně univerzitního stipendijního řádu, neboť v důsledku jeho změny bude PF UK nucena přiznávat stipendium mnohem většímu počtu studentů, což bude znamenat cca 500 tis. Kč navíc ze stipendijního fondu.

Usnesení č. 30/4:

AS PF UK vyzývá rektora, aby navrhl modifikaci Stipendijního řádu UK tak, aby byl snížen minimální počet studentů, kterým se přiznává stipendium za vynikající studijní výsledky.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

g) Volební řád AS

K PN A (změna podmínek pro náhradníky):

Návrh uvedl kol. Horký. Úprava na univerzitní úrovni stanovuje jako hranici 10 %, náhradníkem je ten, kdo získal alespoň 15 % platných hlasovacích lístků. V minulosti došlo k tomu, že za některé ročníky nebyli žádní náhradníci. Kol. doc. Boháč návrh podpořil, neboť považuje počet platných hlasů za lepší kritérium než je polovina počtu hlasů odevzdaných pro posledního zvoleného kandidáta. Kol. dr. Antoš navrhl současné pravidlo a navržené pravidlo zakotvit jako alternativy. Návrh byl tedy se souhlasem předkladatele modifikován v tom směru, že osoba náhradníka musí splnit alespoň 1 z těchto podmínek.

Usnesení č. 31/4:

AS PF UK schvaluje PN A v modifikovaném znění.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN B (zařazení na místo náhradníka při vzdání se mandátu):

Kol. Říha navrhl zakotvení tradičního systému dočasného uvolnění místa člena senátu z důvodu dočasné nemožnosti funkci vykonávat (např. z důvodu zahraničního pobytu, nemoci apod.) a následnou možnost pokračovat ve funkci po odpadnutí překážky. Kol. dr. Staša pouze upozornil na to, že ze zákona ztrácí student při přerušení studenta status člena akademické obce fakulty, a tím i status náhradníka.

Usnesení č. 32/4:

AS PF UK schvaluje PN B.

(17 pro, 1 proti, 2 zdrž.)

K PN C (zánik mandátu):

Kol. Horký se vyslovil pro přijetí nového znění odstavce 5. Z diskuze vyplynulo, že na základě novely zákona o vysokých školách došlo ke změně, díky které odpadá potřeba tohoto PN. Na základě toho kol. Horký PN C stáhl.

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 1 (nejméně tříčlenná volební komise):

Usnesení č. 33/4:

AS PF UK schvaluje návrh LEGASUK 1.

(19 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 2 (volba senátorů):

Kol. Horký se vyslovil pro zachování terminologie „studentská kurie“ a „kurie akademických pracovníků“. Kol. Pospíšilová tento návrh podpořila a navrhla termín kurie uvést do závorky. Kol. dr. Staša vyjádřil nesouhlas, a to z toho důvodu, že pojem kurie není nikde definován. Kol. Horký a kol. Říha navrhli možnost tyto pojmy v tomto ustanovení definovat.

V průběhu diskuze byl pozměňovací návrh modifikován v první větě odst. 5 v následující podobě: „Studentská kurie volí 10 senátorů ze svých řad.“

Usnesení č. 34/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 2 v modifikovaném znění.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 3 (volba):

Legislativně-technická změna (odstranění duplicity).

Usnesení č. 35/4:

AS PF UK schvaluje návrh LEGASUK 3.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 4 (výsledek hlasování):

Kol. dr. Staša upozornil, že navržené znění je v rozporu s jiným zněním návrhu Legislativní komise. Formulace bude muset být změněna v tom směru, že v poslední větě se za slova „v novém funkčním období“ vkládají slova „jeho členů“.

Usnesení č. 36/4:

AS PF UK schvaluje návrh LEGASUK 4 v modifikovaném znění.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 37/4:

AS PF UK schvaluje návrh Volebního řádu AS PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

h) Pravidla pro organizaci studia

Prof. Kuklík se ujal slova a k návrhu tohoto předpisu uvedl, že je výsledkem množství jednání a že se domnívá, že není nutné v tuto chvíli vyřešit všechny otázky, které se týkají organizace studia. Připomněl, že řadu věcí bude možné ještě řešit v rámci projednávání studijního programu.

K PN A (minimální počty kreditů):

Kol. dr. Antoš návrh představil a odůvodnil jej snahou nastavit těžší podmínky na počátku studia a naopak je nastavit snazší ke konci studia, aby bylo podpořeno řádné zakončení studia a nedocházelo tolik k tomu, že studenti studují několik let a nakonec studium nedokončí. Doc. Beran k tomuto návrhu uvedl statistiky týkající se nepostoupení do vyššího ročníku z důvodu nedostatku kreditů, z nichž vyplývá, že dle aktuálního stavu dělá počet kreditů

studentům problémy právě v prvních ročnících a naopak v pozdějších ročnících není problémem (problémem je neúspěch u opakovaně zapsaných předmětů). Dále připomněl, že zvýšení hranice počtu kreditů v prvním ročníku by odvádělo pozornost studentů od předmětů povinného základu a motivovalo by je k vytváření tzv. kreditového polštáře, což je nežádoucí. Kol. Bervida i kol. Horký souhlasili s názorem doc. Berana. Kol. Říha návrh podpořil, ale pouze za předpokladu, že by byl jinak sestaven studijní program a skladba povinných předmětů.

Kol. Horký zdůraznil, že je pro studenty mnohem šetrnější, aby byli vyhozeni v prvním ročníku než v pátém ročníku, a obecně je příznivce konceptu prvního ročníku jakožto rozšířené přijímací zkoušky, nicméně na naší fakultě je tento koncept nevyužitelný, jelikož první ročník netestuje právnické dovednosti a myšlení. Z tohoto důvodu je vhodné případné přísné síto místo po 1. ročníku umístit až po 2. ročníku, přičemž právě z tohoto důvodu byl nutný počet kreditů po 1. ročníku snížen z 60 na 55 a v 2. ročníku naopak zvýšen ze 110 na 120. Za stávající situace je proto kol. Horký pro zachování stávajícího stavu, přičemž doporučil tuto myšlenku brát v potaz při práci na novém studijním programu. Kol. doc. Salač k tomu uvedl, že úspěch v prvním ročníku není adekvátním měřítkem pro to, zda se konkrétní student hodí ke studiu práva. Kol. Bervida tomuto názoru přisvědčil. Prof. Kuklík se vyjádřil pro zachování stávajícího stavu a upozornil na to, že není zájmem fakulty v prvním ročníku vyhazovat množství studentů a není potřeba z prvního ročníku dělat jakési druhé kolo přijímacích zkoušek. Dále zdůraznil, že ke změně pravidel dochází velmi často a bylo by žádoucí zachovat větší stabilitu.

Usnesení č. 38/4:

AS PF UK neschválil PN A.

(5 pro, 11 proti, 3 zdrž.)

K PN B (minimální počty kreditů):

Kol. Říha návrh odůvodnil tím, že studijní předpisy neznají nejvyšší ročník při studiu – pouze poslední ročník při doporučeném průběhu studia. Není tedy vhodné používat desátý ročník jako ročník poslední. Doc. Beran návrh nepodporuje, neboť navržené znění (užití slov „až desátého ročníku“) je návodnější. Kol. Horký poznamenal, že takový návrh může být naopak matoucí. Kol. Horký a prof. Kuklík si návrh osvojili a podpořili jej z důvodu větší přesnosti.

Usnesení č. 39/4:

AS PF UK schvaluje PN B.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

Obecně k čl. 4 (podíl kreditů za volitelné předměty započítatelný pro dosažení hranice pro postup do vyššího ročníku):

Navržená ustanovení snižují stávající podíl kreditů za volitelné předměty započítatelný pro dosažení hranice pro postup do vyššího ročníku ze stávajících 10 % z normálního počtu kreditů nově na nižší hranici, u většiny návrhů na 10 kreditů bez ohledu na ročník. Doc. Beran jako cíl navrženého ustanovení uvedl snahu zabraňovat vytváření kreditového polštáře a

označil ho za nesprávný, a to z toho důvodu, že nahrazování chybějících kreditů za volitelné předměty není nijak masivně v praxi využíváno a dotkne se minimálního počtu studentů.

Kol. Horký a kol. Škapová návrh podpořili s tím, že jestliže reálně nedojde k razantnímu zpřísnění studia pro studenty, tak není důvod projednávanou změnu nepřijmout.

Obecně k čl. 11 (maximální počet kreditů ve studijním programu za PP a PVP):

Podané pozměňovací návrhy zvyšují maximální počet kreditů, které může studijní program vyhradit pro povinné předměty a povinně volitelné předměty, ze stávajících 90 % kreditů (tedy 270 kreditů, kdy zbývá 30 kreditů pro libovolné předměty napříč univerzitou) na vyšší počet, u většiny návrhů na 95 % kreditů (tedy 285 kreditů, kdy pro předměty napříč univerzitou zbývá 15 kreditů). Návrhy podle předkladatelů ve své podstatě směřují k tomu, že kladou důraz na studium předmětů na PF UK, což jednak soustředí čas studentů na studium práva, jednak řeší finanční problém spojený se studiem volitelných předmětů na jiných fakultách UK.

Kol. Horký upozornil na to, že univerzitní Studijní a zkušební řád stanovuje jako maximum 90 % (v našem případě 270) kreditů. Překročit hranici 90 % na navrhovaných 95 % je podle univerzitního předpisu možné pouze v případech hodných zvláštního zřetele (viz čl. 9 odst. 10 SZŘ). Takovými případy jsou lékařské fakulty, které skutečně veškerých 95 % kreditů využívají pro povinné předměty, případě pro malé skupiny PVP, které jsou svým charakterem obdobné povinným předmětům. Oproti tomu náš studijní program pro tuto mandatorní skladbu předmětů nevyužívá ani 90 %, ale jen cca 81 % (243 kreditů), jelikož zbylé kredity jsou přiděleny skupině obecných PVP, v rámci které lze vybírat zcela libovolně z koše o asi 200 předmětech, což z této skupiny činí spíše jakési „privátní“ fakultní volitelné předměty. V případě zvýšení hranice 90 % na výjimečných 95 % by se přitom takto uvolněné kredity pro využití na PP a PVP ve studijním programu využily pouze pro zvětšení potřebné hranice u obecných PVP, kdy studenti budou muset z tohoto náhodného koše pouze splnit více předmětů, aniž by to v rámci studijního programu jakkoliv konkrétně garantovalo jejich určité znalosti. Takové zvýšení jen z důvodu zvětšení tohoto koše obecných PVP však nelze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele. Z tohoto důvodu kol. Horký konstatoval, že podle jeho názoru je tato změna v rozporu s předpisy, konkrétně s čl. 9 odst. 10 SZŘ.

Kromě nemožnosti této změny kol. Horký zmínil rovněž skutečnost, že takovéto snížení potřebného počtu kreditů za volitelné předměty z 30 na 15 (ve prospěch zvýšení potřebného počtu kreditů za obecné PVP) povede ke snížení motivace plnění volitelných předmětů vůbec, a to i na naší fakultě. Již dnes lze 15 kreditů získat jen za předstátnicové předměty, čehož mnoho studentů využívá, tedy již dnes reálná motivace pro získávání volitelných předmětů v průběhu studia spočívá v dosažení zbývajících 15 kreditů, přičemž většinu z tohoto počtu student získá již v 1. ročníku. Po případném schválení této změny bude možné prakticky veškeré využitelné kredity za volitelné předměty plně získat v rámci předstátnicových předmětů, čímž motivace studentů zapisovat jakékoli jiné, byť fakultní, volitelné předměty podstatně klesne.

Prof. Kuklík nesouhlasil s tím, že by taková úprava nebyla možná, a upozornil na to, že idea prostupnosti je mnohem komplexnější a v praxi obtížně fungující (na předmětech, které by

dávaly z hlediska studia práva smysl, bývá ponecháno jen málo míst pro studenty PF UK, a jiné fakulty zasílají PF UK faktury za studenty PF UK, kteří na těchto fakultách studují nějaký předmět). Kol. Říha s tímto souhlasil a uvedl k tomu, že podle jeho názoru tímto pravidlem prostupnost nijak dotčena není, neboť možnost zapisovat si předměty na jiných fakultách studenti neztrácejí. Jediným důsledkem je, že absolvování volitelných předmětů na jiných fakultách bude mít nižší vliv na splnění podmínek pro postup do vyššího ročníku na PF UK.

Kol. Bervida a kol. Samek nevnímají potřebu omezit nebo sankcionovat studium předmětů na jiných fakultách jako odůvodněnou.

K PN D + PN F + PN T + PN BBBB + PN CCCC v části čl. 4 a čl. 11 a k pozměňovacímu návrhu LEGASUK 4 s vypuštěním čl. 3 písm. a):

Podstatou návrhu je možnost nahradit každý rok pouze 10 kreditů (tj. čl. 4.) a potřeba získat 285 kreditů (tj. čl. 11), a to s přechodnými ustanoveními, podle nichž se tato úprava aplikuje na studenty nově zapsané do prvního ročníku (tj. dvoukolejná právní úprava pro studenty již studující a studenty nově nastoupivší).

Usnesení č. 40/4:

AS PF UK schvaluje PN PN D + PN F + PN T + PN BBBB + PN CCCC v části čl. 4 a čl. 11 a pozměňovací návrh LEGASUK 4 s vypuštěním čl. 3 písm. a).

(12 pro, 5 proti, 2 zdrž.)

K PN C, PN ZZZ, PN E, PN EEEE, PN G, PN R, PN S, PN AAAA, PN GGGG:

Návrhy PN C, PN ZZZ, PN E, PN BBBB, PN F, PN EEEE, PN G, PN R, PN S, PN AAAA a PN GGGG byly buď staženy, nebo se přijetím předchozího pozměňovacího návrhu staly nehlasovatelnými.

K PN H (individuální studijní plán):

Legislativně-technická změna. Podle kol. Horkého je nesystematické toto ustanovení v POS ponechávat. Doc. Beran návrh podpořil.

Usnesení č. 41/4:

AS PF UK schvaluje PN H.

(18 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

K PN I + PN M, pokud jde o čl. 7 odst. 1 a 2 a PN DD a PN LLL (záměna studijního plánu za studijní program):

Kol. Horký odůvodnil návrh tím, že studijní plán má definovat dodatečné podmínky studia oproti studijnímu programu. Studijní program blíže definuje podmínky studia a studijní plán, který potom vydává děkan po projednání s vědeckou radou, stanoví další, podrobnější pravidla. Podle kol. Horkého je taková úprava v rozporu se zákonem, který jasně definuje, že podmínky studia může definovat jen studijní program, nebo studijní a zkušební řád (§ 63 odst. 1 ZVŠ). Dále upozornil i na to, že aktuálně PF UK žádný studijní plán nemá. I kdyby ho

však měla, byly by jakékoli povinnosti studenta stanovené studijním plánem neuplatnitelné a v případě obrany studenta, kterému by bylo na základě takové povinnosti studium ukončeno, by takový student byl nejspíše úspěšný. Studijní plán je v zákoně o vysokých školách definován tak, že si jej vytváří sám student. Student má právo podle pravidel studijního programu vytvářet svůj studijní plán [§ 62 odst. 1) písm. b) ZVŠ], který stanoví časovou a obsahovou posloupnost studijních předmětů, formu jejich studia a způsob ověření studijních výsledků (§ 44 odst. 3 ZVŠ), to vše v mezích pravidel studijního programu. Nejde proto o dokument stanovený fakultou, ale o konkretizaci příslušné studijní cesty konkrétním studentem (důvodová zpráva k § 44 odst. 3 ZVŠ). Pravidla stanovovaná mimo pravidel studijního programu, tedy centrálním studijním plánem vydávaným fakultou, by byla v rozporu se zákonem o vysokých školách.

Doc. Beran reagoval s tím, že PF UK bude muset studijní plán vytvořit a že je to i praktické, neboť studijní program je možné měnit jen jednou ročně a komplikovanější procedurou. Prof. Kuklík názor doc. Berana podpořil. Prof. Damohorský zdůraznil, že flexibilita je velmi potřebná a žádoucí.

Usnesení č. 42/4:

AS PF UK nepřijal PN I, PN M, PN DD a PN LLL.

(6 pro, 8 proti, 5 zdrž.)

K PN J (právo na zápis studijního předmětu):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 43/4:

AS PF UK schvaluje PN J.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN K (právo na zápis studijního předmětu):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 44/4:

AS PF UK schvaluje PN K.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 1:

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 45/4:

AS PF UK schvaluje návrh LEGASUK 1.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN L ve znění modifikace (závazný zápis studijního předmětu):

Kol. Horký uvedl svůj pozměňovací návrh. Doc. Beran návrh podpořil.

Usnesení č. 46/4:

AS PF UK schvaluje PN L ve znění modifikace a s doplněním slova „jinak“.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN M, pokud jde o čl. 7 odst. 3 (opakovaný zápis studijního předmětu):

Legislativně-technická změna (oprava jazykové chyby).

Usnesení č. 47/4:

AS PF UK schvaluje PN M, pokud jde o čl. 7 odst. 3.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN N ve znění modifikace (kolokvium, zápočet, klasifikovaný zápočet a klauzurní práce):

Doc. Boháč uvedl, že navržený pozměňovací návrh pouze zpřesňuje znění dotčeného ustanovení a uvádí jej do souladu s čl. 8 odst. 7 Studijního a zkušebního řádu univerzity.

Usnesení č. 48/4:

AS PF UK schvaluje PN N ve znění modifikace.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN O ve znění modifikace, alternativa s 1 termínem:

Podle Legislativní komise UK musí Pravidla pro organizaci studia stanovit konkrétní počet opravných termínů a není možné zakotvit rozmezí tak, jak bylo v původním návrhu. Původní návrh by tak odporoval univerzitním předpisům. Kompromisním návrhem je stanovení konkrétního počtu s možností navýšení garantem studijního předmětu. Kol. doc. Boháč podpořil alternativu počítající se 2 opravnými termíny (pokusy) pro konání kolokvia, zápočtu a klasifikovaného zápočtu, neboť by mohlo jinak docházet k tomu, že byl na splnění byl pouze 1 termín. Kol. Dr. Antoš se přiklonil k variantě počítající s 1 opravným termínem (pokusem). Nebylo by tím ale dotčeno vypisování několika termínů, na něž se student může přihlásit. V diskusi dále vystoupili kol. Pospíšilová, kol. Horký, doc. Beran, prof. Kuklík a kol. dr. Frinta.

Usnesení č. 49/4:

AS PF UK schvaluje PN O ve znění modifikace, a to s 2 opravnými termíny v případě povinných předmětů a 1 opravným termínem v případě povinně volitelných a volitelných předmětů.

(15 pro, 1 proti, 3 zdrž.)

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 2:

Nejedná se o věcnou změnu, jde o přesun ustanovení na logické místo.

Usnesení č. 50/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 2.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN YYY (společná, přechodná a závěrečná ustanovení):

Přijetím předchozích návrhů se stal tento návrh nehlasovatelným. Z tohoto důvodu o něm AS PF UK nehlasoval.

K pozměňovacímu návrhu LEGASUK 2 ve znění PN P a PN V ve znění modifikace (lhůta pro opravení písemné formy kontroly studia předmětu):

Kol. Horký uvedl, že záměrem PN P a PN V je přesun článku upravujícího lhůty pro opravení písemných forem kontroly studia do článku II, kde jsou předpokládány SZŘ. PN P a PN V ve znění modifikace budou inkorporovány do pozměňovacího návrhu LEGASUK 2 s vynecháním slova „bezodkladně“.

Usnesení č. 51/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 2 ve znění PN P ve znění modifikace a PN V ve znění modifikace.

(14 pro, 0 proti, 5 zdrž.)

K PN U (výkaz o studiu):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 52/4:

AS PF UK schvaluje PN U.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN W, pokud jde o čl. 14 odst. 3 (zápočet a klasifikovaný zápočet jako samostatná kontrola studia předmětu):

Legislativně technická změna.

Usnesení č. 53/4:

AS PF UK schvaluje PN W, pokud jde o čl. 14 odst. 3

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN JJ (komisionální konání zkoušek):

Legislativně-technická změna.

Usnesení č. 54/4:

AS PF UK schvaluje PN JJ ve znění „z vlastního podnětu vedoucího katedry“.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN KK (záznamy do pedagogické dokumentace u ústních zkoušek):

Oprava jazykové chyby.

Usnesení č. 55/4:

AS PF UK schvaluje PN KK.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN Q a PN LL ve znění modifikací (části závěrečné zkoušky):

Předkladatel, kol. Horký, jako cíl návrhu uvedl vyloučení duplicity se studijním programem. Pravidla pro organizaci studia mají být obecná a společná pro všechny studijní programy (byť je PF UK poněkud specifická tím, že má pouze jeden studijní program). Kromě toho je problematické tato pravidla novelizovat, případně je interpretovat v případě jejich rozporu, jelikož jsou uvedena ve dvou různých normativních dokumentech s obdobnou silou (pravidla pro organizaci studia a studijní program).

Doc. Boháč s předloženými argumenty v zásadě souhlasil, ale nepodpořil návrh zmíněná ustanovení vypustit kvůli seznatelnosti pro adresáty těchto pravidel. Kol. dr. Staša jeho názor podpořil. Kol. Říha se vyslovil pro ponechání ustanovení odst. 3.

Usnesení č. 56/4:

AS PF UK nepřijal PN Q a PN LL ve znění modifikací.

(1 pro, 4 proti, 14 zdrž.)

K PN W ve znění modifikace, pokud jde o odstavec 1 (zápočet a klasifikovaný zápočet jako samostatná kontrola studia předmětu):

Kol. Horký k návrhu poznamenal, že jeho cílem je, aby všechny podmínky udělování zápočtů byly transparentně zveřejněny v SIS. V žádné variantě není uveden garant předmětu proto, aby mohli podmínky zveřejnit i jednotliví seminární vyučující (garant předmětu ale samozřejmě může určit, že podmínky na všech seminářích budou stejné). Kol. Horký se zároveň vyslovil pro preferenci alternativy 1. Kol. doc. Boháč návrh podpořil, ale dal by přednost alternativě 2, byť osobně podporuje i zveřejnění v SIS.

Kol. dr. Antoš upozornil na to, že rozvrhový lístek v SIS limituje počet slov, které je možné vložit. Kol. Říha k tomu připomněl, že se bude SIS měnit. Kol. Horký dále uvedl, že je možné vložit informace do SIS formou přílohy a že zveřejňování v dokumentech katedry je méně přehledné. Dále komise pro informační technologie dlouhodobě podporuje záměr přesunout veškeré informace z dokumentů katedry na webu přímo do SIS, proto doporučuje schválit alternativu 1, alternativu 2 (bez určení povinnosti vkládat do SIS) ponechává ke zvážení v případě, že by nebyla přijata alternativa 1.

Na žádost bylo pro zápis uvedeno, že pro alternativu 1 orientačně hlasovalo 9 senátorů (z 9 přítomných senátorů z řad studentů), pro alternativu 2 orientačně hlasovalo 10 senátorů (z 10 přítomných senátorů z řad akademických pracovníků).

Usnesení č. 57/4:

AS PF UK schvaluje ve znění modifikací, pokud jde o čl. 14 odst. 1, alternativa 2 s doplněním odst. 2.

(16 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

K PN X (zveřejňování termínů klauzurních prací v SIS):

Kol. Horký uvedl, že PN sleduje obecný záměr, aby veškeré informace o studiu byly v SIS, v tomto případě termíny klauzurních prací. Doc. Beran k návrhu uvedl, že technicky by nemělo jít o problém.

Usnesení č. 58/4:

AS PF UK schvaluje PN X.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN Y obecně (návrh na zpřístupnění zadání a vzorových řešení klauzurních prací):

Byly posuzovány varianty ve třech podobách: zveřejnit orientační vzorové řešení bezprostředně po konání klauzurní práce, do 3 dní, nebo do týdne. Kol. Horký k tomu uvedl, že jde o kompromisní řešení, neboť umožňuje zveřejnit vzorové řešení až po zhlédnutí jistého vzorku prací. Kol. dr. Frinta se vyslovil pro variantu do týdne, a to z důvodu objemu prací. Prof. Dvořák rovněž podpořil variantu týden. Kol. doc. Salač považuje návrh za zpřísnění, neboť by povedl k tomu, že se vytvoří řešení na začátku a nebude možné jej následně modifikovat s přihlédnutím k rozmanitým řešením vytvořených studenty. Kol. dr. Staša se rozhodně postavil proti a upozornil na to, že opravování probíhá týden až 10 dní a v průběhu toho probíhá komunikace mezi opravujícími ohledně možných správných řešení. Kol. Horký k tomu uvedl, že není vhodné, aby byly zadávány takové klauzurní práce, u nichž dva týdny není zcela jasné, jaká má být správná odpověď. Kol. dr. Kudrna k tomu uvedl, že i soudní praxe je často nejednoznačná a je znakem práva a celého právního řádu, že nejsou jasné odpovědi. Kol. Bervida upozornil na to, že zveřejnění vzorového řešení nevylučuje uznat i jiné kvalitně vyargumentované řešení. Navíc může být vzorové řešení následně ještě třeba upraveno v průběhu opravování prací. Kol. Škapová souhlasila s kol. Bervidou a připomněla, že na minulém zasedání bylo na námitky o objektivitě opravování argumentováno tím, že se před započatím opravování členové katedry shodnou na konkrétním správném řešení. V návaznosti na to se zeptala, proč je nutné čekat dva týdny (kdy už jsou všechny práce opravené) na to, až bude zveřejněno vzorové řešení, a je problém zveřejnit vzorové řešení již dříve, když se na něm katedra již shodla. Kol. dr. Staša k tomu uvedl, že důvodem je následná vstřícnost k odpovědím studentům a možnost reagovat na chybné odpovědi, které vede k tomu, že se uznávají i jiná řešení. Kol. Horký zopakoval argument, že zveřejněné vzorové řešení nijak nebrání uznávat i jiná dostatečně kvalitní řešení.

Kol. dr. Honusková vyjádřila pochybnosti ohledně přínosu a účelnosti navrženého ustanovení, protože se výsledky klauzurních prací stejně následně v nedlouhé době zveřejní. Kol. dr. Antoš uvedl, že považuje klauzurní práce za nejlepší způsob zkoušení na fakultě a měly by být podporovány a ideálně i zaváděny v dalších předmětech. Komplikování jejich konání přitom potenciálně může spíše odrazovat k zavádění klauzurních prací. Navíc se domnívá, že by vzorové řešení vedlo k menší ochotě uznávat i alternativní řešení. Kol. dr. Frinta s tímto souhlasil. Prof. Skřejpek zmínil, že s klauzurními pracemi z římského práva má katedra právních dějin zkušenosti již 15 let a že vzorové řešení zveřejňuje bezprostředně, s tím že a považuje za minimální správné řešení. Problémem je, že studenti, kteří své řešení v řešení nenajdou, jsou potom nervózní a že zveřejnění minimálního řešení asi studenti nechtějí. Kol.

Škapová k tomu uvedla, že taková podoba zveřejnění vzorového řešení je naopak přesně to, co podporuje a považuje za ideální. Kol. Horký souhlasil s kol. Škapovou.

V orientačním hlasování nebyl žádný návrh podpořen dostatečným množstvím hlasů. AS PF UK proto nakonec hlasoval pouze o variantě 3 (zveřejnění vzorového řešení do jednoho týdne), která je z diskutovaných variant nejkompromisnější.

Usnesení č. 59/4:

AS PF UK nepřijal PN Y ve znění varianty 3.

(9 pro, 9 proti, 1 zdrž.)

Na žádost bylo pro zápis uvedeno, že pro návrh hlasovalo 9 z 9 přítomných senátorů z řad studentů.

K PN Z (nahlížení do klauzurních prací a námitky):

Kol. Horký uvedl, že návrh představuje kodifikaci současné praxe a počítá se dvěma variantami. První se týká toho, že námitky se postoupí vedoucímu katedry. Druhá stanoví, že námitky bude posuzovat vyučující. Pozměňovací návrh se vztahuje k oběma variantám a stanovuje možnost do klauzurní práce nahlížet po celou dobu, po kterou je práce archivována.

Kol. doc. Boháč a kol. dr. Žákovská se vyjádřili proti původnímu návrhu z toho důvodu, že byla působnost čl. 20 rozšířena. Kol. doc. Boháč navrhl modifikovat znění v tom směru, že lhůta 14 dní se týká pouze nahlížení pro účely čl. 20 (tj. za účelem konzultace hodnocení písemné práce).

Usnesení č. 60/4:

AS PF UK schvaluje PN Z v modifikovaném znění.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN AA (nahlížení do písemných prací a námitky):

Kol. Říha uvedl, že první změnou je rozšíření přezkumného mechanismu na písemné zkoušky, písemné části zkoušek a klasifikované zápočty, neboť nyní se tento mechanismus týká jen klauzurních prací. Druhá změna spočívá ve vzniku apelačního panelu proti rozhodnutí opravujícího. Cílem je zajištění spravedlivého a úplného přezkoumání námitek. Bohužel v praxi se studenti setkávají s nevolí vedoucích kateder měnit hodnocení svých kolegů a ve strachu z nějaké odplaty nepoužívají jiné možnosti (např. institut stížnosti k děkanovi apod.). Z přezkumu jsou vyloučeny zápočty a snahy o revizi známky, které jsou ponechány na neformálnější komunikaci s vedoucím katedry.

Kol. Horký tyto argumenty podpořil s tím, že dosavadní systém zakládá nerovnost mezi studenty, a dále uvedl, že varianta II je v podstatě zhoršením aktuální praxe, kdy často fakticky k přezkumu ze strany vedoucího katedry dochází.

Kol. dr. Antoš vyjádřil podporu variantě II a vyslovil se pro to, aby byl nad rámec původního návrhu přezkumný mechanismus rozšířen na písemné zkoušky a písemné části kombinovaných zkoušek. Systém v PN AA ale považuje za příliš robustní (rozšířeno na zápočty, existence přezkumného panelu). Kol. doc. Boháč k tomu doplnil, že u povinných předmětů by bylo potřebné v takovém případě do odstavce 2 doplnit, že podmínky nahlížení stanoví garant předmětu. Doc. Prášková a zástupce katedry trestního práva rovněž vyjádřili podporu variantě II a odmítli PN AA.

Kol. dr. Žáková návrh nepodpořila s odůvodněním, že takto robustní přezkum vytváří nerovnost ve vztahu k ústním zkouškám. Kol. Škapová s tímto argumentem nesouhlasila a vyjádřila navrženému přezkumnému mechanismu podporu právě kvůli tomu, že ústní zkoušky jsou zcela nepřezkoumatelné, a tedy je potřeba kvalitní přezkum zajistit alespoň u písemných zkoušek. Kol. dr. Honusková, kol. doc. Salač a kol. dr. Kudrna rovněž vyjádřili skepsi vůči navrženému mechanismu a jeho vhodnosti a potřebnosti.

Na žádost bylo uvedeno orientační hlasování do zápisu.

V orientačním hlasování se pro PN AA ve znění modifikace vyslovilo 7 senátorů. Pro variantu I čl. 20 se vyslovilo 7 senátorů.

Kol. Říha navrhl hlasovat o návrhu dr. Antoše, tj. variantě II s rozšířením působnosti ustanovení na písemné zkoušky a písemné části kombinované zkoušky. Na základě orientačního hlasování kol. Říha a kol. Horký stáhli PN AA v původním znění.

Usnesení č. 61/4:

AS PF UK schvaluje variantu II s rozšířením působnosti ustanovení na písemné zkoušky a písemné části kombinovaných zkoušek.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN BB a PN FFFF (zavedení písemných nebo kombinovaných zkoušek u povinných předmětů):

Návrh zavádí písemné a kombinované zkoušky u povinných předmětů, aby bylo dosaženo větší přezkoumatelnosti a objektivity testování znalostí studentů. Prof. Kuklík vyjádřil v obecné rovině podporu zavedení písemného zkoušení v rámci kombinované zkoušky, ale vyjádřil obavu, že předložený návrh by mohl být spíše kontraproduktivní a že omezuje garanta předmětu v možnosti zvolit formu zakončení daného předmětu. Kol. dr. Honusková s prof. Kuklíkem souhlasila a kombinovanou podobu zkoušek podpořila, ale doplnila, že téma formy zkoušek bude tématem chystaného setkání akademické obce a že by taková velká změna měla spíše přijít z podnětu samotných kateder, než aby byla výsledkem závazného příkazu shora. Tentýž názor vyjádřil i kol. doc. Boháč.

Kol. dr. Antoš navrhl doprovodné usnesení v následujícím znění: „AS PF UK doporučuje děkanovi, aby prohloubil diskuzi s akademickými pracovníky, včetně vedoucích kateder, a se zástupci studentů o formě zkoušení na fakultě, která by reflektovala úvahy o možném zvýšení podílu písemných či kombinovaných forem zkoušek, a do roka předložil průběžnou zprávu o výsledcích této diskuse a případné návrhy na odpovídající změnu Pravidel pro organizaci

studia na PF UK. Zároveň doporučuje, aby byla zpracována aktualizovaná statistika výsledků zkoušek a přehled užívání různých forem zkoušek.“

Kol. Říha se ujal slova a vyjádřil názor, zda je v tuto chvíli prohlubování diskuze ještě nutné a potřebné a zda již není čas na přijetí skutečných změn. Kol. dr. Staša a kol. doc. Salač vyjádřili nesouhlas se zrušením ústního zkoušení, neboť je považují za důležitý způsob examinace. Kol. Bervida a kol. Škapová zdůraznili, že cílem není zakázat ústní zkoušení, ale doplnit do zkoušek u povinných předmětů písemný prvek, který vnáší do zkoušení větší objektivitu a umožňuje otestovat i jiné schopnosti než ústní část zkoušky. Kol. Ohnoutková upozornila, že návrh zavedení písemných a kombinovaných zkoušek je reakcí studentů, kteří k současnému způsobu hodnocení jsou leckdy nedůvěřiví. Prof. Skřejpek uvedl, že z jeho zkušenosti se kombinované zkoušky osvědčily, ale je potřeba najít rovnováhu, neboť právník by měl umět mluvit a rychle reagovat. Kol. Říha na to navázal tím, že současné pojetí zkoušení je u povinných předmětů v zásadě jen o ústním zkoušení a je právě potřeba klást důraz i na psaný projev.

Na základě proběhlé diskuse kol. Říha a kol. Horký návrh stáhli.

Usnesení č. 62/4:

Akademický senát doporučuje děkanovi, aby prohloubil diskusi s akademickými pracovníky, včetně vedoucích kateder, a se zástupci studentů o formě zkoušení na fakultě, která by reflektovala úvahy o možném zvýšení podílu písemných či kombinovaných forem zkoušek, a do roka předložil průběžnou zprávu o výsledcích této diskuse a případné návrhy na odpovídající změnu Pravidel pro organizaci studia. Zároveň doporučuje, aby byla zpracována aktualizovaná statistika výsledků zkoušek a přehled užívání různých forem zkoušek.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN CC ve znění modifikace (nahlížení do právního předpisu se souhlasem zkoušejícího):

Kol. Říha upozornil, že v situaci, kdy je možné nahlédnout do právního předpisu jen se souhlasem zkoušejícího, je tato možnost používána spíše minimálně a příliš to nemění charakter a podobu zkoušky. Toto je potvrzeno i dosavadní zkušeností s identickým ustanovením u státních zkoušek. Proto by dával přednost PN CC v původním znění. Kol. dr. Staša upozornil, že se toto ustanovení týká „průběhu“, tj. pokrývá to i čas přípravy. Kol. doc. Salač souhlasí s tím, že memorování se ustanovení nazpaměť není ideální, nicméně přijetí navrženého ustanovení podle něj povede ke ztížení zkoušení a změně zkouškových otázek. Kol. Horký uvedl, že pokud bude přijat PN ve znění modifikace, nepovede to k žádné větší změně, jelikož zaprvé se souhlasem zkoušejícího lze nahlížet do právních předpisů i nyní a zadruhé u státních zkoušek je nahlížení se souhlasem zkoušejícího již nyní upraveno a až na výjimky není využíváno. Přijetí PN bez modifikace by přineslo změnu v systému ústního zkoušení, kdy by nebyl kladen takový důraz na memorování, ale více by bylo zkoušeno právnícké myšlení. Kol. dr. Honusková podpořila návrh v modifikovaném znění.

Na žádost bylo pro zápis uvedeno, že pro nemodifikovanou verzi orientačně hlasovalo 9 senátorů (z 9 přítomných senátorů z řad studentů), z celkového počtu 19 senátorů.

Usnesení č. 63/4:

AS PF UK schvaluje PN CC ve znění modifikace.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN GG (přihlašování na zkoušku, zveřejnění konkrétní osoby zkoušejícího):

Kol. Horký uvedl, že jde o variantu, kdy by byli zveřejňováni konkrétní zkoušející alespoň 3 dny před zkouškou. Kol. Horký modifikoval svůj návrh tak, aby slova „ze závažných důvodů“ byla nahrazena slovy „v odůvodněných případech“.

Na žádost bylo pro zápis uvedeno, že pro návrh orientačně hlasovalo 9 senátorů (z 9 přítomných senátorů z řad studentů), z celkového počtu 19 senátorů.

K čl. 23 odst. 4, varianta II (přihlašování na zkoušku, zveřejnění seznamu zkoušejících 48 hodin předem):

Pro návrh orientačně hlasovalo 8 senátorů.

K čl. 23 odst. 4, varianta III (přihlašování na zkoušku, zveřejnění seznamu zkoušejících 48 hodin předem, jiná formulace):

Pro návrh orientačně hlasovalo 7 senátorů.

K čl. 23 odst. 4, varianta I ve znění PN FF ve znění modifikace (přihlašování na zkoušku, zveřejnění seznamu zkoušejících po ukončení přihlašování):

Pro návrh orientačně hlasovalo 8 senátorů.

K čl. 23 odst. 4, varianta I ve znění PN FF ve znění modifikace a PN EE (přihlašování na zkoušku, zveřejnění seznamu zkoušejících po ukončení přihlašování; změna termínů odhlášení na pracovní dny):

Usnesení č. 64/4:

AS PF UK schvaluje čl. 23 odst. 4, varianta I ve znění PN FF ve znění modifikace a PN EE.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN HH (přihlašování na zkoušku, bez úpravy zveřejňování):

Pro návrh orientačně hlasoval 1 senátor.

K PN II ve znění modifikace (možnost odhlášení ze zkoušky v případě změny osoby zkoušejícího):

Návrh se podle vyjádření předkladatele, kol. Horkého, stal přijetím předchozího návrhu nehlasovatelným.

K PN MM ve znění modifikace (lhůta pro obhajobu diplomové práce):

Kol. Horký uvedl návrh, jehož podstatou je stavění lhůty pro konání obhajoby diplomové práce po dobu letních prázdnin. Na základě diskuze byl návrh navrhovatelem modifikován

tak, aby bylo zaručeno ukončení lhůty do 30. září při odevzdání diplomové práce mezi 1. květnem a 15. červnem.

Usnesení č. 65/4:

AS PF UK schvaluje PN MM ve znění modifikace.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN NN (termíny první a druhé části státní závěrečné zkoušky):

Kol. doc. Boháč představil obě varianty. Kol. dr. Antoš návrh odůvodnil návrh tím, že kdykoliv student odevzdá práci do systému, započne běžet 90denní lhůta pro konání státní zkoušky. Nedává proto smysl, aby se první a druhá část státní zkoušky konala pouze v období stanoveném po projednání s vedoucími katedry a děkanem, protože se vždy musí konat tak, aby byla dodržena 90denní lhůta. Jsou navrženy dvě varianty. Buď se mohou zkoušky konat kdykoliv v rámci akademického roku (což je v podstatě i současná praxe), anebo v obdobích stanovených vedoucími katedry s tím, že vedoucí katedry musí tato období stanovit tak, aby byla dodržena 90 denní lhůta. Dr. Antoš jako předkladatel vyjádřil preferenci variantě I.

Usnesení č. 66/4:

AS PF UK schvaluje PN NN ve variantě I.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN OO (odhlášení z první a druhé části státní závěrečné zkoušky):

Předkladatel kol. Říha, uvedl, že podstatou návrhu je vypuštění čl. 32 odst. 2 pro nadbytečnost (duplicita se SZŘ). Doc. Beran upřesnil, že ustanovení zapracoval do návrhu cíleně, aby bylo jasné, že je možné se odhlásit nejpozději 3 pracovní dny před konáním státní závěrečné zkoušky (později je možné se pouze omluvit, a to ze závažných důvodů; jinak termín nepropadne).

Usnesení č. 67/4:

AS PF UK nepřijal PN OO.

(5 pro, 1 proti, 14 zdrž.)

K PN PP (změna tématu diplomové práce):

Smyslem návrhu je, aby se změnou tématu diplomové práce, která se dotýká změny katedry, souhlasil nejen původní vedoucí práce a původní vedoucí katedry, ale rovněž vedoucí práce a vedoucí nové katedry.

Usnesení č. 68/4:

AS PF UK schvaluje PN PP.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN QQ a PN QQQ (rozsah a náležitosti diplomové a disertační práce):

Předkladatel, kol. Říha, navrhl vypustit slova „zpravidla 60 stran“, aby nedocházelo k záměně požadavku na počet normostran s požadavkem na počet listů práce. Kol. dr. Žáková návrh podpořila, neboť se stanovení limitu počtem znaků dobře osvědčilo u SVOČ. Kol. Horký vyjádřil tomuto návrhu podporu a preferenci před návrhem PN RR a PN RRR s tím, že tyto pozměňovací návrhy byly podány pro případ, že by tento návrh nebyl průchozí.

Návrh byl modifikován v směru, že bylo za slovo „znaků“, jak v případě diplomové, tak disertační práce, doplněno slovní spojení „včetně mezer“.

Usnesení č. 69/4:

AS PF UK schvaluje PN QQ a PN QQQ v pozměněném znění.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN RR a PN RRR (rozsah a náležitosti diplomové práce):

Po přijetí PN QQ a PN QQQ se návrhy staly nehlasovatelnými.

K PN SS (odevzdání diplomové práce, počet vyhotovení):

Kol. Horký uvedl návrh tím, že je možné snížit minimální počet listinných vyhotovení diplomové práce z 3 na 2, pro případ, že to v praxi nečiní problémy. Pokud jsou však v praxi skutečně třeba 3 vyhotovení, lze počet ponechat. Kol. dr. Antoš navrhuje zachování tří fyzických vyhotovení diplomové práce, protože komise je tříčlenná a je žádoucí, aby oponent a konzultant (vedoucí) měli výtisk k dispozici a na základě toho mohli psát posudky. Třetí vyhotovení se dává do knihovny. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že diplomové práce se po nějaké době budou skartovat (velká pravděpodobnost, neboť budou uloženy v elektronickém repozitáři), je otázkou, zda dává smysl nutit studenty odevzdávat vyhotovení v pevné vazbě.

Návrh byl v průběhu diskuze modifikován v tom směru, že poslední věta byla vypuštěna. Návrh tedy počítá s tím, že sice nadále budou vyžadována tři fyzická vyhotovení práce, ale **všechna** budou mít kroužkové vazby. Opatření děkana, které je tady předpokládáno, pak stanoví formální náležitosti v odstavci 5 (kupř. výslovné povolení oboustranného tisku, menší řádkování apod.).

Usnesení č. 70/4:

AS PF UK schvaluje PN SS v pozměněném znění.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN UU a PN TTT (jazyk diplomové práce, teze práce v českém jazyce):

Kol. Říha návrh odůvodnil tím, že navržené znění znevýhodňuje studenty, kteří se rozhodli psát diplomovou práci v cizím jazyce, což by fakulta měla podporovat a nikoliv de facto sankcionovat. V současné době musí student píšící diplomovou práci v cizím jazyce sepsat navíc rovněž shrnutí na 10 stránek (některé katedry požadují dokonce alespoň 20 stránek v českém jazyce). Upozornil, že obhajoba se stejně bude konat v českém jazyce a že teze v českém jazyce není nutné vyžadovat.

Usnesení č. 71/4:

AS PF UK schvaluje PN UU a PN TTT.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN TT a PN SSS (rozsah a náležitosti diplomové práce):

Po přijetí PN UU a PN TTT se návrhy staly nehlasovatelnými.

K PN VV (zrušení 40tídení lhůty na vypracování posudku po odevzdání diplomové práce):

Kol. doc. Boháč odůvodnil návrh tím, že je současná 40tídení lhůta obsoletní a nepotřebná a je důležitější, aby byla dodržena 14tídení lhůta pro doručení posudku studentovi. Dále doplnil, že návrh je reakcí na anketu, kterou provedl kol. Říha, ze které vyplynulo, že se tato 40tídení lhůta ani v praxi nedodrzuje. Kol. Říha se vyjádřil, že by preferoval, aby 40tídení lhůta dodržována byla.

Usnesení č. 72/4:

AS PF UK schvaluje PN VV.

(17 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

K PN WW:

Návrh byl předkladatelem, kol. dr. Antošem, stažen.

K PN XX (evidence diplomových prací):

Kol. Horký návrh odůvodnil tím, že je zbytečné stanovovat lhůtu, neboť je evidováno elektronicky v SIS, kde zůstane uložena na dobu neurčitou.

Usnesení č. 73/4:

AS PF UK schvaluje PN XX.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN YY ve znění modifikace (evidence diplomových prací):

Ustanovení obsahuje pravidlo, že skartování je možné pouze na základě rozhodnutí děkana. Není tedy možné, aby o skartaci rozhodla sama knihovna. Kol. doc. Salač se vyslovil pro zachování alespoň 1 kopie ve fyzické podobě z důvodu možné ztráty dat v případě elektronické podoby a to např. z důvodů kyberzločinu. Kol. doc. Boháč a prof. Skřejpek upřesnili, že fyzický archiv přestane fungovat a na fakultě nejsou pro skladování kvalifikačních prací ve fyzické podobě. Prof. Kuklík tomuto přisvědčil a uvedl, že fakulta je dokonce povinna práce po určité době skartovat, pokud univerzitní archivní místo práce odmítne přijmout.

Usnesení č. 74/4:

AS PF UK schvaluje PN YY ve znění modifikace.

(18 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN WWW ve znění modifikace (evidence disertačních prací):

Kol. dr. Antoš apeloval na to, aby rigorózní a disertační práce nebyly, pokud možno, skartovány (a byly uloženy alespoň ve druhém suterénu, i když hrozí riziko vyplavení), a aby pravomoc jejich skartace byla využívána co nejméně. Prof. Skřejpek upřesnil, že se skartací rovněž nesouhlasí, ale že v současné době není fakulta schopna uložení prací technicky zajistit.

Usnesení č. 75/4:

AS PF UK schvaluje PN WWW ve znění modifikace.

(15 pro, 0 proti, 4 zdrž.)

K PN ZZ a EEE (přihlašování ke třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):

Kol. Říha představil návrh (zachování dvou vln, ale konec zápisu ve druhé vlně nejpozději 14 dní před konáním prvního termínu konání závěrečné zkoušky). Doc. Beran se vyslovil spíše pro přijetí PN AAA a PN BBB v kombinaci s PN ZZ. Vypíšu se termíny a vytvoří se komise. Poté se studenti začnou odhlašovat a není problém, aby se na ně přihlásili jiní studenti, ale je potřeba v předstihu oslovit jednotlivé katedry a vytvořit komise.

K PN AAA a PN BBB (přihlašování ke třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):

Kol. Horký navrhl model nezapisovat se ve dvou vlnách, ale průběžné navyšování termínů v průběhu prvního týdne, a aby konec změn a přihlašování byl dva týdny před začátkem státnic. Největší smysl dávají dohromady PN AAA a PN BBB.

Kol. Horký odůvodnil návrh zrušení vln tím, že 2 vlny nijak nepomáhají tomu, aby se na zkoušku přihlašovali studenti, kteří následně budou mít uzavřené studium a reálně se na ní budou moci dostavit, jelikož zbylí studenti se prostě přihlásí ve 2. vlně. Kromě toho systém 2 vln u přihlašování na státní zkoušky znevýhodňuje studenty, kteří jsou „prvoabsolvující“, jelikož ti většinou nemají uzavřené studium například z důvodu neabsolvovaného diplomového semináře. V dalším kol. Horkým odkázal na argumenty v diskuzi jednoho z předcházejících zasedání senátu, kde se problematika již řešila. Kol. dr. Antoš se vyjádřil pro zrušení vln, neboť se domnívá, že existence vln poškozuje studenty, kteří řádně studují a penalizuje studenty, kteří prodlužují studium. Kol. Říha s tímto závěrem nesouhlasil. Doc. Beran uvedl, že výhodou vln je ta skutečnost, že si studenti, kteří splňují podmínky pro konání státní závěrečné zkoušky, mohou zapsat termíny s rozestupem a že není podstatné, jestli jde o repetenta či nikoliv. Podstatné je, aby výhodou při zápisu měli studenti, kteří splňují podmínky a mohou státní závěrečnou zkoušku složit.

Na základě diskuze mezi doc. Beranem, kol. doc. Boháčem, kol. Horkým a kol. Říhou byly PN AAA a BBB modifikovány tak, že první věta zní: „Přihlášení a změnu termínů konání státní závěrečné zkoušky může provést pouze elektronicky sám student, a to nejpozději 2 týdny před prvním termínem příslušné části státní závěrečné zkoušky.“

Usnesení č. 76/4:

AS PF UK schvaluje PN AAA a PN BBB v pozměněném znění.

(13 pro, 1 proti, 5 zdrž.)

Návrhy ZZ a EEE se přijetím těchto pozměňovacích návrhů staly nehlasovatelnými.

K PN CCC (možnost individuálního termínu státní závěrečné zkoušky na základě individuálního studijního plánu):

Doc. Beran vystoupil proti návrhu. Kol. Říha zdůraznil, že individuální termín by byl možný pouze po zvážení všech okolností každého případu a že by bylo nevhodné tuto možnost do budoucna plošně zakázat.

Usnesení č. 77/4:

AS PF UK schvaluje PN CCC.

(9 pro, 1 proti, 6 zdrž.)

K PN DDD (termíny třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):

Legislativně technická změna.

Usnesení č. 78/4:

AS PF UK schvaluje PN DDD.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN FFF a PN GGG (organizace třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):

Legislativně technická změna. PN FFF byl stažen předkladatelem.

Usnesení č. 79/4:

AS PF UK schvaluje PN GGG.

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN HHH (zveřejňování seznamu komisí v SIS):

Kol. Horký tento návrh odůvodnil tím, aby byl alespoň 3 týdny před zahájením příslušné části státních závěrečných zkoušek zveřejněn seznam zkušebních komisí a jejich členů. Doc. Beran požádal o změnu spočívající v tom, že bude **ve veřejné části internetových stránek** fakulty zveřejněn seznam členů komisí jednotlivých termínů státní závěrečné zkoušky, a to nejpozději tři týdny před prvním termínem příslušné části státní závěrečné zkoušky. Zároveň navrhl, aby byla do návrhu doplněna věta: „případné změny složení komisí se zveřejní do jednoho týdne“. Kol. Říha požádal o nahrazení slov „daného termínu zkoušky“ slovy „jednotlivých termínů zkoušky“. Kol. Horký si tento návrh osvojil.

Usnesení č. 80/4:

AS PF UK schvaluje PN HHH v modifikovaném znění.

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN III (průběh třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky):

Legislativně technická změna.

Usnesení č. 81/4:

AS PF UK schvaluje PN III.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN JJJ (průběh třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky, nahlížení do právního předpisu):

Návrh byl předkladatelem stažen.

K PN KKK ve znění modifikace (zkušební otázky):

Předkladatel předložený návrh modifikoval tak, že se mezi slova „ve dvojici“ a „nebo“ vkládá čárka.

Usnesení č. 82/4:

AS PF UK schvaluje PN KKK ve znění modifikace v modifikovaném znění.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN MMM (standardní doba studia):

Předkladatel, kol. Říha, návrh odůvodnil tak, že toto pravidlo je a má být stanoveno studijním programem. Kol. doc. Boháč návrh podpořil.

Usnesení č. 83/4:

AS PF UK schvaluje PN MMM.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN NNN ve znění modifikace (forma studia):

Předkladatel, doc. Boháč, představil podstatu navržené modifikace, která návrh činí souladným s univerzitním předpisem. Na podnět kol. dr. Staši následně návrh upravil tak, že se slova „rozhodne“ a „rozhodnout“ v odstavcích 3 a 4 nahrazují slovy „zařadí“ a „zařadit“.

Usnesení č. 84/4:

AS PF UK schvaluje PN NNN ve znění modifikace.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN OOO (oborová rada):

Formální změna, správně by mělo jít o předsedu oborové rady.

Usnesení č. 85/4:

AS PF UK schvaluje PN OOO.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN PPP, varianta 2 (průběh zpracování disertační práce):

Zpřesnění formulace.

Usnesení č. 86/4

AS PF UK schvaluje PN PPP ve variantě II.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN UUU (rozsah shrnutí disertační práce):

Návrh byl modifikován tak, že se slova „tj. 20 normostran“ nahrazují slovy „včetně mezer“.

Usnesení č. 87/4:

AS PF UK schvaluje PN UUU v modifikovaném znění.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN VVV ve znění modifikace:

Kol. doc. Boháč uvedl, že přijatá modifikace upřesňuje, že vždy musí být přítomno nejméně 5 členů, a to vždy předseda, nejméně jeden oponent a nejméně jeden člen komise, který není členem akademické obce fakulty.

Usnesení č. 88/4:

AS PF UK schvaluje PN VVV ve znění modifikace

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN XXX (neúčast na zkoušce):

Legislativně technická změna.

Usnesení č. 89/4:

AS PF UK schvaluje PN XXX.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K pozměňovacím návrhu LEGASUK 3 (neúčast na zkoušce):

Kol. doc. Boháč k návrhu uvedl, že změna navazuje na studijní a zkušební řád a jde o technickou změnu.

Usnesení č. 90/4:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh LEGASUK 3.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN DDDD (přechodná a závěrečná ustanovení):

Kol. Říha, kol. dr. Staša a kol. doc. Boháč se vyjádřili pro variantu I. Kol. doc. Boháč stáhl variantu II.

Usnesení č. 91/4:

AS PF UK schvaluje PN DDDD ve variantě I.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 92/4:

AS PF UK schvaluje návrh Pravidel pro organizaci studia na PF UK ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

i) Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky

K PN A, PN B a PN C (odevzdání rigorózní práce):

Kol. dr. Antoš navrhl vyžadovat 3 fyzická vyhotovení, aby se komise mohla s prací seznámit, a podpořil požadavek na pevnou vazbu. Kol. Říha upozornil na to, že výchozím pravidlem je elektronická podoba a fyzická vyhotovení jsou pouze výjimkou. Kol. dr. Staša podpořil variantu nevyžadující pevnou vazbu. Kol. doc. Boháč podpořil elektronickou verzi, ale je ochoten respektovat i kompromisní variantu, pokud bude platit i nadále to, co bylo řečeno u diplomových a disertačních pracích, tj. že opatření děkana umožní oboustranný tisk apod. PN C bylo na základě diskuze předkladatelem pozměněno tak, že byl vynechán požadavek na pevnou vazbu.

Usnesení č. 93/4:

AS PF UK schvaluje PN C v pozměněném znění.

(13 pro, 2 proti, 1 zdrž.)

K PN D ve znění modifikace (posudek a vyjádření):

V pozměňovacím návrhu byl upraven překlep („zamýšlený“ namísto „zamyšlený“).

Usnesení č. 94/4:

AS PF UK schvaluje PN D ve znění modifikace v modifikovaném znění.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN E ve znění modifikace (evidence rigorózních prací):

Odstavec 1 navrženého pozměňovacího návrhu byl modifikován tak, že se ruší slova „a to nejméně po dobu 3 let“.

Usnesení č. 95/4:

AS PF UK schvaluje PN E ve znění modifikace v modifikovaném znění.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

K PN F (přechodné ustanovení):

Terminologická změna (sladění se zbytkem předpisu).

Usnesení č. 96/4:

AS PF UK schvaluje PN F.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

K PN G (přechodné ustanovení):

Kol. doc. Boháč k návrhu uvedl, že vychází z podnětu katedry pracovního práva a práva sociálního zabezpečení. Jeho podstatou je, že dosavadní rigorózní zkoušky budou vykonány v dosavadních tematických diskuzích.

Usnesení č. 97/4:

AS PF UK schvaluje PN G.

(10 pro, 1 proti, 5 zdrž.)

K pozměňovacím návrhu LEGASUK 1 (rigorózní práce):

V diskuzi vystoupil kol. dr. Staša.

Usnesení č. 98/4:

AS PF UK schvaluje návrh LEGASUK 1.

(13 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

Usnesení č. 99/4:

AS PF UK schvaluje Pravidla pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

AS PF UK zmocňuje předsedu AS PF UK, aby ve spolupráci s místopředsedy zapracoval přijaté pozměňovací návrhy a provedl nezbytné legislativně technické úpravy předpisu.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Informace z AS UK

Kol. Říha informoval AS PF UK o tom, že se pravděpodobně budou rušit ubytovací stipendia pro studenty s trvalým bydlištěm v Praze.

5. Různé

K tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Kol. doc. Boháč ukončil zasedání AS PF UK.

Zapsala: Škapová

Schválil: Boháč