

Sklepmistři

Filip a Mirek se rozhodli, že vykradou několik sklepních kójí v panelových domech. Odcizené věci si dílem ponechají a dílem prodají. Společně vytipovali panelový dům a 21. 3. 2017 vyrazili. Cestou Mirek uviděl jízdní kolo připoutané řetízkem a zámkem k plotu. Připravenými kleštěmi přestříhl řetízek a jízdní kolo vzal sebou. „K odvozu kradených věcí se bude hodit“, vysvětlil Filipovi. Hodnota kola zn. „Turista“ byla 5 600 Kč.

Ve vytipovaném domě se bez obtíží otevřenými dveřmi dostali jak do domu, tak do sklepa. Ve sklepech si společně vyhlédli několik kójí. Vybrali si takové, u kterých vlastník napsal ke svému jménu ještě akademický titul. Jako občané s nejvyšším ukončeným základním vzděláním usoudili, že v těchto sklepních kójích bude plno cenných věcí. Společně rozbili zámkové kójí nebo rozbili petlice či přestříhli zámek u dveří jednotlivých kójí. Otevřeli je, Filip určoval, které věci si vezmou, nosili je do tašek a společně z domu odnesli. Celkem vykradli tři kóje, ve kterých způsobili u majitele A. krádeží škodu 3 000 Kč plus 3 500 Kč poškozením dveří, u majitele B. krádeží škodu 2 000 Kč plus 1 000 Kč poškozením dveří, u majitele C krádeží škodu 2 500 Kč a poškozením dveří 2 000 Kč. Počínali si tak, aby způsobená škoda způsobená odcizením věcí nepřekročila 5 tisíc korun, protože z TV seriálu „Věrka vyšetřovatelka“ a „Věrka vyšetřovatelka se vrací“ věděli, že škoda způsobená krádeží pod 5 tisíc korun není trestným činem.

Odcizené věci naskládali do tašek a na nosič nového kola „Turista“ a odešli, aniž by se jich někdo všiml. Odcizené věci odnesli do prodejny s použitým zbožím „Schovanka“, kterou provozovaly Dáša a Máša jako spolumajitelky stejnojmenné společnosti s ručením omezeným, řádně zapsané do obchodního rejstříku, jednateli a společníky byly obě dvě, předmětem podnikání byla koupě a prodej použitého zboží. Dáša i Máša věděly o původu zboží, které Filip a Mirek přinesli, a právě proto věci ze sklepů skladovaly a uchovávaly odděleně od ostatního zboží.

Filip a Mirek cestou potkali kamaráda Bořka, kterému řekli, odkud věci pocházejí a čeho se dopustili, a požádali o možnost krátkodobého pobytu v jeho bytě, aby znesnadnili policii prozrazení svého činu, s čímž Bořek souhlasil, a skutečně Filip s Mirkem tři dny pobývali v bytě Bořka. Čtvrtý den vyšli ven z bytu a byli zadrženi Policií ČR.

Otázky

1. Jak právně posoudíme jednání Filipa ? Odůvodněte.
2. Jak právně posoudíme jednání Bořka ? Odůvodněte.
3. Jak právně posoudíme jednání Máši ? Odůvodněte.
4. Jaký význam pro právní posouzení Máši by mělo, kdyby Máša Filipovi a Mirkovi dala tip na konkrétní panelový dům, ve kterém se nezamykají dveře do sklepa, a navrhla jim podle potřeb svého obchodu, jaké věci jí mají přinést, a slíbila, že donesené věci od nich odkoupí ? Odůvodněte.
5. Může být právnická osoba Schovanka, s. r. o., trestně odpovědná za jednání popsané v zadání, a pokud ano, jak můžeme její činnost trestněprávně posoudit ? Odůvodněte.
6. Soud v řízení vedeném samostatně proti Filipovi vydal trestní příkaz, ve kterém Filipovi uložil trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2 let a dále peněžitý trest v celkové výměře 20.000,- Kč (20 denních sazeb po 1 000,- Kč). Pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanovil zároveň náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Byl takovýto postup v souladu se zákonem? Odůvodněte
7. Po pravomocném odsouzení podal Filip návrh na povolení obnovy, kterému bylo vyhověno a obnova řízení tak byla povolena. V rámci obnoveného řízení bylo zjištěno, že Filip při vstupu do panelového domu ještě fyzicky napadl vrátného, a je tudíž na místě posoudit skutek podle přísnější právní kvalifikace, konkrétně podle ustanovení § 173 tr. zákoníku. Může soud za těchto podmínek zpřísnit právní kvalifikaci skutku?

Poznámka:

1. *U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*
2. *Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*
3. *Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*