

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2015/2016 - A      Psaná dne: 23. 10. 2015**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

I.

Ema a Tadeáš spolu žili již víc než pět let jako manželé, aniž byli sezdáni. Tadeáš si vydělával jako malíř a lakýrník. Emina kamarádka Lenka zdělila po rodičích byt, prodala ho a koupila malý domek na kraji města. Domek potřeboval opravy. Ema Lence nabídla, že její přítel Tadeáš by mohl s opravami domku pomoci. Lenka a Tadeáš se dohodli, ujednali si rozsah prací i celkovou odměnu za ně (350 tisíc Kč plus hotové výdaje).

Jak práce postupovaly, Lenka a Tadeáš se sblížili. Tadeáš se rozešel s Emou, nastěhoval se do Lenčina domku a pokračoval v opravách. Za nedlouho spolu Lenka a Tadeáš čekali dítě a rozhodli se spolu uzavřít manželství. Ke dni sňatku už byl domek opraven, avšak Tadeáš odměnu nežádal, vlastně na ni zapomněl v radostném očekávání věcí budoucích, zejména narození potomka.

Manželé ale spolu dlouho nebyli. Ukázalo se, že potomek je pro Tadeáše spíš problém než radost. Již za dva roky po svatbě se proto Tadeáš od rodiny odstěhoval a za další dva roky se manželé rozvedli. Tadeáš se vrátil zase k Emě a ta mu brzy připomněla, že mu Lenka dluží nemálo peněz.

**Otázky:**

- 1) Jaký závazek vznikl dohodou Tadeáše s Lenkou?
- 2) Má Tadeáš ještě právo na odměnu za práce na Lenčině domku?
- 3) Obohatila se Lenka bezdůvodně na úkor Tadeáše, když mu včas nezaplatila?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Dohodou Tadeáše s Lenkou vznikl závazek označený jako „dílo“. Právním důvodem tohoto závazku je dohoda zvaná „smlouva o dílo“. Pro tento závazek jsou rozhodná ustanovení § 2586 n. o.z. Dílem, totiž předmětem, smlouvy o dílo, byla oprava domku ve vlastnictví Lenky jako objednatelky díla.

Ad 2) Právo na odměnu za dílo Tadeášovi vzniklo provedením díla, totiž skončením opravy domku a předáním díla Lence (§ 2610 o.z.). Od tohoto dne by se mohlo začít promlčovat právo na zaplacení ceny za dílo (tj. mohla by běžet promlčecí lhůta k zaplacení ceny za dílo (srov. dále). Právo na zaplacení ceny se promlčuje ve tříleté promlčecí lhůtě (§ 629 odst. 1; o.z. nestanoví žádnou zvláštní promlčecí lhůtu pro případ plnění ceny za dílo (§ 631 n. o.z.).

Promlčecí lhůta ale nezačala běžet tak, jak by se to jinak stalo (viz výše), protože věřitel s dlužníkem žili ve společné domácnosti a posléze se stali manželi. Po celou dobu trvání těchto závislých vztahů promlčecí lhůta neběžela (§ 646). Promlčecí lhůta počala běžet po rozvodu manželství, a to dnem následujícím po dni, kdy nastala právní moc rozsudku o rozvodu manželství (to je den, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé - § 619 odst. 1 o.z.).

Ad 3) Lenka se bezdůvodně neobohatila, protože Tadeáš měl spravedlivý důvod cenu za provedené dílo požadovat, a proto Lenka měla povinnost cenu zaplatit (§ 2991 odst. 1).

Lze říct také (a lépe): právním důvodem povinnosti dílo provést a povinnosti za dílo zaplatit byla smlouva o dílo. Nejednalo se proto o plnění bez právního důvodu (§ 2991 odst. 2).

## II.

## „Inkubátor“

Paní Houžvičková porodila o pár týdnů předčasně v nemocnici chlapečka. S ohledem na chlapcův zdravotní stav musel být umístěn do inkubátoru. V důsledku vadné funkce inkubátoru došlo k dvouhodinovému výpadku zařízení, což způsobilo chlapcovo podchlazení, těžký zápal plic a další újmy na zdraví, které nakonec vedly k chlapcově smrti navzdory následné dvouměsíční intenzivní léčbě. Nemocnice svou odpovědnost popírá se zdůvodněním, že škodě nebylo možné zabránit ani s vynaložením veškeré možné péče a že za škodu nese odpovědnost dodavatel inkubátorů, s nímž je v závazkověprávním poměru. Rodiče jsou touto ztrátou zcela paralyzováni.

**Otázky:**

- 1) Posuďte nastalou situaci a uvedené skutkové okolnosti z hlediska občanského práva. Může nemocnice takto svou odpovědnost vyloučit? Své závěry opřete o rozhodná ustanovení OZ.
- 2) Uveďte, jaká práva mohou být uplatněna a kým? Citujte příslušná ustanovení.
- 3) Jak by se změnilo právní posouzení dané situace, kdyby se šetřením prokázalo, že újma na životě chlapce byla způsobena nikoli vadou inkubátoru, ale chybným zákrokem ošetřujícího nemocničního lékaře? Lze se takové odpovědnosti případně zprostit?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

A 1) Jedná se o případ zvláštní odpovědnosti za škodu, resp. újmu způsobenou vadou věci (vadná funkce inkubátoru) při poskytování zdravotnických služeb. Aplikuje se tedy režim přísné objektivní odpovědnosti za škodu podle ustanovení § 2936. Nemocnice nemůže svou odpovědnost ve vztahu k pacientovi vyloučit poukazem na smluvního dodavatele (§ 2896 + § 2936).

Ad 2) Rodičům (eventuálně dalším pozůstalým) přísluší náhrada veškeré újmy v důsledku usmrcení jejich dítěte. Při usmrcení dítěte odčiní škůdce především duševní útrapy rodiči/rodičům peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení (§ 2959). Mají také právo na náhradu nákladů pohřbu (§ 2961), případně náhradu nákladů účelně vynaložených v souvislosti s péčí o zdraví novorozence (§ 2960).

Ad 3) V případě chybného zákroku lékaře, tj. postupu non lege artis, by se odpovědnost posoudila dle ustanovení o smlouvě o péči o zdraví (§ 2636 a násl.). Při péči o zdraví je povinen poskytovatel zdravotní péče postupovat s péčí řádného odborníka, a to i v souladu s pravidly svého oboru (§ 2643 odst. 1), přičemž za tento svůj postup odpovídá (§ 2645). Odpovědnost kontraktuální je objektivní s možným liberačním důvodem, který je stanoven v § 2913 odst. 2. Pokud by mezi zúčastněnými neexistoval smluvní poměr, bylo by nutno situaci posoudit dle obecných ustanovení o povinnosti nahradit škodu dle § 2910. Případný regres poskytovatele zdravotní péče vůči jednotlivým ošetřujícím lékařům nebyl zde řešen.

III.

V řízení vedeném před Obvodním soudem pro Prahu 7 pod č. j. 3 C 137/2015 vystupuje od počátku řízení jako obecný zmocněnec žalobce EF pan JUDr. AB. Plná moc byla přiložena k žalobě a je udělena pro celé řízení. Soudce zjistil z jiných spisů, že JUDr. AB vystupuje jako obecný zmocněnec v 8 dalších řízeních vedených před tímto soudem.

Proveďte rozbor popsané situace a

**Otázky:**

- 1) uveďte, jaký postup ve vztahu k obecnému zmocněnci soud zvolí a proč?
- 2) uveďte, jaký zájem se právní úpravou, kterou jste aplikovali, chrání?
- 3) formulujte výrok (pouze) rozhodnutí, kterým soud tento postup provede.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Soud zvolí postup podle § 27 odst. 2 OSŘ.

Ad 2) Chrání se tím zájem na odborném zastupování (advokátem, notářem, atp.), aby zastoupený neutrpěl újmu na svých právech.

Ad 3) „Soud nepřipouští zastoupení žalobce EF JUDr. AB.“

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2015/2016 - B      Psaná dne: 27. 11. 2015**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Novomanželům Kratinohovým se dne 9. 9. 2014 narodila dcera Alžběta. Dne 1. 3. 2015 se pan Kratinoha náhle rozhodl, že jej rodinný život již dále neuspokojuje, manželku s dcerou opustil a přespával potom u slečny Rožnovské. Ještě další tři měsíce platil pan Kratinoha nájem v bytě, kde bydlela paní Kratinohová s Alžbětou. Protože byla slečna Rožnovská finančně velmi náročná, po třech měsících pan Kratinoha usoudil, že se mu placení nájemného za byt, kde má sice stále část svých věcí, ale kde fakticky nebydlí, nevyplatí a nájem od 1. 6. 2015 platit přestal. Jediným příjmem paní Kratinohové je rodičovský příspěvek na dceru Alžbětu. Paní Kratinohové došla velmi rychle trpělivost a podala dne 1. 8. 2015 návrh na rozvod manželství.

**Otázky:**

- 1) Paní Kratinohová se s dcerou Alžbětou brzy ocitla ve finanční nouzi – jaká práva může paní Kratinohová uplatnit vůči manželovi ke dni 1. 8. 2015 a jakým způsobem? Odpověď odůvodněte s citací příslušných ustanovení.
- 2) Může soud manželství manželů Kratinohových rozvést a za jakých podmínek? Odpověď odůvodněte s citací příslušných ustanovení.
- 3) Manželé vlastní malou chatu s pozemkem na Slapech. Dohodli se, že celá chata zůstane paní Kratinohové (stane se jejím výlučným vlastnictvím). Jakým způsobem lze uvedené provést ještě za trvání manželství? Odpověď odůvodněte s citací příslušných ustanovení.

**Odpovědi:**

ad 1) Paní Kratinohová má v první řadě možnost žádat, aby pan Kratinoha přispíval na výživu nezletilé Alžběty (viz úprava vyživovací povinnosti v ust. § 910 a násl. OZ). V případě, že nebude pan Kratinoha plnit svoji povinnost dobrovolně, může se paní Kratinohová v souladu s ust. § 919 OZ domáhat, aby výživné na nezletilou Alžbětu určil panu Kratinohovi (otci) soud. Přitom je nutno mít na zřeteli, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů (viz ust. § 915 OZ). Domáhat výživného se lze u nezletilého dítěte až 3 roky zpětně (viz ust. § 922 OZ). Dále, vzhledem k tomu, že manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost v tom rozsahu, který oběma zajišťuje zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň, může se paní Kratinohová domáhat, aby soud určil panu Kratinohovi povinnost přispívat nerozvedené manželce na její výživu, viz ust. § 697 OZ (nebude-li plnit dobrovolně).

Konečně má paní Kratinohová možnost požadovat po panu Kratinohovi, aby se podílel na hrazení nákladů na rodinnou domácnost (vč. nájemného) dle ust. § 691 odst. 2 OZ, a to opět cestou podání návrhu k soudu za předpokladu, že pan Kratinoha nebude plnit dobrovolně.

Ad 2) Soud může manželství Kratinohových rozvést dle ust. § 756 OZ tzv. sporným rozvodem se zjišťováním příčin rozvratu, a to za splnění podmínek dle ust. § 755 OZ:

a) manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení (§ 755 odst. 1 OZ)

b) budou nejprve upraveny poměry nezletilé Alžběty – (§ 755 odst. 3 OZ a § 906 odst. 1 OZ) (a rozvod nebude v rozporu se zájmem nezletilého dítěte - § 755 odst. 2 písm. a) OZ).

Tzv. nesporný rozvod dle § 757 NOZ nepřichází v úvahu. Již ze zadání plyne, že nejsou naplněny podmínky pro tento způsob zániku manželství.

Ad 3) Předmětná nemovitost je součástí společného jmění manželů Kratinohových. Ještě za trvání manželství lze dosáhnout jejího převodu do výlučného vlastnictví paní Kratinohové zúžením rozsahu společného jmění manželů (= vynětím nemovitosti ze SJM) uzavřením smlouvy o manželském majetkovém režimu ve formě veřejné listiny, dle ust. § 716 a násl. OZ, kdy nemovitost bude zároveň vypořádána. (Vzhledem k tomu, že se jedná o věc zapsanou ve veřejném seznamu, nabyde smlouva účinnosti vůči třetím osobám až zápisem změny (§ 720 odst. 2 NOZ).)

Kromě toho lze uvažovat i o uzavření dohody o vypořádání společného jmění manželů dle ust. § 738 a § 739 OZ s tím, že účinky této dohody nastanou až zánikem společného jmění manželů, tedy právní mocí rozsudku o rozvodu manželství.

## II.

Pan Vrána se na jaře letošního roku rozhodl, že bude před Vánocemi prodávat kapry. Věděl, že jeho známý Karel Mašek je vlastníkem dvou rybníků, přičemž výnos z těchto rybníků bývá každoročně nadprůměrný. Pan Vrána proto již v květnu uzavřel kupní smlouvu ohledně všech kaprů, které na podzim vyloví a prodá. Vzhledem k mimořádnému suchu však nebylo možné ryby dostatečně přikrmit a proto i jejich vylovené množství bylo mnohem nižší, než původní očekávání.

**Otázky:**

- 1) Pojmenujte, o jakou koupi se jedná a zda pan Vrána má právo žádat slevu vzhledem k menšímu množství vylovených ryb?
- 2) a) Kvalifikujte situaci (nezávisle na úvodním zadání), kdy pan Mašek vylovil celkem 5 tun kaprů a tyto se všechny zavázal za sjednanou kupní cenu předat panu Vránovi k dalšímu prodeji 20. 12. Nejen ze smlouvy samotné, ale též z okolností vyplývalo, že pan Vrána nemůže mít na opožděném plnění zájem.  
b) Uveďte datum, kdy dojde k zániku závazku, pokud věřitel neoznámil, že na plnění závazku trvá.
- 3) Pan Mašek se s panem Vránou dohodli na dodání kaprů do 20. 12. Pan Mašek však ryby dodal až 22. 12. V důsledku pozdního dodání vznikla panu Vránovi škoda ve výši 10 000 Kč.  
Právně kvalifikujte nastalou situaci mezi kupujícím a prodávajícím. Má pan Vrána právo na náhradu škody? Odpověď zdůvodněte.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) V daném případě se jedná o tzv. koupi naděje (§ 2083). Tomu, kdo koupí budoucí užitky věci úhrnkem nebo s nadějí na nejisté budoucí užitky, patří všechny užitky řádně vytěžené. Nese však ztrátu, bylo-li jeho očekávání zmařeno. Pan Vrána nemůže žádat slevu.

Ad 2) a) Jedná se o tzv. fixní závazek (§ 1980)  
b) Závazek zaniká počátkem prodlení dlužníka tj. 21. 12.

Ad 3) Pan Mašek se dostal do prodlení s nepeněžitým plněním (§ 1968, § 1974). Porušil povinnost vyplývající ze smlouvy a panu Vránovi v důsledku toho vznikla škoda 10 000 Kč. Tuto škodu je pan Mašek povinen nahradit (§ 2913 odst. 1).

**III.  
Svatební dar**

Pan Josef N. měl o sedm let starší sestru Marii N. Oba žijí se svými rodiči v rodinném domku v Berouně. Marie se svým přítelem Markem F. (bytem Praha 5) plánovali svatbu, a tak Marie požádala svého bratra, zda jí bude na svatbě svědkem. Josef rád souhlasil a hned začal přemýšlet o svatebním daru. Záhy si vzpomněl, že na prodejní výstavě obrazů, kde se snoubenci byl, se Marii líbil obraz „Ptáci a ryby“ v hodnotě 85.000,- Kč od malíře Andreje Bělocvětova. Josef chtěl snoubence překvapit a přemýšlel, kde by obraz bezpečně uschoval. Tento problém se záhy vyřešil, když na třídním srazu 10 let po maturitě Josef potkal svého spolužáka Lukáše T. Ten mu nabídl, ať obraz zatím uschová v jeho bytě na Praze 10. Lukáš však Josefovi neřekl, že dluží peníze jejich spolužákovi Michalu B. Michal naopak na tomto srazu o samotě Lukášovi sdělil, že pokud mu dlužné peníze nevrátí, obrátí se s již pravomocným rozsudkem na soud s návrhem na výkon rozhodnutí.

Josef nabídky Lukáše rád využil, a když obraz koupil, odnesl ho k němu do bytu. Den před svatbou, když Josef přišel k Lukášovi do bytu, zjistil, že tam byl mezitím soudní vykonavatel (návrh na výkon rozhodnutí podal Michal B., bytem Praha 2) a mezi věcmi, které sepsal pro účely výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, byl i jeho obraz. Lukáš se Josefovi omlouval a vysvětloval mu, že to soudnímu vykonavateli říkal, že obraz není jeho, ale ten toho nedbal a obraz spolu s dalšími Lukášovými věcmi zajistil.

**Otázky:**

- 1) Může se Josef N. proti rozhodnutí soudního vykonavatele bránit? Pokud ano, uveďte, jaký procesní úkon je třeba učinit a zároveň označte účastníka, vůči kterému má tento úkon směřovat.
- 2) Uveďte, který soud bude věcně a místně příslušný k projednání zvoleného procesního úkonu.
- 3) Uveďte, jaký důsledek bude mít úspěšné uplatnění práva Josefa N. zvoleným procesním úkonem pro probíhající vykonávací řízení.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Ano, Josef N. může podat vylučovací (excindační) žalobu podle § 267 o. s. ř. Vylučovací žaloba směřuje proti oprávněnému (ten je v řízení o vylučovací žalobě žalovaným), tj. proti Michalovi B.

Ad 2) Příslušný k projednání této žaloby je Obvodní soud pro Prahu 10, a to podle § 9 odst. 1 (věcná příslušnost) a podle § 88 písm. e) o. s. ř. (místní příslušnost); jde o tzv. incidenční spor.

Ad 3) Pokud Josef N. své právo k věci prokáže a v řízení o vylučovací žalobě bude mít úspěch, bude to pro probíhající výkon rozhodnutí mít ten důsledek, že soud (který výkon rozhodnutí nařídil) soudní výkon rozhodnutí zčásti zastaví (pokud by z výkonu rozhodnutí byla vyloučena jen tato jedna věc z několika sepsaných), a to podle § 268 odst. 1 písm. f) o. s. ř.



**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2015/2016 - C      Psaná dne: 5. 2. 2016**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Pan Bílý, vdovec, zdědil po rodičích velmi pěkný byt 2+1 s krásným výhledem do parku. Rozhodl se ho pronajmout. Jeho inzerát nabízející pronájem bytu od 1. 5. 2015 za 8.000,- Kč si přečetl pan Černý, který již delší dobu usiloval o pronájem svého bytu. Jeho byt však do kvality nebyl srovnatelný s bytem pana Bílého. Pan Černý si byl vědom, že případný zájemce o pronájem upřednostní byt pana Bílého. Rozhodl se proto vydávat za zájemce o nájem bytu pana Bílého. Několikrát ho v dubnu 2015 navštívil a prohlásil, že byt se mu velmi líbí, nájemné je přiměřené a ujistil pana Bílého, že si byt rozhodně najme. Pan Bílý - spokojený s tím, že našel nájemce – inzerát nabízející jeho byt k pronájmu z nabídky odstranil. Další vážné zájemce o nájem již pan Bílý odmítl. S panem Černým se domluvil, že k podpisu nájemní smlouvy dojde 27. 4. 2015. Pan Černý se však z podpisu smlouvy ze zdravotních důvodů na poslední chvíli omluvil a požádal o pozdější termín podpisu smlouvy. Pan Bílý proto navrhl k podpisu nájemní smlouvy několik dalších termínů, avšak bezvysledně. Panu Černému se totiž podařilo pronajmout svůj byt a panu Bílému se již nikdy neozval.

Panu Bílému se byt podařilo pronajmout až od 1. 10. 2015 za původně požadované nájemné.

Pan Černý se na své narozeniny dne 30. 11. 2015 pochlubil v místním hostinci, jak pana Bílého oklamal. Jeden z hostů byl však blízký známý pana Bílého a ještě téhož dne vše panu Bílému sdělil. Pan Bílý si pomyslel něco o špatné lidské povaze a myslel si, že pan Černý by se mu měl alespoň omluvit.

**Otázky:**

- 1) Provedte právní analýzu skutkového děje, citujte příslušná ustanovení zákona.
- 2) Jaké právo může pan Bílý uplatnit?
- 3) Promlčuje se toto právo? Pokud ano, kdy začíná běžet promlčecí lhůta a jak je dlouhá?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Jde o odpovědnost za ukončení předsmuvních jednání bez spravedlivého důvodu (§ 1729 OZ)- culpa in contrahendo.

Ad 2) Pan Bílý má právo na náhradu škody z neuzavřené smlouvy. Škodu lze vyčíslit jako ušlé nájemné období květen-říjen 2015, tj. 48.000,- Kč celkem.

Ad 3) Jde o právo majetkové, které se promlčuje v tříleté subjektivní promlčecí lhůtě (§ 629 odst. 1 OZ). Počíná běžet od 1. 2. 2015 (objektivní promlčecí lhůta je patnáctiletá- škoda byla způsobena úmyslně-§ 636 odst. 2 OZ).

## II.

Hostivít Ryzec a jeho žena Libuše mají syna Bivoje, který se v roce 2010 oženil se Šárkou Liškovou. Šárce a Bivojovi ve v roce 2011 narodila dvojčata Chrudoš a Šťáhlav. Dne 12. 1. 2014 se Libuši Ryzcové udělalo náhle nevolno. Bivoj, který byl v té době nablízku, naložil Libuši do auta a spěchal s ní do nemocnice. Bivoj při jízdě riskoval, aby do nemocnice dorazil co nejdříve. Nezvzládl řízení a na odlehlém místě havaroval tak, že auto spadlo do hluboké rokle, takže ze silnice nebylo vidět. Ani jeden z cestujících nehodu nepřežil. Havarované vozidlo s mrtvými těly bylo nalezeno až po týdnu pátrání. Lékař konstatoval, že smrt obou cestujících nastala následkem pádu vozu z velké výšky, přičemž vzhledem k době, která od smrti uplynula, již nelze zjistit, kdo zemřel dříve.

Šárku tragická událost hluboce zasáhla. Do té doby úspěšná vedoucí pobočky mezinárodní firmy opustila práci a čas trávila pouze s dětmi Chrudošem a Šťáhlavem, o které se ovšem vzorně starala. Vzhledem k výpadku nadprůměrného příjmu ze zaměstnání však brzy došlo k tomu, že nebyla schopna splácet své dluhy a nakonec se dostala do úpadku (rozhodnutí o úpadku nabylo právní moci dne 14. 12. 2014).

Další rok se na Šárku alespoň trochu usmálo štěstí. V únoru 2015 se náhodou seznámila s panem Dunimírem Holubinkou, s jehož podporou a porozuměním se Šárka dokázala s tragickou událostí vyrovnat. Jejich přátelství přešlo v hluboký vztah, který dne 15. 1. 2016 stvrdili uzavřením manželství. Také Chrudoš a Šťáhlav si Dunimíra oblíbili, Dunimír je vychovával jako vlastní. Předpokládejme, že v době, kdy bude sourozencům 17 let, bude zahájeno řízení o jejich osvojení Dunimírem. Soud však dospěje k rozhodnutí o osvojení teprve v době, kdy jim bude 19 let.

**Otázky:**

- 1) Uveďte, kdo bude podle zákona dědit po (a) Libuši a (b) Bivojovi Ryzcových, uveďte též velikost podílů jednotlivých dědiců.
- 2) Jaké právní následky (uveďte oba dva) má prohlášení o Šárčině úpadku, pokud jde o péči o jmění Chrudoše a Šťáhlava?
- 3) Může za situace popsané ve třetím odstavci ještě dojít k osvojení? O jaký druh osvojení by eventuelně šlo?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Vzhledem k tomu, že v autě cestovaly osoby příbuzné v přímé linii, lišila by se zákonná dědická posloupnost podle toho, zda jeden ze zemřelých po nehodě druhého přežil. Ze zadání plyne, že to však nelze zjistit. Jde tedy o situaci, kdy není jisto, kdo zemřel jako první, při čemž na tom závisí určitý právní následek. Uplatní se tedy vyvratitelná domněnka současné smrti více osob, podle které se má za to, že zemřely současně (§ 27) a tudíž jedna po druhé nemůže dědit (§ 1479).

Zákonná dědická posloupnost tedy bude tato:

**a)** po zemřelé Libuši dědí v první dědické třídě manžel Hostivít (§ 1635 odst. 1) a vnuci Chrudoš a Šťáhlav (právem reprezentace po otci Bivojovi; § 1635 odst. 2); Výše podílu Hostivíta je  $\frac{1}{2}$ , Chrudoš a Šťáhlav pak dědí každý podíl ve výši  $\frac{1}{4}$  (neboť si rovným dílem dělí  $\frac{1}{2}$ , která by připadla na jejich otce Bivoje).

**b)** po zemřelém Bivojovi dědí v první dědické třídě manželka Šárka a synové Chrudoš a Šťáhlav (§ 1635 odst. 1). Výše podílu každého z dědiců je  $\frac{1}{3}$  (všichni dědí rovným dílem).

Ad 2) Prohlášením úpadku Šárky zaniká ex lege její povinnost a právo pečovat o jmění Chrudoše i Šťáhlava (§ 901 odst. 1 věta první). Vzhledem k tomu, že zde není ani druhý rodič, který by mohl pečovat o jejich jmění, jmenuje soud i bez návrhu opatrovníka pro správu jmění obou dětí (§ 901 odst. 1 druhá věta).

Ad 3) K osvojení dojít může. Půjde o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého [§ 847 odst. 1 písm. b)].

## III.

O žalobě Jana Nešiky o náhradu škody na zdraví ve výši 500 000 Kč s příslušenstvím bylo Okresním soudem v Pardubicích rozhodnuto tak, že tento soud rozsudkem ze dne 12. 1. 2016 uložil žalované Bourat a Stavět, s. r. o. zaplatit mu 400 000 Kč s příslušenstvím, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. V rozsudku soud zároveň rozhodl o náhradě nákladů řízení v souladu se zákonem.

Jak žalobce, tak žalovaný se proti rozsudku včas odvolali. Žalobce Nešika ve svém odvolání nevedl žádný důvod odvolání, pouze konstatoval, že je s ním nespokojen, a že žádá, aby mu bylo přiznáno i zbývajících 100 000 Kč.

Žalovaná společnost uvedla, že důvodem odvolání je jednak nesprávné posouzení míry spoluodpovědnosti žalobce na způsobené škodě, pro kterou měla být žaloba zamítnuta, jednak to, že ve věci rozhodoval místně nepřislušný soud.

**Otázky:**

- 1) Posuďte, zda v tomto odvolání žalované mohou být oba takto uvedené důvody dle zákona s úspěchem uplatněny (bez zkoumání bližších skutkových okolností)? Odpověď formulujte pro každý případ zvlášť.
- 2) Může obě takto podaná odvolání v rámci odvolacího řízení věcně projednat odvolací soud? Pokud by projednání některého z odvolání nebylo v uvedené situaci možné, lze takový stav nějak procesně vyřešit, případně jak?
- 3) Vyjděte z toho, že odvolací soud obě uvedená odvolání nakonec řádně věcně projedná a rozhodne o nich s tím, že jako důvodné shledá pouze odvolání žalobce. Sepište toto rozhodnutí (bez odůvodnění a poučení).

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) a. Nesprávné posouzení míry spoluodpovědnosti je právní vadou rozhodnutí – nesprávným právním posouzením, který lze podřadit pod § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ;

b. Namítat místní nepřislušnost může účastník řízení s úspěchem pouze do konce přípravného jednání, příp. jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší (zásada trvání místní příslušnosti - § 11 odst. 1 OSŘ, § 105 odst. 1 OSŘ); k námitce uplatněné až v odvolání se nepřihlíží.

Ad 2) Věcně může odvolací soud projednat pouze takové odvolání, které netrpí vadou; chybějící důvod odvolání v případě odvolání žalobce je právě případem takové vady (jde o náležitost odvolání dle § 205 odst. 1 OSŘ, takové vadné odvolání je věcně nepřezkoumatelné dle § 212a odst. 2 OSŘ). Tento stav by měl vyřešit soud prvního stupně, který v tomto případě žalobce vyzve, aby v jím stanovené lhůtě své odvolání doplnil o odvolací důvod, a poučí jej o následcích nevyhovění této výzvě (§ 209 OSŘ ve vazbě na § 43 OSŘ). Odvolání žalované je bez vad a lze je tedy věcně projednat.

Ad 3) Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne .. . . . . . 2016

Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 12. 1: 2016 v právní věci.....

se mění takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 500 000 Kč s příslušenstvím, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci X XXX Kč jako náhradu nákladů, rovněž do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

Klauzurní práce z občanského práva

Varianta: 2015/2016 - D

Psaná dne: 18. 3. 2016

Vyplní student:

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....

**Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Arnošt Balvan (dále jen AB), nemocný senior, vdovec, byl od 1. 1. 2015 příjemcem sociálních služeb, kterou poskytuje firma Sociální služby, s.r.o., kde je zaměstnán jeho bratr Bedřich Balvan (dále jen BB). Z důvodu svého zdravotního stavu se již AB nemůže starat o svého zvířecího miláčka klokana Sama. Daruje ho proto 18. 2. 2015 BB (současně mu klokana fyzicky předal). Bohužel BB záhy začal klokana bít a když se ho 5. 3. 2015 pan AB zastal, inzultoval na veřejnosti BB pana AB. AB se proto rozhodl chtít klokana zpět. Vydal se za BB, bohužel než k jeho chalupě došel, spadl na něj po úderu blesku strom a on na místě zemřel, konkrétně 8. 3. 2015. Za svého života pro případ smrti nijak nepořídil. Měl jednoho dospělého syna Jana Balvana (dále jen JB), ten dědictví neodmítl a náhodně se dozvěděl o jednání BB, a to 5. 3. následujícího roku. Téhož dne proto požadoval po BB vrácení klokana. BB panu JB řekl, že klokana nevydá, protože AB se při darování předem práva na odvolání daru vzdal. Dále mu řekl, že se před 3 dny stal ženou, protože prodělal změnu pohlaví, a proto po něm nemůže JB rovněž klokana chtít, protože již není Bedřich Balvan nýbrž Bedřiška Balvanová.

**Otázky:**

- 1) Bylo darování klokana v souladu s OZ? Citujte příslušná ustanovení.
- 2) Mohl syn po právu chtít klokana vrátit? Citujte příslušná ustanovení.
- 3) Je změna pohlaví právním důvodem odmítnutí klokana vydat? Citujte příslušná ustanovení.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Ano, bylo. Bratrovi mohl darovat, ačkoli ten byl zaměstnancem firmy poskytující mu sociální služby, protože bratr je osobou blízkou (§ 22/1), je to výjimka - § 2067/2.

Ad 2) Ano, mohl. Inzultace (nafackování) na veřejnosti lze kvalifikovat, že obdarovaný dárci ublížil úmyslně tak, že zjevně porušil dobré mravy (§ 2072/1). Nikde nebylo uvedeno, že by mu to odpustil. Právo odvolat dar již nestačil, protože zemřel – zabránila mu v tom vyšší moc (pád stromu). Právo přešlo na dědice (§ 2074). Dle § 2075/2 - do jednoho roku od smrti dárce může odvolat dar - vyhovuje: dárce zemřel 8. 3.2015, žádá 5. 3. 2016. Dle § 2076 se nepřihlíží k předem vzdání se práva odvolat dar.

Ad 3) Není. Dle § 29/2 změna pohlaví nemá vliv na osobní stav člověka, ani na jeho osobní a majetkové poměry. Není důvod nevydat.

## II.

Pan Novák si u místního prodejce vyhlédl nový multifunkční tablet. Zlákala ho především cena výrobku, která byla s ohledem na jeho všechny možné chytré funkce velice výhodná. Pan Novák proto souhlasil i s podmínkou prodávajícího, že pokud by se na věci vyskytla vada a on by jako kupující žádal její opravu, vynaloží na ni ze svého třetinu nutných nákladů. Pan Novák ještě prodávajícího požádal, aby mu podmínky, na kterých se vzájemně dohodli, písemně potvrdil, což také prodávající ochotně učinil.

Jelikož se pan Novák a prodávající navzájem dobře znali, prodávající zohlednil momentální tíživou finanční situaci pana Nováka, i to, že chce tablet koupit jako vytoužený dárek svému synovi k narozeninám, a přijal neformální návrh, že mu pan Novák zatím poskytne jen zálohu v určené výši a zbytek ceny zaplatí, „až bude mít“, s tím, že to bude určitě brzy. Prodávající si ale jako zkušený obchodník vymínil, aby se pan Novák stal vlastníkem věci až poté, co od něho prodávající obdrží celou kupní cenu.

**Otázky:**

1) Jak právně posoudíte ujednání stran týkající se podmínky pro uplatnění práva na opravu věci? Mohl by se pan Novák domáhat, aby prodávající provedl opravu věci, aniž by mu na ni byl pan Novák povinen cokoli přispět? Odpovězte s odkazem na příslušná zákonná ustanovení.

2) a) Právně kvalifikujte ujednání stran o tom, že se pan Novák stane vlastníkem věci až poté, co od něho prodávající obdrží celou kupní cenu.

b) Pan Novák koupenou věc, aniž by ji celou zaplatil, převzal a odnesl domů. V noci se ale někdo vloupal do jeho bytu a odcizil značnou část jeho věcí, včetně nově zakoupeného tabletu. Pan Novák se následně domáhal, aby mu prodávající dodal jiný. Bude pan Novák se svým nárokem úspěšný? Odůvodněte s odkazem na příslušná zákonná ustanovení.

3) a) Jaký postup byste doporučili prodávajícímu, pokud by se pan Novák neměl k zaplacení zbytku kupní ceny a neučinil by tak ani v přiměřené době?

b) Odkdy začne běžet promlčecí lhůta ohledně práva prodávajícího vůči panu Novákovi na zaplacení zbytku kupní ceny? Odůvodněte a uveďte odkaz na příslušná hmotněprávní ustanovení.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Ano. Pan Novák by se v případě vadného plnění mohl s úspěchem po prodávajícím domáhat bezplatné opravy věci. K uvedenému ujednání stran se nebude přihlížet, neboť směřuje k omezení práv pana Nováka jako spotřebitele. Podle § 2169 odst. 1 OZ má kupující právo na bezplatné odstranění vady věci. Podle § 2174 OZ ujednají-li strany ještě předtím, než kupující může uplatnit právo z vady věci, že se jeho práva omezí nebo zanikají, nepřihlíží se k tomu. Podle § 1812 odst. 2 OZ se k ujednáním odchylujícím se od ustanovení zákona stanovených k ochraně spotřebitele nepřihlíží.

Ad 2) a) Strany si ujednaly výhradu vlastnického práva podle § 2132 věty první OZ.

b) Ne. Podle § 2132 věty druhé OZ přešlo na pana Nováka nebezpečí škody na věci již v okamžiku jejího převzetí od prodávajícího.

Ad 3) a) Jde o případ, ve kterém je čas plnění ponechán na vůli dlužníka. Prodávající by se proto měl nejprve obrátit na soud a domáhat se, aby kupujícímu určil čas plnění (§ 1960 OZ).

b) Právo prodávajícího na zaplacení zbytku kupní ceny se v souladu s § 619 odst. 1 OZ začne promlčovat ode dne, kdy mohlo být vykonáno poprvé, tj. po uplynutí času plnění určeného soudem podle § 1960 OZ.

## III.

V průběhu řízení před Okresním soudem v Berouně o náhradu škody ve výši 48.000,-Kč vstoupila jako vedlejší účastník (intervenient) na stranu žalovaného p. Novotného pojišťovna Kooperativa a.s. Pojišťovna oznámila svůj vstup do řízení, který odůvodnila tím, že žalovaný je u ní pojištěn pro případ své odpovědnosti za škodu.

Okresní soud v Berouně ve věci rozhodl tak, že žalobě zcela vyhověl. Žalovaný se práva na odvolání vzdal.

**Otázky:**

- 1) Uvedte, jaké jsou zákonem předpokládané podmínky pro vedlejší účastenství a posuďte, zda byly na straně pojišťovny splněny?
- 2) a) Posuďte, zda pojišťovna jako vedlejší účastník může v uvedeném případě podat odvolání?  
b) Jak o takovém odvolání soud rozhodne?
- 3) Předpokládejte, že žalovaný se práva na odvolání nevzdal a že spolu s vedlejším účastníkem podali odvolání.  
a) Jak odvolací soud rozhodne ve věci samé (v meritu), shledá-li, že rozsudek soudu I. stupně je po věcné stránce správný?  
b) Je proti tomuto rozsudku odvolacího soudu přípustné dovolání?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Vedlejší účastník může vstoupit do řízení v kterémkoliv jeho stádiu, a to z vlastního podnětu nebo na výzvu účastníka řízení učiněnou prostřednictvím soudu. O přípustnosti vstupu soud rozhoduje jen na návrh některého z účastníků řízení (§93 odst. 2 OSŘ).

Jako podmínku vedlejší intervence zákon požaduje právní zájem vedlejšího účastníka na výsledku řízení (§93 odst. 1 OSŘ). Pojišťovna má v uvedeném případě právní zájem na vítězství žalovaného, protože v případě, že žalovaný ve sporu neuspěje, má žalovaný postih (regres) vůči této pojišťovně.

Ad 2) a) Vedlejší intervenient má obdobné postavení jako účastník řízení. Může proto podat odvolání tehdy, pokud do řízení vstoupil nejpozději do 15 dnů od doručení rozhodnutí účastníku, kterého v řízení podporuje (§203 odst. 1 věta první OSŘ). Jeho úkony by se však neměly dostat do rozporu s úkony účastníka hlavního, proto odvolání vedlejšího účastníka není přípustné, jestliže se jím podporovaný účastník práva na odvolání vzdal nebo jestliže s jeho odvoláním nesouhlasí (§203 odst. 1 věta druhá OSŘ).

b) Odvolání vedlejšího účastníka bude Krajským soudem v Praze (jako soudem II. stupně) odmítnuto (§209 a §218 písm. b) OSŘ).

Ad 3) a) Soud II. stupně rozsudek soudu I. stupně potvrdí (§219 OSŘ).

b) S ohledem na skutečnost, že Krajský soud v Praze rozhodoval ve věci o peněžitém plnění nepřevyšujícím částku 50.000,-Kč (tzv. bagatelní spor), není proti tomuto rozsudku dovolání přípustné (§238 odst. 1 písm. c) OSŘ).