

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2014/2015 - A      Psaná dne: 17. 10. 2014**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

I.

Manželé A. B. a C. B. uzavřeli manželství před úřadem MČ Praha 1 dne 13. 3. 2012. Manželství je bezdětné. Původní vzájemná náklonnost zmizela a oba se nyní nemohou snést. Je tak primárně z důvodu zcela odlišných názorů na všechno. Krize vyvrcholila, když A. B. chtěl prodat bez vědomí C. B. byt, který před manželstvím dostal darem od svých rodičů. Ačkoli v bytě oba bydleli a měli zde rodinnou domácnost. A. B. sdělil C.B. ať si poradí a jde bydlet jinam. Dokonce jí opakovaně fyzicky napadl. Primárně převládalo masivní duševní násilí. Nežijí spolu již od 1. 1. 2014. Po tomto posledním výstupu se alespoň shodli na tom, že A. B. podá návrh na rozvod, což se stalo a C.B. se připojila.

**Otázky:**

1) O který druh rozvodu se bude jednat? Jaké další podmínky musí být splněny? Rovněž odkažte na konkrétní ustanovení.

2) Mohl A. B. byt skutečně za trvání manželství takto zcizit bez ohledu na C. B.? Jak se mohla C. B. bránit? Rovněž odkažte na konkr. ust.

3) Jak C. B. mohla řešit fyzické napadení podle OZ? Rovněž odkažte na konkrétní ustanovení.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

1) Za prvé je zapotřebí zdůraznit, že podle §755 odst. 1 může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Za druhé - tento jediný rozvodový důvod platí jak pro případ rozvodu se zjišťováním existence rozvratu (§756), tak pro případ rozvodu bez zjišťování příčin rozvratu (§757). Nelze tak hovořit o rozvodu dohodnutém, konsenzuálním, nesporném. Je zapotřebí zdůraznit, že dle § 757 je zde řada podmínek: druhý z manželů se připojí k návrhu; shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu je pravdivé, trvání manželství 1 rok, 6 měsíců spolu manželé nežijí, v písemné formě s ověřenými podpisy se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu (problematiku nezletilého dítěte nezmiňuji-manželství bezdětné). Mohlo tak být zodpovězeno, že jde o rozvod se zjišťováním příčin rozvratu. Pokud bylo zodpovězeno, že jde o rozvod bez zjišťování příčin rozvratu – muselo by být zadání dotvořeno (s odvoláním na znění otázky).

2) Podle ustanovení §747. Byt je ve výlučném vlastnictví A. B. Nachází se zde rodinná domácnost. K bydlení manželů je nezbytně třeba. Manžel nesmí, mimo jiné, bez souhlasu druhého manžela byt zcizit. Jedná-li bez souhlasu, může se tento manžel dovolat neplatnosti takového právního jednání.

3) Vzhledem k zadání šlo primárně o odpověď s odkazem na §751, §752. Jde o klasické domácí násilí. Soud může na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v bytě bydlet. Soud určí na dobu nejdéle 6 měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody. Sekundárně bylo možné uvést i další příklady, např. §2958 a násl.

## II.

Soukromý zemědělec Milan Starý chová na svém rozsáhlém pozemku na konci obce vzácné a hodnotné druhy sudokopytníků pro hospodářské účely. Aktivity pana Starého nelibě nesou vlastníci okolních pozemků pan Novák a pan Janák. Cítí se být značně obtěžovaní hlukem a pachem, jehož původcem je právě dobytek souseda. Občas se dokonce stává, že některá zvířata pana Starého vnikají na jejich pozemky, a to až k rodinným domům. Veškeré ústní dohody s panem Starým či jeho přísliby, že „s tím něco udělá“, k žádné změně nevedly. Situaci nyní chtějí řešit právní cestou.

**Otázky:**

1) Jaký další právní postup byste panu Novákovi a panu Janákovi doporučili? Odůvodněte s citací příslušných ustanovení.

2) Kdo odpovídá za vzniklou škodu, pokud zvířata na pozemku pana Nováka zničí lávku a zároveň se přitom zraní? Odůvodněte s citací příslušných ustanovení.

3) Uvažujte případ, kdy pan Novák a pan Janák nebudou situaci řešit právně, nýbrž úmyslně otráví část vzácných zvířat v hodnotě přes jedno sto tisíc korun českých, k činu se posléze přiznají a pod slibem, že jemu i jeho zvířatům již „dají pokoj“, navrhnou panu Starému jednorázové odškodnění sto tisíc korun českých. Za to však požadují, aby pan Starý písemně do budoucna vyloučil jakoukoli další povinnost svých sousedů k náhradě újmy úmyslně vzniklé na jeho zvířatech. Má takové ujednání právní následky? Odůvodněte s citací příslušných ustanovení.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

1) Sousedům se nabízí postup dle §1042 OZ, dle kterého se vlastník může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo jej jinak ruší. Jedná se o tzv. zápůrčí neboli negatorní žalobu, kterou se vlastníci mohou bránit proti důsledkům činnosti pana Starého, která má za následek nepřiměřené pronikání imisí (hluky a zápachu) na jejich pozemky, a tím i omezení jejich užívání (vlastnického práva). Pan Starý v důsledku této činnosti porušuje ustanovení §1013 odst. 1 OZ.

2) Za zničenou lávku na pozemku pana Nováka odpovídá dle §2933 OZ vlastník zvířat, tedy pan Starý, který zároveň neprokázal naplnění podmínek pro zproštění své odpovědnosti dle § 2934 OZ. Za škody na zvířeti způsobené jeho zraněním na cizím pozemku si odpovídá vlastník (p. Starý) sám.

3) Zde se uplatní §2898 OZ, dle kterého se nepřihlíží k ujednání, které předem vylučuje nebo omezuje povinnost k náhradě újmy způsobené člověku na jeho přirozených právech, anebo způsobené úmyslně nebo z hrubé nedbalosti.

III.

Dne 20. 3. 2014 podal žalobce AB proti žalované XY žalobu o zaplacení 20.000,-Kč z titulu navrácení zápůjčky. Předvolání k jednání ve věci však bylo soudu vráceno poštou jako nedoručené se sdělením, že adresátka zemřela. Ze zprávy příslušného úřadu městské části – odboru pro vnitřní věci soud zjistil, že žalovaná XY dne 25. 3. 2014 skutečně zemřela.

**Otázky:**

- 1) Analyzujte procesněprávní situaci a uveďte, jak bude soud v této věci dále procesně postupovat i s přihlédnutím k tomu, že řízení o pozůstalosti dosud nebylo pravomocně skončeno?
- 2) Jak bude soud v podobné věci postupovat v případě, že předmětem řízení nebude zaplacení peněžité částky, nýbrž rozvod manželství?
- 3) Jak v případě ad 2 rozhodne soud o náhradě nákladů řízení?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkážte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

- 1) Předmětem posouzení soudu je v dané věci problematika procesních podmínek a právního nástupnictví. Žalovaný XY, která zemřela 25. 3. 2014, ztratila procesní subjektivitu již po zahájení soudním řízením, dříve však než bylo řízení ve věci pravomocně skončeno. S ohledem však na skutečnost, že pozůstalostní řízení nebylo doposud pravomocně skončeno, soud řízení ve věci zaplacení peněžité částky podle §107 odst. 1 OSŘ přeruší.
- 2) Manželství zaniká smrtí jednoho z manželů. Zemře-li proto jeden z manželů, tj. v posuzovaném případě žalovaná XY dříve, než bylo řízení o rozvod manželství pravomocně skončeno, ztratí zemřelý manžel – účastník řízení – procesní subjektivitu. Z tohoto důvodu soud řízení o rozvod manželství podle §386 ZŘS zastaví.
- 3) Podle §23 ZŘS ve spojení s §146 odst. 1 písm. b) OSŘ nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li toto řízení soudem zastaveno.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2014/2015 - B      Psaná dne: 28. 11. 2014**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

I.

Paní Andrea Holá je vdova a má tři zletilé děti Janu, Ivanu a Andreje. Jana má dvě nezletilé děti; Ivana trvale žije v Itálii a má jedno nezletilé dítě, Andrej není plně svéprávný.

Pro případ své smrti paní Holá závětí povolala za dědičku veškeré své pozůstalosti dceru Janu, kterou v závěti poprosila, aby dohlížela na nesevěprávného bratra; dceru Ivanu ani syna Andreje za dědice nepovolala.

Všichni dědicové uznali závěť za pravou, za syna Andreje uznání učinil opatrovník

**Otázky:**

- 1) Jaký povinný díl z pozůstalosti připadne dceři Ivaně?
- 2) Uveďte, jaké je právní postavení syna Andreje, bude dědit?
- 3) Jak by se změnil výpočet dědických dílů, kdyby paní Holá byla v den smrti provdána.

**Odpovědi:**

Ad 1) Dcera Ivana, obdrží peněžní částku rovnající se hodnotě jejího povinného dílu tj. jednu čtvrtinu jejího zákonného dědického podílu z jedné třetiny pozůstalosti (všechny děti dědí rovným dílem, povinný díl z jedné třetiny představuje 1/12).

Ad 2) Syn Andrej je dědicem, rovněž on má nárok na peněžní částku rovnající se hodnotě jeho povinného dílu tj. jednu čtvrtinu z jedné třetiny pozůstalosti. Jednat za něj bude jeho opatrovník, který k přijetí dědictví, případně k jeho odmítnutí potřebuje schválení soudem.

Ad 3) Manžel paní Holé není nepominutelným dědicem, nezdědil by nic, protože se dědí výlučně podle závěti. Výše povinného dílu by se však vypočítávala již z  $\frac{1}{4}$  (v I. dědické třídě dědí zůstavitelovy děti a manžel – srov. § 1635 odst. 1, § 1643 odst. 2, druhá věta). Ty části dědictví, která nejsou vyčerpány povinnými díly dcery Ivany a syna Andreje, připadnou dceři Janě.

## II.

Martin Mařák se narodil v roce 1992 v Kolíně. Studuje 3. ročník PŘF s dobrými výsledky. Jeho rodiče se rozvedli již v roce 1998, otec se od syna Martina a jeho matky odstěhoval do Vsetína, založil tam jinou rodinu, má dvě děti ve věku 15 a 8 let. Martin M. žije v Kolíně se svou matkou (Kolín I., Vrchlického 6). Matka se o něj stará po všech stránkách, nejen že pečuje o jeho osobu (syn s ní sdílí nájemní byt, matka pere, vaří atd.), ale také dává Martinovi peníze na oblečení, dopravu, i potřeby do školy, jakož i menší kapesné. Matka pracuje jako administrativní zaměstnanec v menším závodě. Její měsíční mzda činí 22 tisíc Kč netto. Otec přispívá na Martinovu výživu částkou 8 tisíc Kč, a to podle rozhodnutí soudu (OS v Kolíně) z roku 2008 (v tomto roce se totiž změnila majetková poměry otce k lepšímu, ukončil pracovní poměr a založil společnost s r.o. s dvěma dalšími společníky). Vzájemné vztahy otce a syna Martina jsou přátelské, bezkonfliktní, otec ale Martinovi platí právě jen tolik, kolik je povinen podle uvedeného rozhodnutí, s výjimkou velmi drobných dáreků k narozeninám a o vánocích. Nyní ale manželka Martinova otce očekává narození třetího dítěte, má rizikové těhotenství, přestala pracovat, a ani podnikatelská aktivita Martinova otce není právě výnosná – zisk je takřka nulový. Jeho rodina tak žije z toho, co mají, což není zanedbatelné; menší částkou jim přispívají rodiče manželky (sami ve starobním důchodu). Otec pošle synovi 2 tisíce Kč (namísto osmi), a sdělí mu, že víc nemá, mít pro něj nebude, a napříště mu bude posílat právě 2 tisíce Kč, možná ani to ne.

**Otázky:**

- 1) Posuďte skutkový stav, právně záležitost analyzujte, uveďte příslušná ustanovení.
- 2) Uveďte, co byste Martinovi M. doporučili, kdybyste mu měli v obtížné situaci pomoc. Tedy uveďte konkrétně, kam byste se obrátili, jakým způsobem a co byste žádali; uveďte ustanovení v těchto všech ohledech rozhodná.
- 3) Uveďte, jak a podle čeho se posoudí rozsah práva na výživné, resp. vyživovací povinnost v daném případě; uveďte příslušná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Z vylíčeného skutkového stavu vyplývá, že vyživovací povinnost otce nyní již zletilého Martina M. byla stanovena (rozumí se rozhodnutím soudu, nikoli dohodnutá) v roce 2008, tj. za situace, která se od té dnešní podstatně liší. Nicméně povinnost Martinova otce platit výživné trvá, bez ohledu na to, že Martin mezitím nabyl zletilosti (§ 30 o. z.), a jistě také bez ohledu na to, že se proměnil rozhodný stav právních předpisů: právní důvody (všeho druhu, totiž všechny tituly) zůstaly nedotčeny. Proto Martinům otec nemůže sám rozhodnout, navíc sám, bez souhlasu již zletilého Martina, že bude plnit výživné v menším rozsahu.

**Poznámky:**

- a/ Vzhledem k tomu, že platí zásada „nemo pro preterito alitur“, není rozhodné, jak se poměry zatím změnily, rozhodné bude až případné nové rozhodnutí.
- b/ Vzhledem k tomu, že Martin je již zletilý, mohlo by popř. dojít k tomu, že by musel vyplacené výživné vrátit (a contrario, resp. a limine z § 923 odst. 2).

Ad 2) Není úkolem Martina M., aby se on sám postaral o stanovení nové výše výživného, neboť výživné již stanoveno bylo. Martin má k dispozici právní důvod (titul) pro vynucení plnění. Martin M. je zletilý, ustanovení § 511 zákona o z.ř.s. nelze použít. Příslušným bude obecný soud žalovaného, okresní soud ve Vsetíně (říkáme, že návrh půjde za žalovaným dlužníkem). Předpokládejme, že rozsudek odsuzující k plnění výživného ve výši 8 tisíc Kč je opatřený doložkou vykonatelnosti. Další postup se řídí podle toho, jakou cestu vymáhání dlužného výživného se Martin rozhodne jít: má volbu mezi soudním výkonem rozhodnutí podle § 251 násl. o.s.ř., (pozn.: vzhledem k tomu, že víme, že povinný nemá pravidelný příjem,

za to majetek, z něhož může žít a živit rodinu, je třeba zvolit tomu odpovídající způsob provedení výkonu rozhodnutí), a exekucí podle exekučního řádu (exekuční návrh podle § 35 ex. ř.).

Podání návrhu by měla předcházet Martinova výzva otci k doplacení dlužného výživného s upozorněním na možnost nuceného vymáhání. Očekává se mj., že výzva bude pro Martina otce podnětem k adekvátnímu právnímu (procesnímu) jednání bez ohledu na to, zda doplatí dlužné výživné, či nikoli. Příslušným soudem bude v tomto případě okresní soud v Kolíně. Je třeba vzít ohled na ust. § 163 o. s. ř.

Poznámky:

1. Z vylíčení skutkového stavu neplyne, že by se Martinův otec dopustil jednání, které naplňuje skutkovou podstatu trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 tr. z.).

2. Chybné odpovědi: obrátit se na Policii ČR, obrátit se se žádostí o pomoc na orgán sociálně-právní ochrany dětí (Martin není dítě), v úvahu nepřipadá ani žádná žaloba, o níž by se mohlo zdát, že by ji Martin mohl využít (na plnění dluhu, na plnění výživného, na stanovení výživného, na úpravu ve věci výživy, na neplnění vyživovací povinnosti / výživného, o uhrazení, popř. zaplacení zbývající částky dlužné na výživném, natož návrh na vydání předběžného opatření!) Nelze využít ani platební rozkaz (platební rozkaz je exekučním titulem stejně jak rozsudek, došlo by k namnožení exekučních titulů).

3. Nelze použít ust. § 923 o. z., protože toto ustanovení míří jen na nezletilé! Nelze použít zákon o z. ř. s., protože Martin není nezletilý (všechno řízení se bude spravovat předpisy pro sporné řízení).

4. Nejde primárně o škodu (a tudíž ani o její náhradu, jíž by se Martin mohl domáhat), jedná se jen o nesplnění dlužné povinnosti stanovené rozhodnutím, a právě tomu slouží nucený výkon rozhodnutí. Nicméně, škoda by in eventuum mohla vzniknout tím, že by Martin v očekávání platby výživného kontrahoval, nyní nemohl zaplatit, a naopak by byl povinen zaplatit penále. Částka tohoto penále by byla škodou, která Martinovi vznikla právě proto, že otec řádně neplnil (§ 2951, 2952 o. z.).

5. Není správné mluvit o nároku na výživné, jde o právo na výživné.

Naopak je správné: „právo na výživné“, „vyživovací povinnost“, „soud uloží povinnost plnit/platit výživné“.

6. Martin je zletilý, nikoli plnoletý.

Ad 3) Rozsah práva na výživné, resp. rozsah vyživovací povinnosti se posoudí podle ust. § 910 násl., zejména podle § 911, § 912, a především § 915 a § 913, jakož i § 914 a dále § 916 a § 917 o.z.

Rozhodující hledisko tedy představuje jednak pravidlo zásadně shodné životní úrovně dítěte, každého dítěte, nejen nezletilého, a jeho rodičů (příčemž se samozřejmě posuzuje životní úroveň otce především, protože on plní vyživovací povinnost v penězích, neplní ji řádně), a konkrétní výše vyživovací povinnosti a jí odpovídajícího práva na výživné se posoudí podle schopností možností a majetkových poměrů povinného a odůvodněných potřeb a majetkových poměrů oprávněného.

Pokud jde o oprávněného Martina, nelze brát v úvahu případné prospěchové stipendium, ani skutečnost, že si přivydělává na brigádách, protože jeho hlavní povinností je řádně studovat (pokud si přivydělává, je to jen jeho dobrá vůle a ochota sám si dál zvyšovat životní úroveň popř. životní úroveň svou a své matky).



## III.

Před Obvodním soudem pro Prahu 1 probíhá řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k pozemku parc. č.1252/12 v kat. území Josefov. Žaloba byla podána 15. září 2014. Po podání žaloby se žalobce (který vlastní ideální polovinu předmětného pozemku) dozvěděl, že žalovaný spoluvlastníkem není, protože svůj podíl v srpnu daroval své dceři. Proveďte právní rozbor popsané situace a:

**Otázky:**

- 1) sepište jménem žalobce návrh podání, kterým je možno tuto situaci v procesu řešit a uveďte ustanovení OSŘ, která tento postup upravují,
- 2) byl by postup stejný i pokud by k převodu vlastnictví ke spoluvlastnickému podílu došlo po zahájení řízení? Uveďte ustanovení OSŘ, o které opíráte svou odpověď.
- 3) Uveďte, podle jaké zásady bude v tomto řízení rozhodováno o náhradě nákladů (uveďte rovněž ustanovení OSŘ)?

**Odpovědi:**

Ad 1) Řešení představuje návrh žalobce na záměnu účastníků podle § 92/2 OSŘ:

Obvodnímu pro Prahu 1

Ke sp.zn.:

Žalobce

Žalovaný

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitosti  
návrh žalobce na záměnu účastníků řízení (§ 92 odst. 2):

navrhuji, aby soud připustil záměnu účastníků podle § 92 odst. 2 OSŘ tak, aby namísto žalovaného do řízení vstoupila AB, bytem.

Po podání žaloby v předmětné věci jsem dodatečně zjistil, že žalovaný v době podání žaloby již nebyl spoluvlastníkem předmětné nemovitosti. Svůj spoluvlastnický podíl převedl žalovaný darovací smlouvou na svou dceru AB, která vlastnické právo k němu nabyla vkladem do katastru nemovitostí dne 13. srpna 2014.

V Praze dne

Podpis

Ad 2) Postup by byl zcela odlišný, a to procesní nástupnictví v souladu s ust. § 107a.

Ad 3) Protože jde o sporné řízení, řídí se náhrada nákladů zásadou úspěchu ve věci (§ 142 OSŘ), resp. může být aplikováno ust. § 143 OSŘ.

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2014/2015 - C      Psaná dne: 6. 2. 2015**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

I.

František Havlík před odjezdem do lázní svěřil svému známému Karlovi Maškovi cenné náramkové hodinky a obraz. Po odjezdu Františka Havlíka daroval Karel Mašek na základě písemné darovací smlouvy náramkové hodinky panu Bílému, který si je ihned po sepsání smlouvy převzal. Následující den po darování hodinek uzavřel Karel Mašek s dalším známým panem Buchalem písemnou kupní smlouvu ohledně obrazu. Pan Buchal kupní cenu ihned zaplatil a obraz si odnesl.

**Otázky:**

- 1) Stal se pan Bílý (v daný okamžik) vlastníkem náramkových hodinek? Odpověď zdůvodněte odkazem na příslušná ustanovení OZ.
- 2) Stal se pan Buchal v uvedeném případě vlastníkem obrazu? Odpověď zdůvodněte odkazem na příslušná ustanovení OZ.
- 3) Bude úspěšná žaloba na vydání náramkových hodinek proti panu Bílému podaná Františkem Havlíkem po uplynutí tří let po návratu z lázní? Odpověď zdůvodněte odkazem na příslušná ustanovení OZ.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Pan Bílý se nestal vlastníkem náramkových hodinek. Nabytí je sice v dobré víře, avšak na základě darovací smlouvy – tedy bezúplatně od osoby, které vlastník věc svěřil - a contrario § 1109 c).

Ad 2) Pan Buchal se vlastníkem obrazu stal, neboť jej nabytí v dobré víře a za úplatu od osoby, které vlastník věc svěřil (na základě kupní smlouvy) - § 1109 c).

Ad 3) Žaloba na vydání věci podaná panem Havlíkem až za tři roky po návratu z lázní nebude úspěšná. Pan Bílý sice hodinky nenabytí od neoprávněného, stal se však řádným (písemná kupní smlouva, zaplacení, převzetí věci) a poctivým držitelem (přesvědčen, že mu právo náleží) po zákonem určenou dobu (tři roky) a vlastnické právo vydržel. (§ 1089 odst. 1, § 1090, § 1091 odst. 1).

## II.

„Dluhy se mají plnit...“

Paní Velkorysá nabyla přesvědčení, že jí pan Liknavý peníze, které mu před rokem zapůjčila, nikdy nevrátí. Na internetu si přečetla inzerát společnosti Pohledávky, s.r.o., která nabízela, že odkoupí jakoukoli pohledávku za 50% jejich nominální hodnoty. Paní Velkorysá společnost navštívila, namísto podepsala nějaké listiny a odešla se slibem, že jí společnost úplatu převede do 5 dnů na její účet. Cestou domů se nicméně zastavila ještě u pana Liknavého a oznámila mu, že svou pohledávku za ním prodala. Pan Liknavý se zalekl, znal totiž nevybíravé vymáhací praktiky společnosti Pohledávky, s.r.o., do týdne potřebné peníze sehnal a poslal je na účet uvedené společnosti. Paní Velkorysá čekala trpělivě 14 dní na své peníze, ale marně. Když se obrátila na společnost Pohledávky, s.r.o., bylo jí řečeno, že smlouva, kterou uzavřely, je neplatná, neboť v ní nebyla dostatečně specifikována předmětná pohledávka. Hned poté se paní Velkorysá znovu obrátila na pana Liknavého; ovšem ten jí sdělil, že svůj dluh řádně splnil a aby mu dala pokoj. Paní Velkorysá se rozhodla zažalovat pana Liknavého.

**Otázky:**

- 1) Došlo ke splnění dluhu pana Liknavého? Jaký bude osud podané žaloby? Svě závěry opřete o příčinná ustanovení OZ.
- 2) Podle jakých ustanovení se posoudí práva a povinnosti stran poté, co je konstatována neplatnost předmětné postupní smlouvy? Citujte příslušná ustanovení.
- 3) Dluh pana Liknavého byl zajištěn ručením pana Ochotného. Paní Velkorysá si nevyžádala souhlas ručitele ani jej o tom nijak neinformovala. Bude trvat ručitelství závazek pana Ochotného v takové situaci? Svě závěry opřete o příčinná ustanovení OZ.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Plnil-li dlužník postupníkovi (Pohledávky s.r.o) poté, co mu bylo postoupení pohledávky notifikováno postupitelem (paní Velkorysou), došlo ke splnění dluhu (a tím k zániku závazku), neboť účinek splnění není v takovém případě nijak vázán na otázku platnosti postupní smlouvy (srov. § 1908/1). Z pohledu pana Liknavého tak došlo ke splnění dluhu a zániku závazku. Podaná žaloba tedy nemá šanci na úspěch a bude zamítnuta.

Ad 2) Plnění bez právního důvodu, zejména na základě neplatné smlouvy, je plněním nedluhu. Je-li smlouva o postoupení pohledávky neplatná, řídí se proto poměr mezi postupníkem a postupitelem ustanoveními o bezdůvodném obohacení. Dle § 2993 plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila. Plnily-li obě strany, může každá ze stran požadovat, aby jí druhá strana vydala, co získala.

Ad 3) Zajištění dluhu – zde konkrétně ručení – v důsledku akcesority zajišťovacích instrumentů a principu, že pohledávka přechází v tom stavu, v jakém v době postoupení existovala, trvá i nadále. Dle § 1880/1 postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění. Vůči ručiteli se nicméně postoupení stane účinným až ve chvíli, kdy jej o tom postupitel vyrozumí, anebo kdy mu postupník cesi prokáže (srov. § 1883).

## III.

A. se domáhá u soudu zaplacení 1 000 000 Kč včetně příslušenství proti B., což dokládá listinnými důkazy. V rámci vyjádření k žalobě uvedl B. pouze, že nárok A. je promlčen a že sám vůči A. uplatňuje vzájemným návrhem pohledávku v celkové výši 1 100 000 Kč. Tento nárok rovněž řádně doložil listinami. Při prvním jednání ve věci soud výše uvedené skutečnosti zjistil z účastníky předložených listin a mohl tak již při tomto jednání po provedení všech zákonem vyžadovaných poučení vůči účastníkům rozhodnout ve věci.

**Otázky:**

1) Jak bude v této věci rozhodnuto (včetně výroku o náhradě nákladů – zde vyjděte z toho, že povinnost učinit tzv. předžalobní výzvu A. i B. splnili)?

2) Žalobce s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil a ve svém včasném odvolání namítl, že nárok žalovaného je rovněž promlčen a uvedl v něm nové skutečnosti, z nichž to vyplývá. Jak o takovém odvolání rozhodne odvolací soud?

3) Rozhodnutí odvolacího soudu nabylo právní moci. Žalobce s ním opět není spokojen a podává proti němu žalobu pro zmatečnost, v níž tvrdí, že mu byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem, totiž, že nestihl uplatnit námitku promlčení a novou skutečnost, z níž promlčení vyplývá, dříve, a to v důsledku toho, že o této možnosti nebyl soudem včas poučen. Jak o této žalobě pro zmatečnost soud rozhodne?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Žaloba A. bude rozsudkem zamítnuta s poukazem na promlčení nároku, na základě vzájemného návrhu žalovaného B. bude žalobci A. uložena povinnost zaplatit žalobci 1 100 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku. Zároveň bude žalovanému B. přiznaná plná náhrada jeho nákladů vůči žalobci (§ 152, 155 a 142 OSŘ)

Ad 2) Tvrzení žalobce o promlčení nároku žalovaného uplatněného v řízení před soudem prvního stupně, které žalobce uvádí až v samotném odvolání s novými skutečnostmi, je založeno na tzv. nových tvrzeních, která jsou v rámci principu neúplné apelace ovládacího sporné řízení, zásadně nepřipustná (§ 119a a 205a OSŘ). Odvolání tedy není důvodné a odvolací soud rozsudkem potvrdí jako věcně správný rozsudek soudu prvního stupně (§ 219 a 223 OSŘ).

Ad 3) Poučení o možnosti podat námitku promlčení není součástí poučovací povinnosti soudu, neboť ta se vztahuje výlučně na procesní práva a povinnosti účastníků – soud nemůže vést účastníka k tomu, aby podal námitku hmotněprávního charakteru, tedy promlčení. Ani soud prvního stupně, ani soud odvolací nijak nepochybily, když o této možnosti žádného z účastníků řízení nepoučily, jestliže jinak účastníkům poskytly veškerá zákonem požadovaná poučení. Žaloba pro zmatečnost není tedy důvodná, soud ji usnesením zamítne (§ 235e odst.2 OSŘ).

**Závazné pokyny pro vypracování KLP z občanského práva  
(titulní strana KLP)**

---

**Klauzurní práce z občanského práva      Varianta: 2014/2015 - D      Psaná dne: 20. 3. 2015**

*Vyplní student:*

**Jméno a příjmení (hůlkově, čitelně!):** .....

**Datum narození:** .....      **Termín: 1 – 2 – 3 (zakroužkujte!)**

**Podpis:** .....

**Závazné pokyny pro vypracování**

1. Hůlkovým písmem (čitelně) vyplňte shora uvedené údaje a podepište se. Bez vlastnoručního podpisu na titulní straně bude vaše práce hodnocena známkou nedostatečně.
2. Zkontrolujte si, zda máte vedle titulní strany všechny 3 listy zadání. **Jméno a příjmení vyplňte hůlkovým písmem i na každém listu práce (v záhlaví) a na každém dalším případně vloženém listu.**
3. S vypracováním začněte až v okamžiku pokynu pedagogického dozoru. Na vypracování máte **120 minut** čistého času, v polovině časového limitu a 10 minut před jeho uplynutím budete upozorněni.
4. Při odpovědích vycházejte ze zadání, odpovědi formulujte věcně a stručně. Pouhé odpovědi ano či ne nejsou dostačující, odpovědi vždy odůvodněte citací ustanovení příslušných právních předpisů. Užívejte obecně uznávané zkratky (OZ, o. z., obč. zák. aj.).
5. Odpovědi pište čitelně, **nečitelné odpovědi budou hodnoceny jako nedostatečné.**
6. Je dovoleno používat pouze tyto texty zákonů: **občanský zákoník, občanský soudní řád, zákon o zvláštních řízeních soudních, exekuční řád a zákon o úpadku a způsobech jeho řešení.** Texty zákonů musí být bez poznámek, vysvětlivek a komentářů. Při nedodržení tohoto zákazu bude klauzurní práce bez předchozího varování odebrána a hodnocena známkou nedostatečně. Pod stejnou sankcí jsou zakázány i jakékoliv vzájemné konzultace v průběhu klauzurní práce, stejně jako používání jakýchkoliv zařízení umožňujících komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu.
7. Při vypracování KLP mohou studenti používat také **kalkulačku a kalendář** (ovšem nikoliv v zařízení umožňujícím komunikaci v jakékoliv formě, včetně připojení k internetu).
8. **V případě, že klauzurní práci neodevzdáte nebo do ní budete zasahovat po uplynutí časového limitu, budete hodnoceni známkou nedostatečně.**
9. **Odpovědi pište odděleně k jednotlivým otázkám na obě strany listu, na němž je zadání,** v případě potřeby požádejte pedagogický dozor o další list papíru. Tento list rovněž označte čitelně jménem, příjmením a číslem příkladu. Při odevzdání práce list vložte dovnitř KLP.

**(!) Nepište odpovědi na listy s jiným příkladem, ani na list s titulní stranou. (!)**

## I.

Manželé XY se rozhodli navštívit operní představení v Národním divadle. Po zakoupení vstupenek zaparkovali svůj osobní automobil v přílehlých hlídaných garážích Národního divadla.

Po návratu z představení zjistili, že jim někdo násilím otevřel přední dveře automobilu a odcizil jim zabudované autorádio, navigaci, hever a potahy u všech sedadel; zároveň odcizil spotřební zboží ve výši 2.000,-Kč, které manželé zakoupili ještě před představením a nechali odložené v zavazadlovém prostoru automobilu; rovněž došlo k odcizení oděvních svršků manželů XY, kteréžto rovněž byly uloženy v automobilu.

**Otázky:**

- 1) Kdo za takto způsobenou škodu manželům XY občanskoprávně odpovídá a z jakého právního důvodu (citujte přesně příslušné ustanovení zákona); o jaký druh občanskoprávní odpovědnosti se jedná?
- 2) Jaký rozsah náhrady škody mohou manželé XY u odpovědného subjektu s úspěchem uplatňovat?
- 3) Jaké lhůty musí manželé respektovat, aby se mohli s úspěchem domoci svého práva na náhradu škody; jakou právní povahu mají tyto lhůty?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1) Za takto způsobenou škodu odpovídá ze zákona provozovatel hlídaných garáží (§2945 odst. 1 OZ). Svou povahou jde o objektivní odpovědnost, tj. o odpovědnost bez zřetele na zavinění.

Ad 2) Manželé XY mají právo na náhradu škody, kterou v jejich případech tvoří jednak hodnota poškozeného automobilu (dveře), jednak zabudované autorádio, navigace a hever, které tvoří příslušenství automobilu. Naproti tomu se manželé již nemohou s úspěchem domoci náhrady hodnoty odcizeného nákupu, spotřebního zboží uloženého v zavazadlovém prostoru, jakož i hodnotu oděvních svršků, neboť se v těchto případech o příslušenství automobilu nejedná (pro oděvní svršky jsou určeny šatny divadla).

Ad 3) Mají-li mít manželé XY úspěch ve věci, musí své právo na náhradu škody uplatnit nejprve u provozovatele hlídaných garáží, a to buď ve lhůtě bez zbytečného odkladu poté, co zjistili škodu na svém osobním automobilu a na odcizených věcí tvořící jeho příslušenství; nejpozději mohou uplatnit své právo na náhradu škody vůči provozovateli do 15 dnů, kdy se o škodě dozvěděli, resp. kdy se vzhledem k okolnostem jednotlivého případu – reálně uvažováno – museli dozvědět (§2945 odst. 2 OZ).

Pokud by poškození manželé XY neuplatnili své právo na náhradu škody v jedné z těchto lhůt, soud by jim k námitce provozovatele toto právo na náhradu škody nepřiznal.

Platné znění zákona je vykládáno tak, že v obou případech jde o zvláštním způsobem stanovené promlčecí lhůty. Pokud by proto provozovatel navzdory uplatnění práva na náhradu škody manželů XY v předchozích lhůtách odmítl, museli by manželé XY, chtějí-li zabránit dalšímu promlčení svého práva na náhradu škody uplatnit své právo u soudu podle §636 OZ, tj. nejpozději do 10 let ode dne, kdy jim škoda vznikla.

**II.  
Ptáci v trní**

Vdova Mary Carsonová je velmi mohovitá dáma; vlastní farmu Drogheda, na níž bydlí a jejíž chod řídí. Nikdo však neví, že její bohatství plyne především z podílů v prosperujících obchodních korporacích. Bezdětná paní Carsonová cítí, že potřebuje nástupce, který po ní převezme řízení Droghedy. Pozve tedy na farmu svého bratra Paddyho Clearyho s manželkou Fionou, kteří mají šest synů a jedinou dceru, Meggie. Když je po smrti Mary Carsonové otevřena její (formálně bezvadná) závěť, k překvapení všech se ukáže, že všechen svůj majetek (ve výši cca 63 milionů Kč) odkázala římskokatolické církvi. V závěti zároveň uvedla, že její bratr Paddy Cleary a všichni (vyjmenovaní) členové jeho rodiny mají právo užívat Droghedu i se všemi okolními pozemky, hospodařit na nich a mají jim rovněž náležet veškeré výnosy z farmy.

Když Meggie vyroste, vdá se za Luka, který přes léto pomáhal na Droghedě. Jejich manželství však není šťastné. Luke je celé dny pryč; tvrdí, že musí stále vydělávat peníze, zatímco Meggie by již chtěla dítě. Meggie se nakonec narodí dcera Justine. Luke však zuří a reaguje sobecky. Když si po nějaké době jede Meggie oddechnout k moři, přijíždí za ní dávný blízký přítel Ralph de Bricassart. Meggie znovu otěhotní. Ví, že toto dítě počala s Ralphem. Opustí Luka, aniž se s ním rozvede, a vrátí se i s dcerou Justine na Droghedu. Po návratu na Droghedu se Meggie narodí syn Dane a její matka Fiona okamžitě pozná, že dítě je Ralphovo. Meggie ji však zapřísáhne, že se to Ralph nesmí nikdy dozvědět.

**Otázky:**

1) Posuďte část závěti Mary Carsonové, která se týká Paddyho Clearyho a jeho rodiny. Jaký právní institut Mary Carsonová použila? Může být právním důvodem jeho vzniku závěť?

2) Určete, o kom se má za to, že je otcem

- a) Justine,
- b) Danea.

3) Dane vyrůstá na Droghedě, Luka i Ralpha zná pouze z vyprávění. Muže, který je v matrice zapsán jako jeho otec, nikdy nepoznal. Po nabytí zletilosti se proto Dane rozhodne otcovství tohoto muže popřít. Bude úspěšný?

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušné ustanovení OZ.

**Odpovědi:**

Ad 1) Jde o právní institut služebnosti požívacího práva (§ 1285), neboť Clearyovi jsou oprávněni pozemky s farmou nejen užívat, ale také z nich brát plody a užitky. Závěť je jedním z pořízení pro případ smrti (§ 1491). Oprávnění ze služebnosti lze nabýt pořízením pro případ smrti (§ 1260). Služebnost požívacího práva tedy lze zřídit závětí.

Pozn. č. 1: Nejde o odkaz, neboť Mary Carsonová nenařídila, aby dědic (církve) vydal předmět odkazu (např. určitou věc či pohledávku) odkazovníku (§ 1594 OZ). Mary Carsonová pouze zatížila určité pozemky ve prospěch rodiny Clearyových. Ti však nemají právo na to, aby jim byly vydány, nýbrž je mohou pouze užívat a brát z nich plody, tedy jim zřídila požívací právo. Rovněž nepřichází v úvahu, aby jim dědic „vydal“ požívací právo, neboť to bylo zřízeno již samotnou závětí přímo Clearyovým (a nejde tedy ani o právo Clearyových na zřízení určitého práva ze strany dědice ve smyslu § 1477 OZ).

Pozn. č. 2: Poslední pořízení Mary Carsonové je závěť (srov. i výslovně v zadání), nemůže tedy jít o dovětek (kodicil). Obsah kodicilu je dán v § 1498 OZ: kodicil nemůže obsahovat zůstavení o majetku a povolání dědice (takový projev vůle může být pouze závětí podle § 1494 OZ).

Ad 2) Vzhledem k tomu, že Meggie se s Lukem nerozvedla, svědčí mu domněnka otcovství manžela matky (§ 776) jak ohledně Justine, tak ohledně Danea.



Ad 3) Dane v popírání Lukova otcovství úspěšný nebude, neboť právo popřít otcovství má pouze manžel matky (§ 785) a matka (§ 789). Dítě (Dane) však toto právo nemá.

Pozn. č. 1: Popření otcovství Daneem podle § 792 nepřichází vůbec v úvahu. Obsahem tohoto ustanovení je pouze úprava možnosti prominout lhůtu k popření otcovství, avšak pouze těm osobám, které jsou k tomu aktivně legitimovány podle § 785 a násl. OZ, což Dane není. Toto ustanovení nijak nerozšiřuje okruh osob aktivně legitimovaných k popření otcovství.

Pozn. č. 2: Popření otcovství na základě postupu podle § 793 OZ nepřichází v tomto případě vůbec v úvahu. Otcovství Luka k Daneovi je založeno domněnkou manžela matky (§ 776), zatímco k popření podle § 793 OZ může dojít pouze v případě otcovství založeného souhlasným prohlášením rodičů (tj. § 779 OZ, nikoliv § 776 OZ).

## III.

Žalobce Alois Novák požaduje žalobou podanou proti žalované Boženě Procházkové vydání zahradního traktoru zn. Challenge AJ 92-16, červený dvouválec, motor Briggs č. B 12345, stáří 2 roky, v ceně nejméně 80 000 Kč. Svůj nárok na vydání odůvodňuje tím, že je vlastníkem uvedeného traktoru, který pouze půjčil manželu žalované Janu Procházkovi. Stalo se tak v červnu 2014, poté, kdy žalobce vlastní neopatrností při kácení stromu poškodil zahradní altán a vedle stojící sekačku na pozemku manželů Procházkových. O úhradě způsobené škody se tehdy dohodli žalobce a manžel žalované na místě tak, že žalobce zaplatil manželu žalované v hotovosti 40 000,-Kč a navíc mu přenechal svůj výše popsany traktor k užívání do konce roku 2014.

Manžel žalované Jan Procházka v září 2014 náhle zemřel. Ovdovělá žalovaná nadále uvedený traktor užívá a na opakované výzvy žalobcovy (naposledy 18. února t.r.) buď nereaguje, anebo odmítá traktor vydat s tím, že traktor považuje za svůj jako náhradu za zničenou sekačku a poškozený altán. O zaplacených penězích nic neví.

Soud doručil žalované stejnopis žaloby a vyzval ji, aby se k žalobě do 30 dnů vyjádřila. Přitom ji poučil o následcích toho, že by výzvě soudu nevyhověla.

**Otázky:**

1) Sepište vyjádření žalované (stačí stručně, ale se všemi náležitostmi).

2) Mohla by žalovaná uplatnit zároveň s vyjádřením vzájemný nárok na náhradu škody proti žalobci?

3) Uveďte, čím se liší rozsudek, který by mohl být jako následek neuposlechnutí výzvy vydán, od běžného rozsudku kontradiktorního.

Všechny odpovědi odůvodněte a odkažte na příslušná zákonná ustanovení.

**Odpovědi:**

Ad 1)

Okresnímu soudu v X.  
K č.j. 3C 38/2015

Vyjádření žalované ve sporu o vydání traktoru mezi žalobcem A. Novákem a žalovanou B. Procházkovou  
Žalovaná B. Procházková podává na výzvu soudu toto vyjádření:

Žalovaná nárok neuznává. (Vyličení rozhodujících skutečností, navržení důkazů, např. výsledkem svědka E.F., adresa)

Z uvedených důvodů žalovaná navrhuje, aby soud žalobu byla zamítl a žalobci uložil nahradit žalované náklady řízení.

V X. dne 20. 3. 2015

B.Procházková

Ad 2) Ano, mohla, vzájemnou žalobou/návrhem podle § 97 OSŘ.

Ad 3) Rozsudek pro uznání je zvláštní druh rozsudku, který musí být takto označen. Liší se tím, že

- může být vydán bez jednání (§ 153a odst. 4 OSŘ)
- jeho odůvodnění je zjednodušené (§157 odst. 3 OSŘ)
- odvolání proti takovému rozsudku je přípustné pouze z některých odvolacích důvodů (§ 205b OSŘ)