

Klauzurní práce č. 3 (103) konaná dne 7. září 2012

Když struny lkají

Hluchoněmý poškozený Radim byl hospitalizován v nemocnici se zápallem plic. Obviněný Čeněk navrhl svému spolužákovi ze střední školy Kryštofovi, aby byt poškozeného ve třetím patře činžovního domu v době jeho nepřítomnosti vykradl; poradil mu, jak má postupovat, a slíbil, že cenné věci později od Kryštofa odkoupí. Obviněný Kryštof s návrhem souhlasil. Za tímto účelem si na černém trhu zakoupil střelnou zbraň, aby se mohl bránit, kdyby byl při akci někým překvapen, a rozlamovač zámků a dne 13. 4. 2012 rozlomil vložku zámku u dveří poškozeného, vnikl do bytu poškozeného, byt prohlédl a odcizil peněžitou částku 6 000 Kč a staré housle, o kterých se domníval, že mají hodnotu nejméně 100 000 Kč. Ve skutečnosti se jednalo o napodobeninu starozitnosti v hodnotě 7 500 Kč. Dále odcizil sekyrku s oranžovým topůrkem v hodnotě 150 Kč. Odcizené věci uložil do sportovní tašky a z bytu odešel. Při odchodu z bytu se počínal tak neopatrně, že rozbil keramickou vázu s motivem myslivce v hodnotě 5 200 Kč. Poškozením zámku dveří způsobil další škodu ve výši 4 100 Kč.

Otázky

1. Jak právně posoudíme jednání obviněného Kryštofa? Odůvodněte.
2. Jaký význam pro právní posouzení by mělo, kdyby se Kryštof domníval, že housle, kterých se zmocnil, mají hodnotu 7 500 Kč, ale ve skutečnosti se jednalo o starozitný originál v hodnotě 100 000 Kč? Odůvodněte.
3. Obviněný Čeněk byl odsouzen za trestný čin podílnictví podle § 214 odst. 1, 2 písm. b) tr. zák. na základě zjištění soudu, že odkoupil za 50 000 Kč kradené housle od Kryštofa, o kterých se domníval, že mají hodnotu 100 000 Kč, ačkoliv věděl, jakým způsobem byly získány. Odpovídá takové právní posouzení zákonu? Odůvodněte.
4. Posuďte kauzu pro případ, že po odchodu z domu byl Kryštof sledován invalidní důchodkyní Barborou, již od junáckých let přezdívanou „Ostříž“, která ze svého bytu v přízemí kukátkem sledovala, co se děje. Pojala podezření, že Kryštof je

zloděj, zavolala policii, sama začala Kryštofa pronásledovat a křičela, ať počká, že již volala policii. Na opuštěném místě, když Kryštofa dostihla, se obviněný Kryštof otočil, vytáhl sekyrku, začal se rozmachovat a křičel, že Barboru rozseká na kousky, ať ho nechá být. Barbora se polekala, odhodila francouzské hole a rychle utekla. Kryštofa dopadla policie. Jak právně posoudíte jednání Kryštofa ? Odůvodněte.

5. V přípravném řízení policejní orgán s předchozím souhlasem státního zástupce nařídil prohlídku nebytových prostor, restaurace obviněného Čeňka. Příkaz k prohlídce byl odůvodněn a vydán písemně. Uživateli nebytových prostor byl doručen před uskutečněním prohlídky. Odpovídá takový postup trestnímu řádu ? Odůvodněte.
6. Před soudem 1. stupně se obviněný Kryštof vzdal v závěrečné řeči odvolání. Následně, osmý den po doručení opisu rozsudku, podal prostřednictvím svého obhájce odvolání, které došlo na příslušný soud až desátý den od doručení opisu rozsudku. Je odvolání Kryštofa účinné ? Odůvodněte.
7. Soud prvního stupně uznal Kryštofa a Čeňka vinnými a uložil jim trest odnětí svobody. Odvolací soud, jednajíc pouze z důvodu odvolání Kryštofa, shledal, že telefonní odposlechy, které sloužily jako stěžejní důkaz k prokázání viny obou obžalovaných, nebyly získány v souladu s trestním řádem. Napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině i ve výroku o trestu ohledně obžalovaného Kryštofa a věc podle § 260 tr. řádu vrátil státnímu zástupci k došetření. Postupoval odvolací soud správně ? Odůvodněte.

Poznámka:

1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).
2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).
3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).