Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 15. února 2019

**Příklad 1**

Jaromír Šilhavý jako podnikající fyzická osoba uzavřel dne 10. 1. 2015 písemnou smlouvu se společností DomaFit a.s., ve které se smluvní strany dohodly, že Jaromír Šilhavý bude vyhledávat zájemce o rotopedy pro domácí i profesionální využití a jménem společnosti DomaFit a.s. a na její účet jim rotopedy prodávat. Za každý prodaný rotoped má J. Šilhavému podle smlouvy náležet odměna ve výši 17 % kupní ceny rotopedu. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou a strany v ní také uvedly, že pro případ jejího zániku se J. Šilhavý zavázal zdržet se po dobu jednoho roku na území České republiky konkurenční činnosti (nabízení či prodeje rotopedů); jiná ujednání pro případ ukončení smluvního vztahu smlouva neobsahovala. J. Šilhavý byl ve své činnosti mimořádně úspěšný a díky svému obrovskému nasazení a profesionalitě vybudoval rozsáhlou síť spokojených zákazníků. Po necelých čtyřech letech však společnost DomaFit a.s. našla jinou osobu, která byla ochotna vykonávat tutéž činnost za nižší odměnu a rozhodla se proto smlouvu ukončit. Výpověď byla J. Šilhavému doručena dne 3. 10. 2018. Jaromír Šilhavý však s ukončením smluvního vztahu nesouhlasil, což obratem společnosti DomaFit a.s. sdělil. Namítal, že své povinnosti vykonával vždy řádně a že díky jeho obětavému přístupu se společnost DomaFit a.s. stala vyhledávaným dodavatelem rotopedů a získala řadu nových zákazníků, kteří i nadále budou od společnosti DomaFit a.s. odebírat například náhradní díly či si nechají provádět pravidelnou nezbytnou prohlídku svých rotopedů; bezpochyby se rovněž významně zasloužil o vybudování dobrého jména společnosti DomaFit s.r.o. (tyto skutečnosti považujte za prokázané). Pokud přesto mělo dojít k ukončení smlouvy, domáhal se J. Šilhavý náležité „kompenzace“.

**a) Zanikl závazek ze smlouvy uzavřené mezi J. Šilhavým a společností DomaFit a.s.? Pokud ano, k jakému dni?**

**b) Má J. Šilhavý právo na „kompenzaci“?**

**Své řešení právně odůvodněte.**

**Příklad 2**

Společnost Vzduchem a.s. podniká v oblasti individuální letecké dopravy a svým zákazníkům nabízí vyhlídkové lety v hodnotě tisíců až desetitisíců Kč. Společnost vznikla 21. 4. 2017 a její základní kapitál dosahuje minimální výše požadované zákonem. Zakladateli jsou Josef Krátký, Kateřina Broučková a společnost První letecká s.r.o. Dne 12. 10. 2018 uzavřel Josef Krátký jako prodávající se společností Vzduchem a.s. jako kupujícím kupní smlouvu, jejímž předmětem byla plastika od nevýznamného umělce; kupní cena byla ujednána na 890 000 Kč. Kupní smlouvu podepsala v souladu se způsobem jednání za společnost jediná členka představenstva Renata Nováková. Na počátku listopadu roku 2018 došlo ke změně vlastnické struktury společnosti a odvolání členky představenstva. Nově zvolený člen představenstva, Jan Rozsypal, do konce roku 2018 prověřil veškeré kroky učiněné dosavadní členkou představenstva a zjistil, že tržní hodnota plastiky byla v době jejího nákupu o tři čtvrtiny nižší a společnost uměleckou plastiku pro své podnikání nepotřebovala.

**Může společnost Vzduchem a.s. dosáhnout vrácení kupní ceny v plné výši? Pokud ano, jak? Své řešení právně odůvodněte.**

**Příklad 3**

Společnost Zbrojovka a.s., jejíž stanovy obsahují pouze náležitosti obligatorně vyžadované zákonem, se zabývá výrobou a prodejem loveckých zbraní. Představenstvo společnosti na svém zasedání v lednu 2019 rozhodlo, že ukončí spolupráci se třemi z dosavadních dvaceti distributorů, neboť se jim v roce 2018 nepodařilo prodat jedinou kulovou zbraň ráže 7x64, která byla vlajkovou lodí společnosti. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovali čtyři z pěti členů představenstva, proti byl pouze Karel Brokař. Při jednání představenstva namítl, že tito distributoři *„dosáhli vynikajících výsledků v oblasti prodeje brokových zbraní ráže 12/12, a proto by bylo nespravedlivé a pro společnost nevýhodné s nimi spolupráci ukončit“*. Požádal přitom, aby se doslovné odůvodnění jeho hlasování stalo součástí zápisu z jednání. To však ostatní členové představenstva odmítli, když podle jejich názoru Karlu Brokařovi svědčí pouze právo na uvedení informace, jak hlasoval, nikoli také důvodů, z jakých tak činil. Karel Brokař proto pohrozil, že nebude-li jeho žádosti vyhověno, navrhne soudu *„usnesení představenstva zneplatnit, protože každý soudce musí uznat, že je výhodné ve spolupráci s distributory pokračovat.“*

**Byl požadavek Karla Brokaře oprávněný? Rovněž posuďte, zda by byl Karel Brokař úspěšný se svým návrhem na vyslovení neplatnosti rozhodnutí představenstva z důvodu jeho tvrzené nevýhodnosti pro společnost. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad 4**

Pan Malý jako akcionář společnosti Alfa, a.s., uzavřel dne 15. února 2015 s panem Novákem smlouvu o prodeji jedné akcie na jméno této společnosti, která zní na jeho jméno. Den účinnosti smlouvy v ní nebyl výslovně upraven. Dne 20. února 2015 akcionář na rub akcie napsal tento text: "Převádím na Jiřího Nováka, dat. nar. 15. listopadu 1969, bytem Národní 6, Praha, s účinností ke dni zaplacení kupní ceny podle čl. III smlouvy o prodeji akcie ze dne 15. února 2015. V Praze dne 20. února 2015." Pod tento text připojil svůj podpis. Následujícího dne akcii předal panu Novákovi. Kupní cena byla splatná k 1. březnu 2015. Pan Novák ji uhradil až 8. března 2015.

**Určete, zda a případně k jakému dni se stane pan Novák vlastníkem akcie. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad 5**

Společnost Omega, a.s., jejímž předmětem podnikání je výroba tabákových výrobků, má sídlo v Brně. Dne 1. května udělila Omega, a.s., prokuru J. Novákovi. Prokura byla do obchodního rejstříku zapsána 7. května. Dne 1. října Omega, a.s., prokuru odvolala. Zánik prokury byl zapsán do obchodního rejstříku 7. října a zveřejněn 9. října. Po celou dobu byla prokura podle výslovného ujednání s prokuristou omezena jen na právní jednání s předmětem plnění do 250 tis. Kč. Prokurista však uzavřel smlouvu o koupi služebního automobilu pro společnost Omega, a.s., v hodnotě 450 tis. Kč. Omega, a.s., namítá, že ji smlouva nezavazuje, protože prokurista ji nebyl oprávněn uzavřít.

**a) Posuďte námitku společnosti Omega, a.s.**

**b) Je Omega, a.s., vázána smlouvou o koupi automobilu, případně za jakých podmínek ji bude smlouva zavazovat, případně za jakých podmínek bude zavazovat jinou osobu, pokud byla smlouva uzavřena: (i) 2. května, (ii) 2. října, (iii) 10. října?**

**Své závěry právně odůvodněte.**

**Klauzurní práce z obchodního práva – 15. února 2019 – řešení**

***Podle studijních předpisů má student právo nahlédnout do své klauzurní práce nejpozději do 14 dnů od zpřístupnění jejího výsledku a konzultovat řešení své písemné práce a její hodnocení s učitelem, který tuto práci hodnotil. Tento učitel může provést změnu hodnocení písemné práce (čl. 24 Pravidel pro organizaci studia na PF UK). Pokud se student domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci společně nejméně dva učitelé katedry. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.***

**Řešení příkladu č. 1**

**Ad a)**

J. Šilhavý se jako podnikatel (obchodní zástupce) zavázal dlouhodobě vyvíjet pro společnost DomaFit a.s. (zastoupeného) činnost směřující k vyhledávání zájemců o koupi rotopedu a s těmito zájemci uzavírat kupní smlouvy jménem a na účet společnosti DomaFit a.s.; společnost DomaFit a.s. se zavázala platit J. Šilhavému provizi ve smluvené výši. Smlouva byla uzavřena písemně. **Mezi J. Šilhavým a společností DomaFit a.s. tak byla uzavřena smlouva o obchodním zastoupení** (§ 2483 obč. zák.).

Obchodní zastoupení bylo sjednáno na dobu neurčitou. V takovém případě **lze obchodní zastoupení vypovědět** **z jakéhokoliv důvodu či bez udání důvodu** (§ 2510 odst. 1 obč. zák.). Důležité je pouze dodržení výpovědní doby upravené v § 2510 odst. 1 obč. zák. Vzhledem k tomu, že obchodní zastoupení trvalo necelé čtyři roky, **činí výpovědní doba tři měsíce**. Ve smlouvě o obchodním zastoupení je sice možné sjednat delší výpovědní dobu (§ 2510 odst. 1 obč. zák.), takové ujednání však předmětná smlouva neobsahuje. Obecně platí, že konec doby určené podle měsíců připadá na den, který se číslem shoduje se dnem, na který připadá skutečnost, od níž se doba počítá (§ 605 odst. 2 obč. zák.). Podle obecné úpravy by tedy výpovědní doba končila 3. ledna 2019. Ustanovení § 2510 odst. 2 obč. zák. nicméně obsahuje zvláštní úpravu, podle níž končí výpovědní doba teprve posledním dnem kalendářního měsíce. **Výpovědní doba v daném případě skončí a obchodní zastoupení zanikne dne 31. 1. 2019.**

**Ad b)**

**Pokud obchodní zastoupení zanikne za podmínek určených § 2514 a 2517 obč. zák., má** **obchodní zástupce právo na zvláštní odměnu.** První podmínkou je, že obchodní zástupce získal zastoupenému nové zákazníky, příp. významně rozvinul obchod s dosavadními zákazníky a zastoupený má z těchto obchodů dosud podstatné výhody [§ 2514 odst. 1 písm. a) obč. zák.]. To je v daném případě splněno, neboť J. Šilhavý vybudoval rozsáhlou síť spokojených zákazníků, kteří se budou i nadále na zastoupeného obracet kvůli náhradním dílům a potřebě pravidelného servisu zakoupených výrobků. Lze rovněž soudit, že placení zvláštní odměny je s ohledem na okolnosti případu spravedlivé [§ 2514 odst. 1 písm. b) obč. zák.], neboť k ukončení smlouvy dochází v situaci, kdy obchodní zástupce řádně plnil své povinnosti a navíc je ve své budoucí činnosti omezen konkurenční doložkou. Není dán ani žádný z důvodů § 2517 obč. zák., který by zamezoval vzniku práva na zvláštní odměnu, J. Šilhavý zejména nezavdal příčinu k ukončení obchodního zastoupení. Konečně J. Šilhavý své právo na zvláštní odměnu (byť toto plnění označuje jako „kompenzaci“) uplatnil krátce po doručení výpovědi obchodního zastoupení, tj. do jednoho roku od ukončení obchodního zastoupení (§ 2516 obč. zák.). **J. Šilhavý tedy má právo na zvláštní odměnu, jejíž výše se určí podle pravidel uvedených v § 2515 obč. zák.**

**Řešení příkladu č. 2**

Společnost Vzduchem a.s. nabyla předmětnou kupní smlouvou od svého zakladatele a zároveň akcionáře majetek (uměleckou plastiku) za úplatu převyšující 10 % svého upsaného základního kapitálu (základní kapitál činil podle § 246 odst. 2 z. o. k. 2 mil. Kč), a to v prvních dvou letech své existence. **Na tyto případy dopadá ustanovení § 255 z. o. k.**, jehož účelem je bránit obcházení pravidel pro řádnou tvorbu základního kapitálu akciové společnosti v případě vnesení nepeněžitých vkladů.

Podle § 255 odst. 1 z. o. k. musí být ve vymezených případech **úplata stanovena tak, aby nepřesahovala hodnotu nabývaného majetku stanovenou posudkem znalce a nabytí, včetně úplaty, musí být schváleno valnou hromadou**. Jak je zřejmé ze zadání, znalecký posudek vypracován nebyl a valná hromada souhlas neudělila.

Tato pravidla se nepoužijí v případě, jedná-li se o **výjimku** regulovanou v § 255 odst. 2 z. o. k. Tak tomu v posuzovaném případě není. Nabytí umělecké plastiky **nelze podřadit pod převody majetku spadající do rámce tzv. běžného obchodního styku**. To vyplývá z porovnání předmětu podnikání (letecká doprava) a předmětu dispozice (umělecká plastika), finančního rozměru koupě (plastika v hodnotě 890 000 Kč představuje s ohledem na cenu vyhlídkových letů mimořádnou dispozici) i skutečnosti, že nákup uměleckých děl má zpravidla jedinečný, výjimečný charakter. Předmětná dispozice nespadá ani pod další dvě výjimky uvedené zákonem, neboť se nejedná o dispozici pod dohledem státního orgánu či nabytí investičního nástroje na evropském regulovaném trhu.

Samotné porušení pravidel pro stanovení úplaty nezakládá neplatnost kupní smlouvy, ale povinnost vrátit společnosti částku převyšující cenu stanovenou posudkem znalce (§ 255 odst. 4 z. o. k.). Důsledky absence souhlasu valné hromady jsou však tíživější. Podle § 48 z. o. k. platí, že právní jednání, ke kterému nedal souhlas nejvyšší orgán obchodní korporace v případech vyžadovaných zákonem, je relativně neplatné. Této neplatnosti je třeba se dovolat ve stanovené subjektivní šestiměsíční, resp. objektivní desetileté lhůtě.

V tomto případě k uzavření kupní smlouvy nedala souhlas valná hromada, ač takový souhlas § 255 odst. 1 z. o. k. vyžadoval. **Společnost Vzduchem a.s. (zastoupená nově zvoleným členem představenstva) je subjektem, k jehož ochraně ustanovení § 255 z. o. k. směřuje, a může se tak dovolat relativní neplatnosti kupní smlouvy podle § 48 z. o. k. a tím dosáhnout vrácení kupní ceny v plné výši z titulu bezdůvodného obohacení** (plnění z právního důvodu, který odpadl, § 2991 obč. zák. a násl.).

Nad rámec požadovaného řešení je možno uvést, že šestiměsíční subjektivní lhůta započne běžet okamžikem, kdy se o uzavření smlouvy bez zákonem požadovaného souhlasu dozvěděl nebo mohl dozvědět člen statutárního orgánu, který se na vadném právním jednání nepodílel, v posuzovaném případě tedy Jan Rozsypal jakožto nově zvolený člen představenstva (v tomto smyslu např. Nejvyšší soud, sp. zn. 29 Cdo 2308/2009).

**Řešení příkladu č. 3**

O průběhu jednání představenstva se obligatorně pořizuje zápis, jehož součástí je mj. jmenovité uvedení těch členů představenstva, kteří hlasovali proti jednotlivým rozhodnutím nebo kteří se zdrželi hlasování (§ 440 odst. 2 a 3 z. o. k.). Podle **subsidiární úpravy občanského zákoníku** pak dále platí, že se na žádost člena voleného orgánu (tj. i představenstva akciové společnosti), který přijatému rozhodnutí odporoval, **zaznamená jeho odchylný názor (§ 157 odst. 1 obč. zák.)**.

V daném případě jsou obě podmínky splněny, neboť rozhodnutí o ukončení spolupráce se třemi distributory bylo řádně přijato (§ 440 odst. 1 z. o. k. ve spojení s druhou větou § 156 odst. 1 obč. zák.) a Karel Brokař o zaznamenání svého odchylného názoru požádal. Za žádost o zaznamenání odchylného názoru člena voleného orgánu lze přitom nepochybně považovat i žádost, aby zápis z jednání představenstva obsahoval také přiměřené uvedení důvodů, které člena představenstva k hlasování vedly. **Požadavek Karla Brokaře byl tedy oprávněný.**

I kdyby však měl Karel Brokař pravdu a ukončení spolupráce bylo nespravedlivé a pro společnost nevýhodné, **s návrhem na vyslovení neplatnosti rozhodnutí představenstva úspěšný nebude**.

Z ustanovení § 430 odst. 1 z. o. k. totiž vyplývá, že **neplatnosti rozhodnutí jiných orgánů společnosti** (než valné hromady) **se lze dovolat pouze tehdy, byla-li tato rozhodnutí učiněna v působnosti valné hromady**. Rozhodnutí o ukončení spolupráce s distributory však spadá do rámce obchodního vedení (§ 435 odst. 2 z. o. k.), a tudíž rozhodnutím učiněným v působnosti valné hromady není.

Pro úplnost dodejme, že zákonodárce prostřednictvím § 430 odst. 1 z. o. k. ponechává společnosti širokou míru vnitřní autonomie a brání nadměrným zásahům do její činnosti. Oprávnění soudně napadat jakékoli rozhodnutí společnosti by v konečném důsledku mohlo chod společnosti zcela paralyzovat, a je tudíž nežádoucí.

**Řešení příkladu č. 4**

Převáděná akcie na jméno má formu cenného papíru na řad (§ 263 odst. 3 z. o. k.), nikoliv cenného papíru na jméno. Podle § 1103 odst. 2 obč. zák. se vlastnické právo k cennému papíru na řad převádí rubopisem a smlouvou k okamžiku jeho předání. O náležitostech rubopisu a jeho přijetí, jakož i o tom, kdo je z rubopisu oprávněn a jak toto oprávnění prokazuje, platí ustanovení právního předpisu upravujícího směnky; převodce cenného papíru však ručí za uspokojení práv z cenného papíru, jen je-li k tomu zvlášť zavázán. Podle článku I § 12 odst. 1 zák. směn. a šekového se přitom v rubopisu použitá výhrada vlastnictví jakožto odkládací podmínka považuje za nenapsanou (nezpůsobuje neplatnost). Protože byla řádně uzavřena smlouva o převodu a akcie byla opatřena rubopisem, došlo k převodu vlastnického práva okamžikem předání (tradice) akcie. Pan Novák se proto akcionářem - vlastníkem akcie stal dnem předání akcie, tj. 21. února 2015.

(XIII. oddíl. Příklad č. 4, str. 265, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 5. vydání, 2018.)

**Řešení příkladu č. 5**

Ad a) Omezení spočívající v tom, že prokurista může činit pouze právní jednání s předmětem plnění do 250 tis. Kč, lze chápat jen jako vnitřní pokyn podnikatele, který podle ustanovení § 453 obč. zák. nemá účinky vůči třetím osobám. Smlouva o koupi automobilu proto společnost Omega, a.s., zavazuje. Uvedené omezení má význam jen ve vztahu mezi prokuristou a podnikatelem a jeho porušení může zakládat povinnost prokuristy nahradit způsobenou škodu a může být rovněž důvodem pro odvolání prokuristy.

Ad b)

(i) Společnost Omega, a.s., je smlouvou vázána, neboť podle ustanovení § 450 odst. 1 obč. zák. je prokurista oprávněn zastupovat podnikatele od udělení prokury. Zápis do obchodního rejstříku je tedy jen deklaratorní povahy.

(ii) Společnost Omega, a.s., bude smlouvou vázána, pokud prodávající o odvolání prokury nevěděl. Prokura sice zaniká odvoláním (pro zánik prokury platí ustanovení § 448 odst. 1 obč. zák.), avšak je-li stále zapsána v obchodním rejstříku, nelze podle ustanovení § 8 odst. 1 zák. o veř. rejstřících proti tomu, kdo jedná v důvěře v zápis do obchodního rejstříku, namítat, že zápis neodpovídá skutečnosti.

(iii) Společnost Omega, a.s., nebude smlouvou vázána v případě, že prodávající neprokáže, že o odvolání prokury nemohl vědět. Podle ustanovení § 8 odst. 2 zák. o veř. rejstřících se totiž zapsaná osoba nemůže dovolávat údajů u jednání uskutečněných do šestnáctého dne po zveřejnění, jestliže třetí osoba prokáže, že o nich nemohla vědět. Zveřejněním zápisu v obchodním rejstříku se přitom rozumí jeho publikace v Obchodním věstníku dle ustanovení § 3018 obč. zák.

(II. oddíl. Příklad č. 7, str. 28, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 5. vydání, 2018.)