

**Stanovisko katedry trestního práva ze dne 30. 1. 2019  
k návrhu žádosti o akreditaci magisterského studijního programu**

Katedra trestního práva projednala na schůzi konané dne 30. 1. 2019 připomínky a náměty k předloženému návrhu akreditace magisterského studijního programu a k předloženému návrhu uvádíme následující:

1. **Souhlasíme se zařazením výuky trestního práva v doporučeném studijním plánu na počátku 2. ročníku** (v zimním semestru), což odpovídá výsledkům proběhlé diskuse a návrhům jednotlivých kateder. Rozšíření výuky trestního práva hmotného i procesního v zásadě odpovídá našemu původnímu záměru, byť s jiným dílčím označením. V návaznosti na to **navrhujeme zvýšení ohodnocení předmětu Trestní právo II ze 3 na 4 kredity**, neboť výuka bude náročnější a tomu budou odpovídat i zvýšené nároky na získání zápočtu.

2. Ve vztahu k oboru trestního práva **souhlasíme a velmi doporučujeme zrušení tzv. malé státnice z důvodů, které zazněly již při prezentaci návrhu akreditace.**

3. Katedra souhlasí s **ponecháním varianty II státní závěrečné zkoušky**, tj. aby se veřejnoprávní část státní závěrečné zkoušky skládala z trestního práva, správního práva a ústavního práva.

4. Zápis povinně volitelných předmětů vyučovaných na naší katedře **je nutné umožnit až po absolvování zkoušky z trestního práva** (tedy v polovině 3. ročníku), a to s výjimkou Kriminologie, kterou by bylo možné si nechat zapsat již v ročníku prvním. K tomuto řešení nás vedou didaktické důvody, jejichž respektování je základním předpokladem pro efektivní výuku posluchačů a jejich další motivaci ke studiu trestního práva a příbuzných vědních oborů. Konkrétně to lze ukázat na předmětu „Metodika vyšetřování jednotlivých druhů trestných činů“. Posluchač, který si předmět zapíše, aby se mohl aktivně účastnit výuky, musí nejen vědět, co je trestným činem a jaké jsou jeho znaky, dále znát znaky konkrétního trestného činu, ale také být seznámen s průběhem a

funkcemi trestního procesu a vztahy jednotlivých procesních institutů, jinak mu budou předmět a rozsah dokazování a důkazní prostředky používané při vyšetřování tohoto druhu trestných činů naprosto nesrozumitelné.

5. Ve vztahu k povinně volitelným předmětům **považujeme za problematické jejich označování (rozdělování) na vědomostní (znalostní) a dovednostní**. I v předmětech zaměřených prakticky totiž zpravidla začíná předmět nejdříve výukou teoretického základu, který se dále rozšiřuje výukou a aplikací praktických poznatků.

Doporučujeme vytvořit soubor deseti, dvanácti povinných výběrových předmětů, ve kterých by byla obsažena i dovednostní složka, ze kterých by si posluchač byl povinen určitý počet zvolit.

Pokud by nebyly přijaty shora uvedené náměty, **navrhujeme volitelný předmět „Rozhodnutí ve věcech trestních“ přeřadit do skupiny „vědomostních“ předmětů a ponechat ústní zkoušku jako formu kontroly studia**.

6. Pokud jde o **předmět „Úvod do studia práva“**, vycházíme z toho, jak byl obsah tohoto předmětu představen na prezentaci návrhu akademické obci.

**Navrhujeme přehodnotit jeho obsahové zaměření**. Zejména se domníváme, že by praktické úkoly na začátku studia neměly být zadávány studentům z oblasti trestního práva, abychom předešli nevhodným praktickým návykům posluchačů, které budou v rozporu s právní úpravou upravující trestní odpovědnost a procesní postupy v trestním řízení.

Domníváme se, že zavedení tohoto předmětu v navrhované podobě není dostatečně uvážené ve všech souvislostech, jak ostatně ukázala i živá diskuse při prezentaci návrhu akreditace akademické obci. Rozšíření návrhu získávat právnícké znalosti a dovednosti před vlastním studiem platného práva („jednoduchá žaloba“, „jednoduchá plná moc“) formou zábavné hry vzbudí mezi odbornou veřejností podle našeho názoru pozornost, kterou si patrně ani fakulta nezaslouží. V této spojitosti poukazujeme na to, že výuka platného práva začne již ve druhém semestru, takže půjde o kvalitativně jinou situaci než dosud, kdy je výuka platného práva soustředěna do druhé poloviny studia.

Má-li navrhovaný předmět plnit svůj účel úvodu do studia práva, je podle nás vhodnější, aby byl například zajišťován napříč katedrami a zprostředkoval studentům kontakt s vůdčími představiteli jednotlivých oborů. Lze si představit zhruba týdenní sérii přednášek a kolokvií na začátku zimního semestru, v níž by se studenti seznámili v poutavé zkratce s každým předmětem a jednotlivými typy řízení. Součástí cyklu by byla přednáška o základních

pojmech metodologie vědy. Vyloučit nelze ani pozvání zástupců právní praxe formou besedy. Kromě představitelů kateder by vystoupili zástupci studijního oddělení, Knihovny PFUK a Centra právních dovedností se svými praktickými radami.

7. Předložený graf učebního plánu ponechává pátý ročník studia jako volný. To vzbuzuje nesprávnou představu, že v pátém ročníku nemají posluchači žádnou studijní povinnost a že celé studium je možné koncentrovat do čtyř ročníků. **Doporučujeme změnit.**

8. Reprezentativní **výběr témat diplomových a rigorózních prací** z trestního práva hmotného, trestního práva procesního, kriminologie a kriminalistiky **byl již zaslán** docentovi Boháčovi.

V Praze 30. 1. 2019

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,  
vedoucí katedry trestního práva