**Zadání klauzurní práce z obchodního práva – 12. října 2018**

**Příklad č. 1**

Dne 14. 10. 2016 se konalo řádně svolané zasedání valné hromady společnosti Alfa, a. s. Podle pozvánky bylo jedním z bodů pořadu rozhodnutí o změně stanov. Stanovy společnosti Alfa, a. s., určují, že rozhodování o změně stanov náleží do působnosti valné hromady. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a vydané ve stejné jmenovité hodnotě.

Valná hromada hlasy akcionáře vlastnícího 89 % akcií společnosti přijala následující usnesení: *Stanovy se doplňují o čl. 12, který zní: „Akcionáři nemají právo požadovat na valné hromadě vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti.*“ Usnesení i schválený text stanov byly osvědčeny veřejnou listinou a jediný člen představenstva Alfa, a. s., je uložil po konání valné hromady do sbírky listin obchodního rejstříku.

Dne 28. 2. 2017 se konalo další řádně svolané zasedání valné hromady společnosti Alfa, a. s. Jedním z bodů programu bylo schválení řádné účetní závěrky za rok 2016. Pan Kamenský, akcionář Alfa, a. s., který na říjnové valné hromadě hlasoval proti návrhu na přijetí výše citovaného usnesení, měl pochybnosti o hospodaření společnosti. Požádal proto písemně před konáním valné hromady o informace týkající se hospodaření společnosti, které v žádosti specifikoval. Jediný člen představenstva odmítl informace panu Kamenskému na zasedání valné hromady poskytnout s odůvodněním, že mu v tom brání (výše citovaný) čl. 12 stanov. Uvedl, že pokud pan Kamenský se změnou stanov nesouhlasil, mohl na zasedání valné hromady podat protest a následně se u soudu domáhat vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady. Protože tak neučinil a lhůta pro napadení platnosti usnesení již uplynula, nemůže jeho požadavku vyhovět, neboť není oprávněn přezkoumávat platnost rozhodnutí valné hromady. S tímto názorem se ztotožnili také členové dozorčí rady, na kterou se pan Kamenský ještě na zasedání valné hromady obrátil.

**Posuďte,**

1. **zda usnesení valné hromady z 14. 10. 2016 bylo v souladu s právem a**
2. **zda společnost Alfa, a. s., odmítla poskytnout panu Kamenskému informace v souladu s právem. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 2**

Valná hromada společnosti Amazonka, s. r. o., v souladu se společenskou smlouvou hlasy všech společníků změnila společenskou smlouvu a zakotvila v ní ustanovení o tom, že lze požadovat po všech společnících příplatek do vlastního kapitálu mimo základní kapitál až do výše dvojnásobku výše jejich vkladu. Na další valné hromadě pak bylo prostou většinou přítomných schváleno, že jsou společníci povinni přispět společnosti příplatkem ve výši 1/2 jejich vkladu. Společník pan Krupička, který nabyl svůj podíl koupí až po první valné hromadě a na druhé valné hromadě nebyl přítomen, sdělil společnosti, že jej usnesení valné hromady nezavazuje, protože pro něj nehlasoval, a že společnosti nic platit nebude.

1. **Posuďte argument pana Krupičky.**
2. **Posuďte, zda je pan Krupička povinen příplatek poskytnout.**

**Své závěry právně odůvodněte**

**Příklad č. 3**

Společnost Mrazírny, a. s., provozující v České republice síť deseti mrazírenských skladů, byla poslední čtyři roky ve ztrátě. Představenstvo společnosti začátkem května 2017 dostalo nabídku od konkurenční společnosti Chladírny, s. r. o., na koupi celého obchodního závodu společnosti Mrazírny, a. s., za cenu 250 mil. Kč. Nabídnutá cena byla o 20 % vyšší než hodnota, na niž obchodní závod pro představenstvo ocenili dva nezávislí znalci. Kupující na uzavření smlouvy spěchal, a proto představenstvo společnosti Mrazírny, a. s., rozhodlo koncem května 2017 o uzavření smlouvy. Předseda představenstva v souladu s usnesením představenstva uzavřel dne 1. 6. 2017 za společnost Mrazírny, a. s., kupní smlouvu o prodeji celého jejího obchodního závodu. Z administrativních důvodů byla účinnost smlouvy odložena k 1. 1. 2018. Smlouva byla uzavřena bez zapojení valné hromady společnosti Mrazírny, a. s., i když stanovy společnosti obsahovaly ustanovení o tom, že k právnímu jednání, jehož hodnota převyšuje 50 mil. Kč, je vyžadován předchozí souhlas valné hromady. Dne 5. 6. 2017 předseda představenstva na neformálním setkání při příležitosti výročí založení společnosti informoval všech deset akcionářů společnosti a členy dozorčí rady o uzavření smlouvy a jejích podmínkách. Teprve 15. 12. 2017 jeden z akcionářů pan Jiří Krupička napsal předsedovi představenstva dopis, v němž uvedl, že má za to, že smlouva byla uzavřena v rozporu se stanovami, že si většina akcionářů prodej obchodního závodu nepřeje a že je ve vlastním zájmu členů představenstva realizaci transakce „zabránit“.

**Posuďte zda, resp. jakým způsobem mohla sama společnost Mrazírny, a. s., (o jejích akcionářích jako případně dalších oprávněných osobách neuvažujte) zabránit tomu, aby se společnost Chladírny, s. r. o., stala vlastníkem jejího obchodního závodu. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 4**

Podnikatel Jiří Slepička vystavil směnku, ve které se zavázal jinému podnikateli Josefu Kohoutkovi zaplatit částku ve výši 500 tis. Kč. Směnka má všechny náležitosti směnky vlastní. Protože Josef Kohoutek požadoval zajištění dluhu Jiřího Slepičky, připojil na směnku Pavel Krátký rukojemské prohlášení, v němž uvedl, že jako rukojmí přejímá za akceptanta jeho dluh, a prohlášení podepsal.

**Posuďte, zda bude Josef Kohoutek úspěšný při postihu Pavla Krátkého v případě, že Jiří Slepička závazek ze směnky nezaplatí a budou splněny všechny formální procesní podmínky pro provedení postihu avalisty. Své závěry právně odůvodněte.**

**Příklad č. 5**

Společnost Dřevoplech, s. r. o., uzavřela se společností Bestprogram, s. r. o., smlouvu o vývoji databáze zákazníků. Ve smlouvě byl ujednán časový harmonogram plnění a v jeho rámci i kontrolní dny, při nichž mělo docházet ke kontrole jednotlivých vývojových fází projektu *(všechny podstatné obsahové náležitosti smlouvy mějte za sjednané)*. Smlouva určovala, že nesplnění jakékoliv vývojové fáze identifikované v rámci kontrolního dne znamená podstatné porušení smlouvy. Při třetím kontrolním dni konaném 10. 5. 2017, jehož se zúčastnili jednatelé obou společností, bylo identifikováno nesplnění třetí vývojové fáze. V rámci kontrolního dne obě smluvní strany písemně dohodly, že Bestprogram, s. r. o., odstraní nedostatky a splní třetí vývojovou fázi nejpozději do 10. 7. 2017, kdy se uskuteční náhradní kontrolní den. Navzdory této dohodě jednatel společnosti Dřevoplech, s. r. o., dne 1. 7. 2017 písemně oznámil společnosti Bestprogram, s. r. o., že od smlouvy o vývoji databáze zákazníků odstupuje ke dni 3. 7. 2017 pro nesplnění třetí vývojové fáze. Společnost Bestprogram, s. r. o., odpověděla, že se řádně zúčastní náhradního kontrolního dne 10. 7. 2017, na němž prokáže, že třetí fázi vývoje řádně dokončila.

**Posuďte, zda došlo k zániku závazku ze smlouvy k 3. 7. 2017. Své závěry právně odůvodněte.**

**Řešení klauzurní práce – 12. října 2018**

***Podle studijních předpisů má student právo nahlédnout do své klauzurní práce nejpozději do 14 dnů od zpřístupnění jejího výsledku a konzultovat řešení své písemné práce a její hodnocení s učitelem, který tuto práci hodnotil. Tento učitel může provést změnu hodnocení písemné práce (čl. 24 Pravidel pro organizaci studia na PF UK). Pokud se student domnívá, že při opravování došlo ke zřejmé chybě, posoudí jeho klauzurní práci společně nejméně dva učitelé katedry. Vedoucí katedry není dalším přezkumným místem.***

**Příklad č. 1**

 Dle § 428 z. o. k. má akcionář právo dovolat se neplatnosti usnesení valné hromady pro rozpor s právními předpisy, stanovami a dobrými mravy. Platnost usnesení musí akcionář napadnout do tří měsíců ode dne, kdy se o napadeném usnesení dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od jeho přijetí (§ 428 odst. 1 z. o. k. ve spojení s § 259 obč. zák.). Pan Kamenský se účastnil zasedání valné hromady konané 14. 10. 2016. Lhůta pro dovolání se neplatnosti usnesení přijatého na tomto zasedání proto uplynula 14. 1. 2017. Ze zadání rovněž plyne, že pan Kamenský nepodal proti usnesení valné hromady protest (§ 424 z. o. k.). Právní hodnocení člena představenstva je proto správné potud, že se pan Kamenský nemůže domáhat vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady z října 2016 postupem dle § 428 z. o. k.

**Jak vyplývá z dikce § 357 z. o. k., právo akcionáře na vysvětlení (informace) může být ve stanovách modifikováno.** Bez ohledu na otázku, zda lze ve stanovách upravit podmínky pro výkon práva na vysvětlení (informace) nad rámec znění zákona, **stanovy nemohou právo akcionáře na vysvětlení (informace) vyloučit**. Právo na vysvětlení (informace) představuje elementární právo akcionáře sloužící ke kontrole řízení akciové společnosti. Plní rovněž roli ochrany práv (zpravidla minoritních) akcionářů, kteří se jako členové představenstva přímo nepodílí na řízení akciové společnosti. Pokud by akcionář neměl právo požadovat vysvětlení (informace) týkající se záležitostí, o kterých rozhoduje valná hromada, začasté by se nemohl informovaně rozhodnout, zda má hlasovat pro navrhované usnesení, nebo proti němu či má vznést protest, případně podat návrh na vyslovení neplatnosti usnesení. Jeho právo podílet se na řízení společnosti (§ 256 odst. 1 z. o. k.) by tak bylo výrazně oslabeno. Tak výrazně oslabit právo akcionáře podílet se na řízení společnosti zásadně nelze (nestanoví-li zákon ve vztahu ke konkrétním právům jinak, například pokud jde o právo hlasovat na valné hromadě - § 278 - § 280 z. o. k.), neboť by tím došlo v zásadě k vyprázdnění jeho akcionářských práv a popření významu členství v nejvyšším orgánu akciové společnosti.

**Usnesení valné hromady z 14. 10. 2016 proto odporuje § 357 z. o. k.** a hledí se na ně, jako by nebylo přijato. V posuzovaném případě tedy není nutné usnesení valné hromady z října 2016 soudně napadat. Dochází-li v důsledku usnesení valné hromady ke změně stanov tak, že **obsah stanov odporuje donucujícím ustanovení zákona, hledí se na usnesení, jako by nebylo přijato** (§ 45 odst. 1 z. o. k. ve spojení s § 245 obč. zák.). **Zdánlivost (fikce nepřijetí) usnesení nastává ze zákona**, a proto není nutné, aby se oprávněné osoby domáhaly jejího prohlášení před soudem.

**Společnost Alfa, a. s., odmítla poskytnout panu Kamenskému jím požadované informace v rozporu s právem.** Člen představenstva neměl k čl. 12 stanov přihlédnout, protože ke změně stanov nedošlo, a žádosti pana Kamenského měl vyhovět. Zamítnout ji mohl pouze za podmínek § 359 z. o. k.

Nad rámec požadovaného řešení dodáváme, že pokud by se pan Kamenský domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o změně stanov z 14. 10. 2016, soud by postupoval podle § 90 odst. 1 z. ř. s. V řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady by soud i bez návrhu rozhodl, že o usnesení valné hromady nejde, protože se na ně hledí, jako by nebylo přijato. Jelikož se oprávněné osoby nemusí zdánlivost (fikci nepřijetí) usnesení valné hromady dovolávat, soud by takové deklaratorní rozhodnutí vydal, třebaže lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení již uplynula (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 29 Cdo 1817/2016).

**Příklad č. 2**

**Ad a)**

**Argument pana Krupičky, že jej příplatková povinnost nezavazuje, protože pro její uložení nehlasoval, je zcela irelevantní.** Pan Krupička získal podíl ve společnosti Amazonka, s. r. o., koupí. **Podle § 209 odst. 1 první věty z. o. k. platí, že nabytím podílu přistoupil ke společenské smlouvě společnosti; stal se tak její smluvní stranou a obsah společenské smlouvy, včetně ujednání o příplatkové povinnosti, je pro něj závazný**. To plyne i z § 212 odst. 1 první věta obč. zák., který ukládá členovi korporace povinnost zachovávat její vnitřní řád. V poměrech společnosti s ručením omezeným to pak znamená, že její společníci jsou povinni dodržovat společenskou smlouvu. Je-li ve společenské smlouvě zakotveno, že je možné společníkům uložit příplatkovou povinnost, pak valná hromada společnosti za podmínek stanovených ve společenské smlouvě může o uložení příplatkové povinnosti rozhodnout. S ohledem na skutečnost, že rozhodnutí o uložení konkrétní příplatkové povinnosti na základě společenské smlouvy není uvedeno ve výčtu rozhodnutí, pro která je nutná kvalifikovaná většina hlasů všech společníků (§ 171 z. o. k.), stačí k přijetí takového rozhodnutí podle § 170 z. o. k. pouze prostá většina hlasů, což bylo v daném případě splněno; ze zadání neplyne, že by společenská smlouva společnosti Amazonka, s. r. o., požadovala vyšší kvorum hlasů. Uložení konkrétní příplatkové povinnosti není rozhodnutím o změně společenské smlouvy, natož rozhodnutím, kterým se podle § 171 odst. 2 z. o. k. zasahuje do práv a povinností společníka, k němuž je zapotřebí jeho souhlasu. Tím bylo rozhodnutí o změně společenské smlouvy zakotvující příplatkovou povinnost společníků. **Pan Krupička tedy nabyl podíl, s nímž byla příplatková povinnost již spojena.**

**Ad b)**

**Pan Krupička je povinen příplatek ve výši 1/2 jeho vkladu společnosti poskytnout, ledaže** využije možnosti mu dané v ustanovení§ 164 z. o. k. a v měsíční lhůtě ode dne, kdy se o rozhodnutí valné hromady dozvěděl, **společnosti písemně oznámí, že vystupuje ze společnosti.** Pokud však chce pan Krupička ve společnosti zůstat, je povinen příplatek poskytnout, jinak mu hrozí, že s ním bude zahájeno kaduční řízení podle § 165 ve spojení s § 151 z. o. k.

(IX. oddíl. Příklad č. 21, str. 161, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 5. vydání, 2018.)

**Příklad č. 3**

**Podle § 421 odst. 1 písm. m) z. o. k. náleží do působnosti valné hromady schválení převodu obchodního závodu. Podle § 48 věta před středníkem ve spojení s § 44 odst. 1 z. o. k. je právní jednání, k němuž nedala valná hromada akciové společnosti jako její nejvyšší orgán souhlas vyžadovaný zákonem, neplatné**. Jde o tzv. vnější (zákonné) omezení.

Podle § 48 věta za středníkem z. o. k. námitku neplatnosti může vznést oprávněná osoba do šesti měsíců ode dne, kdy se o neplatnosti dozvěděla nebo dozvědět měla a mohla, nejpozději však do deseti let ode dne, kdy k takovému jednání došlo. **Neplatnost je stanovena na ochranu zájmů akciové společnosti a jejích akcionářů, a proto je takové právní jednání podle § 586 odst. 1 obč. zák. relativně neplatné**. To znamená, že neplatnosti se může dovolat jen oprávněná osoba (§ 586 odst. 1 *in fine* obč. zák.). Osobou, která je oprávněna vznést námitku neplatnosti, se ve smyslu § 48 z. o. k. rozumí především sama akciová společnost.

**Podle § 586 odst. 2 obč. zák. se na právní jednání, ohledně něhož lze vznést námitku neplatnosti, hledí jako na platné, dokud se oprávněná osoba jeho neplatnosti nedovolá.**

K prodeji obchodního závodu společnosti Mrazírny, a. s., byl podle zákona potřebný souhlas valné hromady. **Protože valná hromada souhlas neudělila, je smlouva o prodeji obchodního závodu společnosti Mrazírny, a. s., relativně neplatná.**

Společnost Mrazírny, a. s., se podle § 48 ve spojení s § 421 odst. 1 písm. m) z. o. k. mohla dovolat neplatnosti smlouvy ve lhůtě šesti měsíců ode dne jejího uzavření, když právě tento den je nutno vzhledem ke všem okolnostem považovat za den, kdy se společnost mohla a měla dozvědět o této neplatnosti. Subjektivní lhůta k namítnutí neplatnosti společnosti uplynula 1. 12. 2017. **Ze zadání neplyne, že by společnost do 1. 12. 2017 vznesla vůči společnosti Chladírny, s. r. o. námitku neplatnosti. Po uplynutí stanovené lhůty již společnost tuto námitku uplatnit nemohla.**

**Jelikož v zákoně stanovené subjektivní lhůtě nebyla námitka neplatnosti společností Mrazírny, a. s., jako oprávněnou osobou vznesena**, **je společnost Mrazírny, a. s., smlouvou vázána a po 1. 12. 2017 se již nemohla dovolat její neplatnosti. Společnost Mrazírny, a. s., tudíž nemohla na základě daného skutkového stavu zabránit tomu, aby se společnost Chladírny, a. s. stala vlastníkem obchodního závodu.**

Pro úplnost uvádíme, že pokud jde o argumentaci akcionáře Krupičky odůvodňující neplatnost smlouvy rozporem se stanovami, není takové zdůvodnění správné. Ustanovení ve stanovách o povinnosti představenstva předložit valné hromadě k předchozímu schválení právní jednání, jehož hodnota přesahuje 50 mil. Kč, má povahu tzv. vnitřního omezení ve smyslu § 47 z. o. k., které vůči třetím osobám nemá žádných účinků. Porušení tohoto pravidla má toliko účinky uvnitř společnosti (například může založit povinnost členů představenstva, kteří pravidlo porušili, k náhradě způsobené škody), nikoli navenek.

**Příklad č. 4**

Pro posouzení příkladu je rozhodující řešení otázky, zda Pavel Krátký převzal platně rukojemství za směnečný dluh Jiřího Slepičky. Jiří Slepička vystavil směnku, která obsahovala slib zaplatit určitou peněžitou sumu. Protože vystavená směnka obsahovala i další náležitosti stanovené v čl. I § 75 zák. směn. a šekového, **šlo o směnku vlastní**.

Podle čl. I § 31 odst. 1 zák. směn. a šekového se rukojemské prohlášení píše na směnku nebo na přívěšek. Podle čl. I § 31 odst. 2 zák. směn. a šekového se rukojemství vyjadřuje slovy „jako rukojmí“ nebo jinou doložkou stejného významu; rukojmí je podepíše. Podle čl. I § 77 odst. 3 zák. směn. a šekového platí pro vlastní směnku rovněž ustanovení o směnečném rukojemství (čl. I § 30 až 32 zák. směn. a šekového) daná pro směnku cizí. Pavel Krátký splnil formální podmínky pro vznik rukojemského závazku.

**V řešeném příkladu bylo na směnce vyjádřeno v rukojemském prohlášení, že Pavel Krátký jako rukojmí přejímá za akceptanta jeho dluh. Směnka vlastní akceptanta nemá, šlo tedy o doložku postrádající smysl, protože Pavel Krátký převzal rukojemství za neexistující dluh.** Jde o prohlášení, ve kterém je výslovně ve směnce napsáno, za koho Pavel Krátký přejímá dluh. **Nejde tedy o případ, kdy není udáno, za koho se aval přejímá, ale jde o prohlášení obsahující neurčitý údaj**. V případě **čl. I § 31 odst. 4 zák. směn. a šekového** sice platí, že se směnečné rukojemství, není-li udáno, za koho se přejímá, přejímá za výstavce vlastní směnky, avšak v řešeném příkladu nelze dovozovat, že napsaný údaj pro svou bezobsažnost platí za nenapsaný, protože to by musel stanovit výslovně zákon. **Z uvedených skutečností tedy plyne, že Pavel Krátký nepřevzal rukojemství za výstavce směnky Jiřího Slepičku jako za osobu, která byla podle obsahu směnky směnečně zavázána. Z tohoto důvodu je směnečné rukojemství neplatné a případný postih Pavla Krátkého z titulu rukojemství nebude úspěšný**.

(XIII. oddíl. Příklad č. 17, str. 282, z učebnice Sbírka příkladů z obchodního práva, Černá, S. a kolektiv, Praha: Wolters Kluwer, 5. vydání, 2018.)

**Příklad č. 5**

Předmětem smlouvy, kterou strany uzavřely, byl vývoj softwaru, tedy zhotovení věci movité nehmotné. Uzavřená smlouva je tudíž smlouvou o dílo ve smyslu § 2586 a násl. obč. zák. s tím, že se na ni budou aplikovat zvláštní pravidla o díle s nehmotným výsledkem podle § 2631 a násl. obč. zák. Dle zadání strany sjednaly všechny podstatné obsahové náležitosti smlouvy o dílo.

Smluvní strany si ve smlouvě sjednaly podmínky plnění závazku zhotovitelem a kontrolu dodržování časového harmonogramu. Ke kontrolám mělo docházet při kontrolních dnech, v jejichž rámci mělo být identifikováno, zda jednotlivé vývojové fáze byly v souladu se smlouvou splněny. Současně bylo sjednáno, že neplnění časového harmonogramu, tedy prodlení s plněním kterékoliv vývojové fáze, které by bylo identifikováno v rámci kontrolního dne, znamená porušení smlouvy podstatným způsobem. Ze zadání rovněž plyne, že došlo k nesplnění třetí vývojové fáze projektu. **Podle § 2001 a § 2002 odst. 1 obč. zák. s přihlédnutím ke sjednaným podmínkám vzniklo společnosti Dřevoplech, s. r. o., k 10. 5. 2017 právo odstoupit od smlouvy, protože k tomuto dni nebyla v rozporu se smlouvou splněna třetí vývojová fáze a ze smlouvy plynulo, že jde o porušení smlouvy podstatným způsobem**.

Společnost Dřevoplech, s. r. o., písemně oznámila dne 1. 7. 2017 společnosti Bestprogram, s. r. o., že odstupuje od smlouvy pro nesplnění třetí vývojové fáze**.**

**Ač společnosti Dřevoplech, s. r. o., k 10. 5. 2017 vzniklo právo odstoupit od smlouvy pro nedodržení termínu splnění třetí vývojové fáze, této možnosti se vlastním jednáním zbavila, protože v rámci kontrolního dne uzavřela se společností Bestprogram, s. r. o., dohodu o novém termínu splnění třetí vývojové fáze. Tím dala najevo, že na splnění závazku ze smlouvy trvá. Projevila tedy vůli být smlouvou i nadále vázána. Pro tento případ se uplatní pravidlo stanovené v § 2003 odst. 1 obč. zák., dle něhož jakmile strana oprávněná od smlouvy odstoupit pro podstatné porušení smluvní povinnosti oznámí druhé straně, že na smlouvě setrvává, nemůže již tuto volbu sama změnit.** Uzavření dohody o novém termínu pro třetí vývojovou fázi je nutno s ohledem na argument *a minori ad maius* považovat za setrvání na smlouvě, protože lze-li projevit vůli setrvat na smlouvě jednostranným oznámením, tím spíše tak lze učinit dohodou.

**Společnost Dřevoplech, s. r. o., tedy jako oprávněná strana nemohla dne 1. 7. 2017 od smlouvy odstoupit, neboť jednáním na kontrolním dnu konaném dne 10. 5. 2017 dala najevo, že na smlouvě setrvává.** Odstoupení z 1. 7. 2017 je tudíž neplatné a vůči společnosti Bestprogram, s. r. o., nevyvolává žádné právní účinky.

**K zániku smlouvy uzavřené mezi Dřevoplech, s. r. o., a Bestprogram, s. r. o., k 3. 7. 2017 nedošlo.**

Pro úplnost uvádíme, že i kdyby nebyla na kontrolním dni uzavřena dohoda o novém termínu splnění třetí vývojové fáze, účinky odstoupení ze dne 1. 7. 2017 by k 3. 7.2017 nenastaly. Nebyla by totiž naplněna podmínka včasnosti odstoupení podle § 2002 odst. 2 obč. zák. Jinými slovy, nebylo by dáno, že odstoupení pro porušení smlouvy podstatným způsobem je učiněno bez zbytečného odkladu poté, kdy bylo podstatné porušení smlouvy zjištěno. Ze zadání plyne, že od zjištění porušení smlouvy uplynulo více jak padesát dnů, což rozhodně nelze považovat za lhůtu bez zbytečného odkladu. Za této situace by se tak odstoupení muselo posoudit jako odstoupení pro nepodstatné porušení smlouvy, jehož účinky nastávají podle § 1978 odst. 1 obč. zák. až uplynutím dodatečné přiměřené lhůty k plnění.