

Klauzurní práce č. 2 (127) konaná dne 11. května 2018

Na návštěvě v Praze

Žaneta, i přes soudem pravomocně uložený trest zákazu pobytu na území hl. města Prahy, se vydala na návštěvu svých příbuzných z Chebu do pražských Letňan – Praha 9. Protože neměla dárek ani peníze, rozhodla se, že dárek pro svoji sestru Lucii opatří v nedalekém obchodním domě. V obchodě nenápadně do své kabelky vložila mobilní telefon v hodnotě 4 500 Kč, a bez předložení zboží k zaplacení prošla pokladní zónou. Její jednání přes kamerový systém sledoval člen ostrahy prodejny, a proto na Žanetu počkal před prodejnou za pokladnami a vyzval ji, aby mu ukázala obsah své kabelky. Nejdříve mu chtěla kabelku vydat ke kontrole, ale následně si to rozmyslela a z místa utekla.

Zaměstnanci prodejny přivolali policejní hlídku Policie ČR, která Žanetu na útěku zadržela. Při ztotožnění policejním orgánem Žaneta využila toho, že u ní nebyl nalezen žádný doklad totožnosti, a vydávala se proto za svoji sestru Lucii, které byla velmi podobná. Na policejní stanici proto příslušníkům policejního orgánu místo svých osobních údajů nadiktovala Luciiny osobní údaje, neboť věděla, že Lucie, na rozdíl od ní, od Žanety, nikdy neměla problém se zákonem.

Otázky

1. Jak trestněprávně posoudíme jednání Žanety. Odůvodněte.
2. Posuďte kauzu pro případ, že hodnota telefonu by byla 12 000 Kč. Odůvodněte.
3. Jaký vliv na kvalifikaci jednání Žanety by měla skutečnost, že byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 2. 2. 2017, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzena pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zák. k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin, který vykonala dne 2. 8. 2017? Odůvodněte.
4. Žaneta byla při jiné krádeži zadržena ostrahou prodejny v pátek dne 2. 2. 2018 ve 13, 30 hodin. Zaměstnanci Žanetu předali policejní hlídce, která jí zadržela ve 14, 00 hodin a téhož dne v 18, 00 hodin jí policejní orgán sdělil obvinění z trestného činu. Státní zástupce podal soudu návrh na vzetí Žanety do vazby v sobotu 3. 2. 2018

v 13,40 hodin, a to z vazebního důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu. Protože 4. 2. 2018 byla neděle, soudce okresního soudu rozhodl o vzetí obviněné do vazby (z vazebního důvodu podle § 67 písm. c) tr. řádu) dne 5. 2. 2018 v 7,00 hodin. Žaneta si proti usnesení soudu o vzetí do vazby podala stížnost. Jak krajský soud o stížnosti rozhodne a proč? Odůvodněte.

5. Může Lucie v hlavním líčení proti Žanetě odmítnout vypovídat, ačkoli s ní pro zvlášť zavrženíhodné jednání přerušila veškeré kontakty, a policejnímu orgánu v přípravném řízení sdělila, že by Žaneta měla být v případě prokázání viny spravedlivě potrestána? Odůvodněte.
6. Žaneta byla usnesením soudce vzata do vazby pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 4 písm. c) tr. zák. Může se v tomto řízení výslovným prohlášením před soudem vzdát obhájce s odůvodněním, že obhájce k ochraně svých práv nepotřebuje a nechce zbytečně ke své tíži navyšovat náklady trestního řízení? Odůvodněte.
7. Policejní orgán v trestním řízení předvolal svědka. Svědek se nedostavil, ale dostavila se jiná osoba, která deklarovala, že je „zmocněncem“ svědka, a předložila policejnímu orgánu plnou moc svědka k zastupování. Jménem svědka pak tlumočila policejnímu orgánu skutečnosti důležité pro trestní řízení. Policejní orgán skutečnosti důležité pro trestní řízení zaprotokoloval jako výpověď svědka, ale přesto uložil svědkovi usnesením pořádkovou pokutu 2 000 Kč za nedostavení se na předvolání k výslechu. Proti tomuto usnesení si podal svědek stížnost, kterou odůvodnil tak, že pořádková pokuta je nedůvodná. Kdo o stížnosti bude rozhodovat a jak stížnostní orgán rozhodne? Odůvodněte.

Poznámka:

- 1. U všech závěrů obsažených v odpovědích týkajících se subsumpce případu pod zákonné ustanovení musí být ustanovení přesně citováno (nejen jeho název, ale i číslo paragrafu, odstavce, písmeno, alinea).*
- 2. Při subsumpci musí být provedena konfrontace požadavků obsažených v zákonném ustanovení se skutkovým zjištěním (podobně jako to činí soud ve výroku rozsudku).*
- 3. Závěry obsažené v odpovědích musí být náležitě odůvodněny (např. třeba uvést, proč třeba určité jednání posuzovat jako účastenství ve formě návodu a nikoli jako spolupachatelství).*